

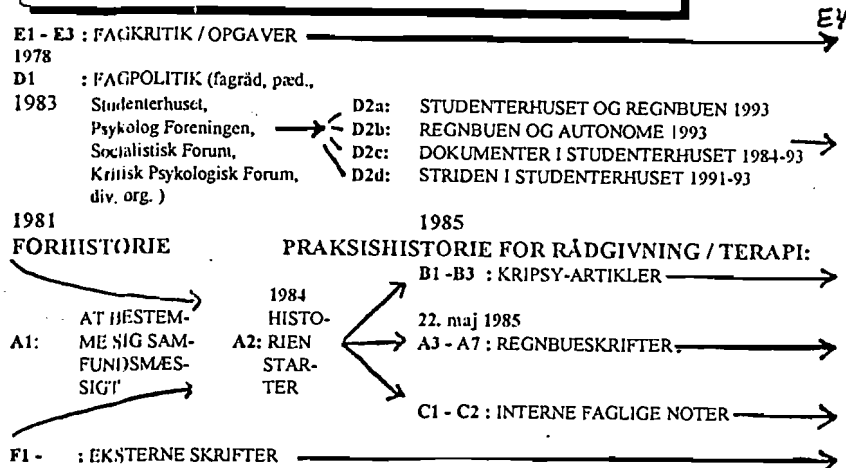
KRITISKE PSYKOLOGER:

AUTONOM FAGPOLITIK

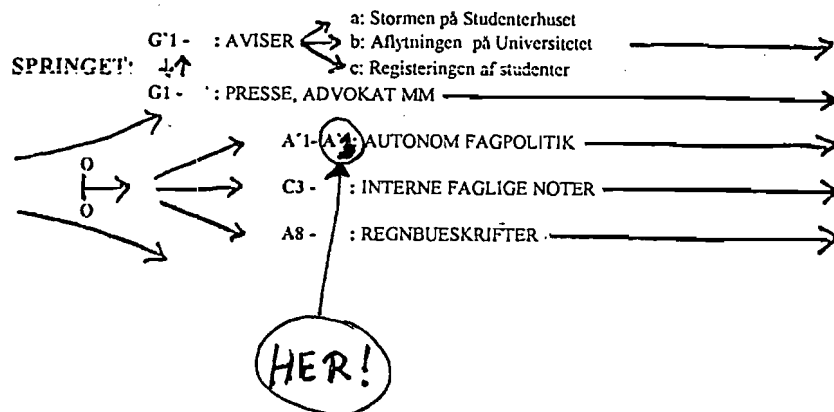
MAJ 1994 - SEPTEMBER 1994

BIBLIOTEKSNØGLE PR. MAJ 1994

**REGNBUEEN: MAJ 1981 - 20. OKTOBER 1993.**



**KRITISKE PSYKOLOGER: 20. OKTOBER 1993**



DEL III:

SAGEN MELLEMM REGNBUEEN OG KØBENHAVNS UNIVERSITET

2.DET SVARBREV FRA KØBENHAVNS UNIVERSITET / 21.SEP 1994

VEDR. 1.STE SVARBREV FRA KBH'S UNIVERSITET: TELEBREV / 16.SEP 1994  
1.STE SVARBREV FRA KBH'S UNIVERSITET / 15.SEP 1994

MODTAGERBREV FRA UNI V/ LEDELSESSEKRETARIATET / 5.JULI 1994

REGNBUEEN TIL REKTOR OG PROREKTOR: ANMODNING OM TJENSTLIG UNDER- SØGELSE OG UDTALELSE VEDRØRENDE STUDENTERHUSET, REGNBUEEN OG KØBENHAVNS UNIVERSITET/ 30.JUNI 1994

Bilag blok A - blok F:

**BLOK A: AVISARTIKLER.**

- "Studerende vil have besked om PET-kontakt", Information 29.nov 1993.
- "Peter Plenge tilfræds med Allins forklaring om PKK", Information 30.nov 1993.
- "Omstridt rådgiver kræves fjernet", Berlingske Tidende 30.nov 1993.

**BLOK B: PAPIRER VEDRØRENDE REGISTERTILSYNETS UNDERSØGELSE.**

- Til Registertilsynet: "Angående Universitetets forklaring på udlevering af oplysninger", Regnbuen 28.juni 1994.
- Til Regnbuen: "Om klagen over videregivelse af oplysninger til Ekstra Bladet", Registertilsynet 22. juni 1994.
- "Til Registertilsynet", svarbrev fra Studieadministrationen v/Jacob Lange, 2.juni 1994.
- Til Registertilsynet: "Vedr. Københavns Universitets brud på registerloven", Regnbuen 6. april 1994.
- "Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studentarhuset", Regnbuen 13. marts 1994. Incl. Studentarhuset medlemsliste.

**BLOK C: PAPIRER VEDR. OVERDRAGELSEN AF STUDENTERHUSET.**

- "Bemyndigelse" fra Peter Plenge til Lars-Erik Allin, Københavns Universitet/Universitets- direktøren 21.oktober 1993.
- "Opsigelse af aftale om Studentarhuset", Peter Plenge, Københavns Universitet/Universitets- direktøren 21.oktober 1993.
- "Trusselsnote" fra Lars-Erik Allin, Københavns Universitet, 21.oktober 1993.

**BLOK D: PAPIRER TIL JUSTITSMINISTER ERLING OLSEN.**

- Til Justitsministeren: "Anmodning om ministerens indgriben ifm. politianmeldelse", Regnbuen 16 juni 1994.
  - Bilag 1: - "Politianmeldelse af Lars-Erik Allin" ved advokat Christian Harlang, 29. okt 1993; - Hændelsesforløbet ifm Studentehuslukningen; - Vidneerklæringer.
  - Bilag 2: - Svarbrev til advokat fra politiadvokat Ole Weikop, 21. november 1993.
  - Bilag 3: - "Politianmeldelse af Lars-Erik Allin" ved advokat C. Harlang, 9. dec 1993.
  - Bilag 4: - Svar fra Statsadvokat, Hanne Bech Hansen 3. februar 1994.

**BLOK E: PAPIRER TIL PRESSENÆVNET.**

- Til Pressenævnet: "Vedr. pressenævnets kendelse i sagen "Rådgivningsgruppen Regnbuen mod Ekstra Bladet, Regnbuen 27. juni 1994.
  - Bilag:
    1. Referat fra Stormøde punkt 5, d. 11. maj 1993.
    2. Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studentehuset, incl. Studentehusintern medlemsliste.
    3. Brev fra Københavns Universitet / Studieadministrationen til Registertilsynet, 2. juni 1994.
    4. Første pressemeddelelse fra Regnbuen, 21. oktober 1993.
    5. Smædebreve fra Per Åstrup Olsen, incl. den sort-okkulte grundlov "Book 77/ Liber Oz".
    6. Notat om Ekstra Bladets beskyldning om misbrug af økonomiske midler i Studentehuset, forår 1994.
    7. Åbent brev til Undervisningsminister Ole Vig Jensen: "Studenter og angst", 13. februar 1993.
    8. Om sikkerhed i Studentehuset, april 1993.
    9. Præsentation af Regnbuen i Studentehusets semesterfolder.
    10. "Slaget om Studentehuset", 5. dec 1993.
    11. "Magten tæt på kroppen: Forsvar eller underkastelse?", dec 1993.
    12. "Om studehandler med djævlen", 8. dec 1993.
    13. "Had til HZ-autonome bag aflytning?", 22. dec 1993.
    14. "Nogle korte betragtninger over eget forhold til tidens progressive strömninger", Regnbue-papir fra forår 1993.
    15. Udskrift af TV2-Nyheder og TV2-Lorry fra onsdag d. 20. oktober 1993 og torsdag d. 21. oktober 1993.
    16. "Termitter" i Studentehuset, august 1992.
    17. Fællesudtalelse for medlemmer af Studentehuset, 26. sep 1992, samt kommentar til fællesudtalelsen.
    18. Vedtægter for Foreningen Studentehuset.
    19. Husorden for Studentehuset.
    20. Studentehusintern note vedr. henvendelsen til Allin, medio august 1992.
- Pressenævnets kendelse, Pressenævnet 21. januar 1994.
- Til Regnbuen v/ Jesper Lund: Henvendelse fra Pressenævnet, Pressenævnet 1. november 93.
- Til Pressenævnet: "Angående klage over Ekstra Bladet", Regnbuen 18. december 1993.

**BLOK F: PAPIRER FRA REGNBUE TIL PRESSE, STUDENTERHUS MM.**

- "9 slagvåben- 9 spørgsmål", Kalle og Anne / Regnbuen, 12. januar 1994.
- "Mistillid til bestyrelsen", Jesper / Regnbuen, 12. november 1993.
- "Hvorfor eksklusionssagerne ikke kan behandles på ekstra-ordinær generalforsamling", Birgitte / Regnbuen, 12. november 1993.
- "Om bestyrelsens rolle og funktion", Karsten / Regnbuen, 12. november 1993.
- "Til Generalforsamlingen i Studentehuset", Kalle og Anne / Regnbuen 12. november 1993.
- Rachid El Mousti / Præsidiat: "Udelukkelse fra Studenterrådet", 23. oktober 1993.

- 3. die pressemeddelelse fra Regnbuen: "Studenterhussagen og aflytningsskandalen mod Gammeltoft Hansen, 26. november 1993.
  - "Regnbuen - en autonom gruppe", oplæg til humaniorafestival, 29. oktober 1993.
  - 2. die pressemeddelelse fra Regnbuen: "Historien om Studentehuset som "Terroristrede", 24. oktober 1993.
- (For den 1. ste pressemeddelelse, se bilag 4 i Blok D).

- Til Statsadvokaten for Sjælland: "Vedørende fuldmægtig ved Københavns Universitet, jurist Lars-Erik Allin", Regnbuen 23. december 1993.
- Til Vagn Greve: "Vedr. Københavns Universitets brud på registerloven", Regnbuen marts 94.

Rektor

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N

Ref. DW

J.nr. 10-110-1/92

21. september 1994

Hermed fremsendes nyt svar på jeres brev til mig af 30. juni 1994 om Studenterhusets lukning.

I forhold til det tilbagekaldte svar af 16. september er der foretaget forskellige ændringer. Dette er sket efter en kritisk gennemgang af de oplysninger om sagsforløbet, som universitetet tidligere har modtaget fra Lars-Erik Allin, samt en fornyet vurdering af disse oplysninger i lyset af registerforskrifterne.

Brevet er ændret på følgende punkter:

Side 2, Ad pkt. 1.

Universitetet må efter fornyet undersøgelse konstatere, at der ikke har været hjemmel til at sammenholde Ekstra Bladets liste med studentermatriklen med henblik på at udlevere oplysninger om studerendes status (aktiv, orlov m.v.) til bladet.

I konsekvens heraf er formodningen om, at Ekstra Bladet som led i aktindsigten kun har haft adgang til sagsakter, der iøvrigt er offentligt tilgængelige, slettet af brevet.

Side 4, afslutningen.

Der er tilføjet en bemærkning om universitetets vurdering af mulighederne for at bringe yderligere oplysninger for dagen gennem en tjenstlig undersøgelse af Lars-Erik Allins forhold.

Med venlig hilsen

*Kjeld Møllgård*  
Kjeld Møllgård



University of Copenhagen

Nørregade 10  
P.O.B. 2177  
DK 1017 København K

Tel: +45 353 22626  
Fax: +45 353 22628  
Telex: 22221 unicop dk

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N

Ref. DW J.nr. 10-110-1/92 21. september 1994

Med skrivelse af 30. juni 1994 har I rettet henvendelse til mig vedrørende de forhold, der førte til lukningen af Studenterhuset den 20. oktober 1993.

Indledningsvis skal jeg bemærke, at formålet med universitetets undersøgelse af forholdene i Studenterhuset var at søge fastslået, om der i huset foregik noget, som stred mod den mellem Københavns Universitet og foreningen Studenterhuset indgåede aftale eller dennes forudsætninger.

Ad pkt. 0:

Bemærkningerne om PKK-folkene faldt på et møde, der fandt sted den 9. november 1993 på direktørens kontor med deltagelse af Peter Plenge, Lars-Erik Allin, Studenterhusets forretningsfører Annette Stæhr, Studenterhusets bestyrelsesformand Erik Albrechtsen samt Kasper Bøgh fra Studenterrådet. Annette Stæhr og Erik Albrechtsen har efterfølgende oplyst, at ordvekslingen om PKK udspandt sig mellem dem og Lars-Erik Allin, efter at man havde rejst sig fra mødet, og mens Peter Plenge og Kasper Bøgh var optaget af at kigge i en bog. Der er derfor intet mærkværdigt i, at denne samtale ikke er registreret af andre end de tre direkte involverede. Jeg finder iøvrigt ikke, at der i forbindelse med behandlingen af sagen foreligger omstændigheder, som medfører, at universitetsdirektøren må anses for inhabil, og jeg må afvise jeres bemærkninger herom.

Ad pkt. 1:

I oktober 1993 rettede Ekstra Bladet henvendelse til universitetet vedrørende Studenterhuset, idet bladet rejste tvivl om en række personers medlemsberettigelse og påpegede, at universitetets økonomiske tilskud til Studenterhuset muligvis blev ydet på et forkert grundlag. Ekstra Bladets oplysninger blev underbygget af en intern medlemsfortegnelse, nogle interne husaviser, nogle mødereferater samt af oplysninger, som bladet havde fra personer med tilknytning til Studenterhuset. I denne forbindelse forelagde Ekstra Bladet Lars-Erik Allin en liste med nogle personnavne, idet bladet ønskede at vide, om de pågældende var indskrevet som studerende ved universitetet. Lars-Erik Allin foranledigede, at Ekstra Bladets liste blev sammenholdt med universitetets studentermatrikel. Da Ekstra Bladets liste ikke indeholdt cpr.numre på de pågældende, kunne man kun søge på de angivne navne, hvad der indebærer nogen usikkerhed, f.eks. hvis navne er stavet forkert eller er mangelfulde.

Lars-Erik Allin oplyser, at så vidt han erindrer, bestod Ekstra Bladets liste af ialt 2 - 3 A4-sider, hvorfra bladet specielt var interesseret i at få checket 20 - 30 navne. Under arbejdet med at sammenholde de pågældende navne med matriklen blev der ud for de enkelte navne på listen tilføjet et bogstav: "A" for aktiv, "O" for orlov og "U" for ukendt, og muligvis også kandidatår for enkeltes vedkommende. I denne forbindelse er der så draget nogle fejlslutninger som følge af de ovenfor omtalte vanskeligheder med at foretage søgning på navn i universitetets database. Ekstra Bladets journalister har ikke selv haft adgang til at se i matriklen eller andre af universitetets registre, og blev iøvrigt ikke oplyst om, hvordan man søgte at checke de forelagte oplysninger. Universitetet er ikke i besiddelse af den omtalte liste. Den er formentlig enten leveret tilbage til Ekstra Bladets journalister eller makuleret sammen med ikke-journaliseringspligtigt materiale fra Studenterhussagen.

Universitetet må i dag efter en fornyet vurdering konkludere, at der ikke har været hjemmel i registerforskrifterne til at udlevere de nævnte oplysninger til Ekstra Bladet. Det kan tilføjes, at universitetets registerforskrifter er meget restriktive, hvad udlevering af personoplysninger angår.

Ad pkt. 2:

For så vidt angår PKK, har Lars-Erik Allin oplyst, at han på et møde med politiet inden aktionen mod Studenterhuset fik at vide, at politiet længe havde undret sig over, at autonome grupper, som blev jagtet af politiet, altid forsvandt i nærheden af Rundetårn.



University of Copenhagen

Nørregade 10  
P.O.B. 2177  
DK 1017 København K

Tel: +45 353 22626  
Fax: +45 353 22628  
Telex: 22221 unicop dk

Politiet havde derfor overvåget huset i et stykke tid og havde i denne forbindelse set nogle PKK-folk gå ind i huset. Dette havde fundet sted i week-end'en den 9. og 10. oktober 1993. En senere intern undersøgelse, som Studenterhuset selv har foretaget, har fastslået, at der i den omtalte week-end rent faktisk har befundet sig to kurdere i Studenterhuset. Det er dog ikke blevet bekræftet, at der var tale om medlemmer af PKK.

Vedrørende jeres bemærkninger om Lars-Erik Allins behandling af sagen om Studenterhuset skal jeg gøre opmærksom på, at Allin har handlet efter bemyndigelse fra universitetets ledelse. Det må erindres, at sagen startede med, at universitetet fik forelagt oplysninger om, at man muligvis udbetalte det økonomiske tilskud til Studenterhuset på et forkert grundlag, samt forlydender om, at der foregik ting i huset, som ikke alene var i strid med den indgåede aftale, men tillige omfattede ulovligheder. Sådanne forlydender er universitetet forpligtet til at tage initiativ til en efterprøvelse af, og i overensstemmelse med vores faste praksis ved konkret mistanke om ulovligheder, blev der rettet henvendelse til politiet.

Under politiets ransagning af huset blev der som bekendt fundet slagvåben. Disse våben var ulovlige og blev beslaglagt ved en uanket kendelse i dommervagten. Den midlertidige fjernelse af papirer fra Studenterhuset skete efter aftale med rektor, idet universitetet på baggrund af fundet af Regnbuens slagvåben ikke fandt det tilrådeligt at give gruppens medlemmer adgang til huset, før sagen var blevet nærmere undersøgt. Der var således alene tale om, at effekterne blev taget i forvaring med henblik på efterfølgende udlevering.

For så vidt angår Regnbuens påstand om, at der ved udleveringen manglede enkelte dokumenter, har Lars-Erik Allin oplyst, at kasserne med gruppens effekter alene er blevet opbevaret, man har ikke fra universitetets side gennemgået kassernes indhold. Universitetet kan derfor ikke anerkende noget ansvar for eventuelle manglende dokumenter.

Jeg skal i denne forbindelse understrege, at Statsadvokaten for København i skrivelse af 3. februar 1994 stadfæstede Politidirektørens beslutning af 23. november 1993 om at afvise politianmeldelsen af forholdet.

Ad pkt. 3:

Spørgsmålet om eksklusion af de to medlemmer af Regnbuen afgøres i henhold til Studenterhusets vedtægter. Det er ikke noget, som universitetet kan eller vil blande sig i, ligesom universitetet

ikke kan yde støtte til individuelle rådgivningsvirksomheder. For så vidt angår bemærkningerne om jeres fornyede henvendelse til Pressenævnet, har jeg iøvrigt noteret mig, at nævnet i sin kendelse af 24. august 1994 har afvist genoptagelsesbegæringen.

Jeg skal afslutningsvis bemærke, at en tjenstlig undersøgelse af Lars-Erik Allins forhold efter min bedste vurdering ikke vil kunne bringe nye oplysninger frem. Under hensyn hertil samt til at Allin efter aftale fratræder sin stilling ved universitetet med månedens udgang, finder jeg ikke grundlag for at iværksætte en sådan undersøgelse.

Med venlig hilsen

*Kjeld Møllgård*  
Kjeld Møllgård

## Telebreve og telegrammer

### Telebreve

Telebreve er en tjeneste til hurtig befordring af skriftlige meddelelser i indlandet. Telebreve, som er indleveret til Telegrafens før kl. 22, vil normalt blive udleveret med første postombæring den næste arbejdsdag.

### Telegrammer

Telegrammer er hurtigere - men dyrere. Telegrammer kan sendes, når der er tale om hastende meddelelser. Telecom Service har indgået aftaler med regionale vognmandssammenslutninger om udbringning af telegrammer for Telegrafens døgnet rundt i stort set hele Danmark\*). Et telegram vil normalt være fremme på den opgivne adresse i løbet af et par timer efter indlevering til Telegrafens.

\*) Til nogle adressesteder på småøer uden vejforbindelse kan der ikke befordres telegrammer. De fleste af disse steder er der etableret en meldingsordning, således at en hastende meddelelse kan komme til en modtagers kendskab inden for et rimeligt tidspunkt.

### Afsendelse

Indlevering til Telegrafens kan finde sted pr. telefon, telefax eller telex døgnet rundt. Retningslinier for indfaxering og indtelexering fremgår af "Telefax Danmark" hhv. hæftet "Telexskrivninger" - men kan også fås hos Telegrafens Oplysning.

Pr. telefon: Ring til Telegrafens på tlf. 122

Pr. telefax: Send til Telegrafens på nr. 80 30 10 46 (Grønt Nummer).

Pr. telex: Send til Telegrafens på telex 00170 tlg dk.

### Telegrafens Oplysning

Telegrafens Oplysning, tlf. 168 kan give yderligere oplysninger om indenlandske telebreve og telegrammer samt om telegrammer til udlandet.

**Telecom Service**  
Telegrafens

STF VAG-0012 9409161609 FAX-0033 9409161609

ZCZC VAG0012 P06 2621KØBENHAV  
DKXX OO DKCX 050  
KØBENHAVN 50/37 16 1608

### TELEGRAM

Regnbuen - Kalle Birck-Madsen,  
Jesper Lund eller Søren Kruse Nielsen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldtsgade 41  
2200 København N

Vi har konstateret, at universitets brev af 15. ds. til jer på visse punkter ikke er korrekt. Idet vi skal beklage dette, trækkes brevet hermed tilbage. I vil snarest høre nærmere.

Med venlig hilsen Dorrit Wivel, ledelsessekretariatet.

Københavns Universitet  
Nørregade 10  
1017 København K

16. september 1994

NNNN

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N

Ref. DW J.nr. 10-110-1/92 15. september 1994

Med skrivelse af 30. juni 1994 har I rettet henvendelse til mig vedrørende de forhold, der førte til lukningen af Studenterhuset den 20. oktober 1993.

Indledningsvis skal jeg bemærke, at formålet med universitetets undersøgelse af forholdene i Studenterhuset var at søge fastslået, om der i huset foregik noget, som stred mod den mellem Københavns Universitet og foreningen Studenterhuset indgåede aftale eller dennes forudsætninger.

Ad pkt. 0:

Bemærkningerne om PKK-folkene faldt på et møde, der fandt sted den 9. november 1993 på direktørens kontor med deltagelse af Peter Plenge, Lars-Erik Allin, Studenterhusets forretningsfører Annette Ståhr, Studenterhusets bestyrelsesformand Erik Albrechtsen samt Kasper Bøgh fra Studenterrådet. Annette Ståhr og Erik Albrechtsen har efterfølgende oplyst, at ordvekslingen om PKK udspandt sig mellem dem og Lars-Erik Allin, efter at man havde rejst sig fra mødet, og mens Peter Plenge og Kasper Bøgh var optaget af at kigge i en bog. Der er derfor intet mærkværdigt i, at denne samtale ikke er registreret af andre end de tre direkte involverede. Jeg finder iøvrigt ikke, at der i forbindelse med behandlingen af sagen foreligger omstændigheder, som medfører, at universitetsdirektøren må anses for inhabil, og jeg må afvise jeres bemærkninger herom.

Ad pkt. 1:

I oktober 1993 rettede Ekstra Bladet henvendelse til universitetet vedrørende Studenterhuset, idet bladet rejste tvivl om en række personers medlemsberettigelse og påpegede, at universitetets økonomiske tilskud til Studenterhuset muligvis blev ydet på et forkert grundlag. Ekstra Bladets oplysninger blev underbygget af en intern medlemsfortegnelse, nogle interne husaviser, nogle mødereferater samt af oplysninger, som bladet havde fra personer med tilknytning til Studenterhuset. I denne forbindelse forelagde Ekstra Bladet Lars-Erik Allin en liste med nogle personnavne, idet bladet ønskede at vide, om de pågældende var indskrevet som studerende ved universitetet. Da dette var oplysninger, som bladet havde krav på i henhold til offentlighedsloven, lod man derfor listen sammenholde med universitetets matrikel. Da Ekstra Bladets liste ikke indeholdt cpr.numre på de pågældende, kunne man kun søge på de angivne navne.

Ved søgning på personnavne er universitetets database imidlertid meget følsom. Enhver uoverensstemmelse med de registrerede oplysninger vil således medføre, at man leder forgæves efter den pågældende. En enkelt stavfejl i et navn, et manglende punktum efter en forkortelse af et mellemnavn eller andre unøjagtigheder vil derfor resultere i, at søgningen ender med et negativt resultat.

Universitetet er ikke i besiddelse af en kopi af Ekstra Bladets liste, men Lars-Erik Allin oplyser, at så vidt han erindrer, var der tale om 2 - 3 A4-sider, hvoraf bladet specielt var interesseret i at få checket 20 - 30 navne. Under arbejdet med at sammenholde de pågældende navne med matriklen blev der ud for de enkelte navne på listen tilføjet et bogstav: "A" for aktiv, "O" for orlov og "U" for ukendt, og muligvis også kandidatår for enkeltes vedkommende. I denne forbindelse er der så draget nogle fejlslutninger som følge af de ovenfor omtalte vanskeligheder med at foretage søgning på navn i universitetets database. Ekstra Bladets journalister har ikke selv haft adgang til at se i matriklen eller andre af universitetets registre, og blev iøvrigt ikke oplyst om, hvordan man søgte at checke de forelagte oplysninger. Så vidt det i dag er muligt for universitetet at konstatere, stammer de oplysninger, som Ekstra Bladet som led i deres adgang til aktindsigt har fået herfra, alene fra de sagsakter, som er omfattet af offentlighedslovens regler, de offentligt tilgængelige valglisten, samt oplysninger fra Københavns Universitets årbøger, hvoraf det fremgår, hvem der de pågældende år har aflagt kandidateksamen. Ekstra Bladets efterfølgende behandling af disse oplysninger kan universitetet ikke påtage sig ansvaret for.



University of Copenhagen

Nørregade 10  
P.O.B. 2177  
DK 1017 København K

Tel: +45 353 22626  
Fax: +45 353 22628  
Telex: 22221 unicop dk

Ad pkt. 2:

For så vidt angår PKK, har Lars-Erik Allin oplyst, at han på et møde med politiet inden aktionen mod Studenterhuset fik at vide, at politiet længe havde undret sig over, at autonome grupper, som blev jagtet af politiet, altid forsvandt i nærheden af Rundetårn. Politiet havde derfor overvåget huset i et stykke tid og havde i denne forbindelse set nogle PKK-folk gå ind i huset. Dette havde fundet sted i week-end'en den 9. og 10. oktober 1993. En senere intern undersøgelse, som Studenterhuset selv har foretaget, har fastslået, at der i den omtalte week-end rent faktisk har befundet sig to kurdere i Studenterhuset. Det er dog ikke blevet bekræftet, at der var tale om medlemmer af PKK.

Vedrørende jeres bemærkninger om Lars-Erik Allins behandling af sagen om Studenterhuset skal jeg gøre opmærksom på, at Allin har handlet efter bemyndigelse fra universitetets ledelse. Det må erindres, at sagen startede med, at universitetet fik forelagt oplysninger om, at man muligvis udbetalte det økonomiske tilskud til Studenterhuset på et forkert grundlag, samt forlydender om, at der foregik ting i huset, som ikke alene var i strid med den indgåede aftale, men tillige omfattede ulovligheder. Sådanne forlydender er universitetet forpligtet til at tage initiativ til en efterprøvelse af, og i overensstemmelse med vores faste praksis ved konkret mistanke om ulovligheder, blev der rettet henvendelse til politiet.

Under politiets ransagning af huset blev der som bekendt fundet slagvåben. Disse våben var ulovlige og blev beslaglagt ved en uanket kendelse i dommervagten. Den midlertidige fjernelse af papirer fra Studenterhuset skete efter aftale med rektor, idet universitetet på baggrund af fundet af Regnbuens slagvåben ikke fandt det tilrådeligt at give gruppens medlemmer adgang til huset, før sagen var blevet nærmere undersøgt. Der var således alene tale om, at effekterne blev taget i forvaring med henblik på efterfølgende udlevering.

For så vidt angår Regnbuens påstand om, at der ved udleveringen manglede enkelte dokumenter, har Lars-Erik Allin oplyst, at kasserne med gruppens effekter alene er blevet opbevaret, man har ikke fra universitetets side gennemgået kassernes indhold. Universitetet kan derfor ikke anerkende noget ansvar for eventuelle manglende dokumenter.

Jeg skal i denne forbindelse understrege, at Statsadvokaten for København i skrivelse af 3. februar 1994 stadfæstede Politidirektørens beslutning af 23. november 1993 om at afvise politianmeldelsen af forholdet.

Ad pkt. 3:

Spørgsmålet om eksklusion af de to medlemmer af Regnbuen afgøres i henhold til Studenterhusets vedtægter. Det er ikke noget, som universitetet kan eller vil blande sig i, ligesom universitetet ikke kan yde støtte til individuelle rådgivningsvirksomheder. For så vidt angår bemærkningerne om jeres fornyede henvendelse til Pressenævnet, har jeg iøvrigt noteret mig, at nævnet i sin kendelse af 24. august 1994 har afvist genoptagelsesbegæringen.

Med venlig hilsen

*Kjeld Møllgård*  
Kjeld Møllgård



# KØBENHAVNS UNIVERSITET

Ledelsessekretariatet

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N

Ref. DW


J.nr. 10-110-1/92

5. juli 1994

Hermed kvitteres for jeres brev af 30. juni 1994 med tilhørende bilag.

På grund af afholdelse af ferie er Ledelsessekretariatet ikke umiddelbart i stand til at besvare henvendelsen. Efter sommerferien vil vi tage nærmere stilling til, hvorvidt gruppens brev giver universitetet anledning til at foretage yderligere i sagen.

Med venlig hilsen

  
John Martinsen  
sekretariatschef



University of Copenhagen

Nørregade 10  
P.O.B. 2177  
DK 1017 København K

Tel: +45 353 22626  
Fax: +45 353 22628  
Telex: 22221 unicop dk

Nørrebro d. 30. juni 1994.

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.  
35-37.86.58

TIL  
KØBENHAVNS UNIVERSITET  
NØRREGADE 10  
POSTBOX 2177  
1017 KØBENHAVN K.

**ATT: Rektor Kjeld Møllgård og Prorektor Jens Brinckner.**

## ANMODNING OM TJENSTLIG UNDERSØGELSE OG UDTALELSE VEDRØRENDE STUDENTERHUSET, REGNBUEEN OG KØBEN- HAVNS UNIVERSITET.

Vi skal hermed rette henvendelse til Københavns Universitet med anmodning om undersøgelse og belysning af de forhold, der førte til lukningen af Studenterhuset d.20.oktober 1993. Samtidig må vi også bede om, at processen efter lukningen undersøges og belyses så grundigt som muligt. Vi retter denne henvendelse, dels fordi vi selv som psykologisk studenterrådgivningsgruppe blev - og stadig er - meget ramt af betingelserne i og omkring lukningen af Studenterhuset, dels fordi det også må være i Universitetes interesse at tage en forsømt opgave, for ikke at sige et dolket lig, fra sidste administrationsperiode op.

Vi finder selv, at Universitetet, ved de embedspersoner der var direkte aktører og/eller udtalte sig om Studenterhussagen, ikke levede op til at handle kvalificeret i at tackle og opløse et hetzforsøg, ikke bare mod en meget stor del af dets egne studerende, men også mod den frie ytringsret indenfor egne universitære rammer - og uden ytringsret, hvordan kan universitetet så leve op til sin egen forpligtelse om grundvidenskabelig forskning, undervisning og formidling, som det kendetegner dets egne kandidater selv skal videreføre efter deres embedseksamen.

Vi har delt denne henvendelse op i tre punkter, hvor det første angår **spørgsmålet om falske navne, og herunder spørgsmålet om brud på Registerloven** (pkt 1). Det andet punkt omhandler specifikt **jurist Lars-Erik Allins rolle op til og efter Studenterhuslukningen** (pkt 2). Tredje punkt angår **konsekvenserne af lukningen af Studenterhuset** (pkt 3). De tre punkter hænger snævert sammen.

Men inden de nærmere beskrives, er vi nødt til at berøre **selve sagsbehandlingen af denne henvendelse** (pkt 0).

## PUNKT 0: OM SAGSBEHANDLINGEN AF DENNE HENVENDELSE.

Da vi ikke kender den nærmere informationsgang på Københavns Universitet efter rektorskiftet, må vi gøre opmærksom på, at hvis det specielt er Universitetsdirektør Peter Plenge's opgave at fremme denne skrivelse til rektor og prorektor, så er Peter Plenge inhabil. Dette grunder sig i følgende forhold:

For det første udviste Peter Plenge et snævert og intrigedannende parløb med universitetets daværende jurist Lars-Erik Allin om det lukkede Studenterhus. Specielt skal fremhæves møderne, hvor Lars-Erik Allin i to omgange fortæller bestyrelsesformanden fra Studenterhuset, Erik Albrechtsen, og Studenterhusets daglige leder, Annette Stæhr, at Politiets EfterretningsTjeneste (PET) er i besiddelse af fotografier af PKK-folk i Studenterhuset. Lars-Erik Allin benægter senere sine udtalelser i en redegørelse, en redegørelse som Peter Plenge godtager - og dette på trods af, at Peter Plenge selv deltog i møderne, og personligt har overværet mindst een af de gange, hvor Lars-Erik Allin udtaler sig om PKK-fotografier. Peter Plenge benægter senere at have overhørt Allins udtalelser. Dette fik som konsekvens, at personerne fra Studenterhuset udtalte, at de var villige til at bevidne det sagte fra Lars-Erik Allins side i retten, hvis dette skulle blive nødvendigt, men også at Lars-Erik Allin blev sat fra sin post som forhandler om genåbning af Studenterhuset (jvf her Blok A: bilag 1, 2 og 3: Information d.29 og 30. november, og Berlingske Tidende fra d. 30. november 1993).

For det andet forsøgte Peter Plenge at dække over faktiske forhold omkring beslaglæggelsen af blandt andet fortroligt klient-materiale fra Regnbuen. Først under hårdt pres indrømmede Peter Plenge i Radioavisen d.8.december 1993, kl.18.30, at der havde fundet en beslaglæggelse sted.

Endeligt skal det også nævnes, at Lars-Erik Allin fik myndighed "til at handle på mine vegne, i alle spørgsmål vedrørende Studenterhuset"(Bemyndigelse underskrevet Peter Plenge d.21.oktober 1993; Vedlagt i Blok C), hvilket sammenholdt med ovenstående udelukker Peter Plenge som behandler af sagen.

## PUNKT 1: BRUG AF FALSKE NAVNE I STUDENTERHUSET.

Den væsentligste begrundelse fra Universitetets side for at skride til handling overfor Studenterhuset var, at Regnbuen - og Studerende Mod Racisme - betjente sig af "et stort antal falske navne"(Ekstra Bladet d.20.oktober 1993, s.4, hvor der refereres til Lars-Erik Allin som repræsentant for Københavns Universitet i dette forhold). De "falske navne" blev konstateret via Ekstra Bladets kontakt og samarbejde med Universitetet, og påstanden om falske navne blev så i anden omgang anvendt som lavine á la følgende logiske rækkefølge: er der falske navne, så er der også misbrug af tilståede midler, og kan dette lade sig gøre, så må der også eksistere en eller anden illegitim magt, der forestår dette (For den usande påstand om misbrug af økonomiske midler, se "Notat om Ekstra Bladets beskyldning om misbrug af økonomiske midler i Studenterhuset", jvf Blok E, bilag 6; Og for den inkriminerende beskyldning om at skulle være en "illegitim magt", se Blok E, skrivelsen til Pressenævnet af 27.juni 1994). Vi skal her - som alle andre steder - gøre opmærksom på, at der ingen falske navne var i Regnbuen, men dog to stavefejl i Studenterhusets liste over medlemmer i Studerende Mod Racisme - men dét i en medlemsliste, hvor der i indledningen udtrykkeligt står, at det er en tjekliste. Vi skal her henvise til vores "Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset"(vedlagt som bilag i Blok B), der også indeholder kopi af Studenterhusets tjekliste for medlemmer af Studenterhuset. Og vi skal gøre den tilføjelse, at de to stavefejl i listen over Studerende Mod Racisme er så åbenbare stavefejl (Tanda fremfor Tanya, og Harild fremfor Harald), at der må være et skadevoldende sigte på spil for at få dette til at fremstå, som om Studerende Mod Racisme - og også Regnbuen! - har betjent sig af "et stort antal falske navne".

Til yderligere belysning af ovenstående vil vi gerne citere Ekstra Bladet fra d.20.oktober 1993, s.4: " .. var man [Universitetet] blevet bekendt med, at et stort antal falske navne havde udløst den offentlige støtte, og viste her, at 'autonome' grupper havde den reelle magt over Studenterhuset".

Vi må således gøre gældende, at fejlen ikke alene kan være en bevidst løgn fra Ekstra Bladets side, men at Universitetet bærer et stort ansvar for, at en sammenligning kan falde så bevidst vildledende og løgnagtigt ud, som det er tilfældet.

Vi har i denne forbindelse bedt Registertilsynet om at gå ind i sagen, specielt med henvisning til, at Ekstra Bladet er kommet i besiddelse af så specifikke og ikke offentligt tilgængelige universitetsoplysninger, at nogen på Universitetet må have brudt Registerloven. Vi har vedlagt den hidtidige korrespondance med Registertilsynet som Blok B, herunder det undvigende svarbrev fra Studieadministrationen v/Jacob Lange. Desforuden venter vi stadig på svar på vores henvendelse til Vagn Greve, Kriminalistisk Institut, der forestod efterforskningen af udleveringen af navne til Politiets EfterretningsTjeneste (Vores henvendelse er vedlagt i Blok F).

Vi håber, at Universitetet vil gå mere grundigt ind i dette aspekt af sagen end hidtil.

## PUNKT 2: OM JURIST LARS-ERIK ALLINS ROLLE OP TIL OG EFTER STUDENTERHUSLUKNINGEN.

Vi må bede om en redegørelse for Lars-Erik Allins embedsførelse omkring Studenterhuset. Og vil gerne have et svar på, hvordan det kunne gå til, at bestemte personer - og her tænkes specielt på Lars-Erik Allin - i en (måske meget lang!) årrække ikke støttede det Studenterhus, som Universitetet støttede, men tværtimod modarbejdede samme hus ud fra universitets-eksterne motiver i sagen. Motiver tilsyneladende nøje afstemt med sort-okkulte og/eller højre-radikale interesser, såvel på Universitetet som udenfor. Det er ikke kriminelt at have disse synspunkter - og det vil vi gerne understrege - men det er embedsmisbrug i statsligt regi ikke at lade sin sagsbehandling være sagsligt neutralt, men derimod være bestemt ud fra egne private motiver, når det er en administrationsopgave, der er på tale. Os bekendt er og har Lars-Erik Allin aldrig været politisk valgt.

Hvad angår tiden før Studenterhuslukningen skal vi særligt gøre opmærksom på to hændelsesforløb, der begge fører til, at Lars-Erik Allin egenrådigt lukker for driftsstøtten til Studenterhuset. For begge hændelser vil vi mene, at Lars-Erik Allin overskrider sin embedskompetence, idet der ikke foreligger noget brud på samarbejdsaftalen, hvorfor det alene er op til Konsistorium at handle - og ikke op til Allin.

Den første hændelse omhandler en henvendelse fra en bred gruppe studerende fra Studenterhuset: "Anmodning om sagkyndig/juridisk bistand", af 22.juni 1992, til Rektor. Huset fik ikke den ønskede bistand, men kun at Lars-Erik Allin lukkede for driftsstøtten, og indkaldte Studenterhusets bestyrelse. Her var Lars-Erik Allins eneste retningslinier for Studenterhuset: at det måtte klare sine - også vedtægtsmæssige - problemer selv; at "Regnbuen ikke havde noget at gøre i Studenterhuset", men hvad Allin mente eller ville antyde med dette, kunne ingen få ham til at uddybe. Desuden frabad han sig yderligere henvendelser til Universitetet fra Studenterhusets side. Og bestyrelsen blev så kyst heraf, at de end ikke turde gøre Rektor opmærksom på Allins misligholdelse af samarbejdsaftalen.

Den anden hændelse finder sted, da driftsstøtten udebliver for tredje kvartal i 1993. Lars-Erik Allin er på ferie, da dette konstateres, men af administrationen bliver udeblivelse opfattet som en administrativ fejl. Og den udbetales, medens Allin stadig er på ferie. Senere bliver det så fortalt, af dekanen på Naturvidenskab, til et Studenterrådsmedlem, at tilbageholdelsen af den aftalte driftsstøtte ikke var en administrativ fejl, men en bevidst handling fra Allins side!

Men Allin kom stærkt igen! Og med udgangspunkt i anklagen om svindel med falske navne blev politiet sat ind mod Studenterhuset natten til onsdag d.20.oktober 1993!

Onsdag dag er der et møde mellem bestyrelsen, Lars-Erik Allin og Peter Plenge. Forespurgt Allin, om det er muligt at få adgang til - i nævnte rækkefølge - formandens egne musikinstrumenter og til bestyrelsens administrative materialer i Studenterhuset, svarer Allin, at dette kan ske dagen efter. Og der aftales et møde torsdag d.21 foran Studenterhuset. Lars-Erik Allin tilføjer: "Hvis der dukker nogen op fra gruppen Regnbuen, så kan bestyrelsen godt "glemme alt om det""(Vidneerklæring vedlagt Blok D).

Om torsdagen møder Lars-Erik Allin endvidere op med en fuldmagt om at kunne handle på Peter Plenges vegne, og et overdragelsesdokument: "Opsigelse af aftale om Studenterhuset"(jvf Blok C for disse to dokumenter). Da Studenterhusets formand ikke umiddelbart vil skrive under på at aflevere den `selvstændige forenings` midler til Lars-Erik Allin, udfærdiger Allin på stedet en håndskreven skriftlig trusselsnote med ordlyden: "Hvis ikke vi aftaler dispositionsretten over konti og rede penge vil politiet beslaglægge alt med henblik på en bedrageriundersøgelse"(underskrevet Allin, vedlagt som bilag i Blok C). Yderligere tilføjer Lars-Erik Allin, at underskrivelse af overdragelsesdokumentet nu er en forudsætning for, at bestyrelsen kan få adgang til deres ejendele i Studenterhuset (jvf Blok D: "Beskrivelse af hændelsesforløbet").

Er en sådan fremfærd i overensstemmelse med Universitetets opfattelse af korrekt forvaltningspraksis?

Efterfølgende beslaglægger Lars-Erik Allin, assisteret af et antal universitetsbetjente, alt materiale fra Regnbuen og dele af materialet fra Studerende Mod Racisme (Jvf vidneerklæringer vedlagt i Blok D, hvoraf det også fremgår, at Lars-Erik Allin åbent vedstod, at han var vidende om, at hans handlinger var ulovlige). Først ti dage senere fik vi adgang til vores materiale, hvor vi måtte konstatere, at det var gennemset. Papirer som rådgivningen havde skrevet til de skudte efter 18.maj 1993, hvor vi tilbød psykologhjælp til at bearbejde hændelsen, var kommet i forkerte konvolutter, og smædebrevene fra Per Åstrup Olsen, SolbjergSelskabet, var fjernet.

I denne sammenhæng vil vi også gerne høre, om det er Universitetets holdning, at materialer mv fra dets studerende bare kan beslaglægges, såfremt en embedsmand finder det nødvendigt af egne "interne" grunde?

Indtil videre har politiet vurderet, at der ikke er tale om embedsmisbrug (Straffelovens paragraf 155) fra Lars-Erik Allins side, idet "det efter de foreliggende oplysninger ikke kan antages, at der har fundet et strafbart forhold, der kan forfølges af det offentlige, sted"(Brev fra Statsadvokaten for København, Frederiksberg og Tårnby, Hanne Bech Hansen, vedlagt som bilag i Blok D). Statsadvokaten åbner dog op for, at der "eventuelt kan være tale om, at Allin har gjort sig skyldig i selvtægt efter straffelovens paragraf 294, der er undergivet privat påtale, jvf straffelovens paragraf 306, stk. 2". Vi må udbede os Universitetets holdning hertil, for Lars-Erik Allin har fremført at handle på Universitetets vegne, og så længe Universitetet ikke selv ytrer sig, må tavshed opfattes som billigelse.

Desuden skal vi oplyse, at vi har indanket statsadvokatens afgørelse for Justitsminister Erling Olsen (Det samlede materiale vedlagt som Blok D).

Efter Studenterhuslukningen er Lars-Erik Allin den embedsperson fra Universitetet, der forestår forhandlingerne om en genåbning. Og her må vi stille spørgsmål ved, om det er god embedsmandsskik at føre sig frem med særlige gaver i forhandlingssituationer. Vi henviser her til episoderne efter Studenterhuslukningen, hvor Lars-Erik Allin til et møde med Studenterhusets bestyrelse har en bog med til formanden Erik Albrechtsen. Bogen hedder "Im Dienstes des Volkes"(Deutsches Militärverlag 1968), og omhandler den Røde Hærs kamp mod nazisterne under 2.Verdenskrig. Og den gives af Allin med ordene: "Læs denne. Så ved du hvad kommunister gør ved verden". I samme sammenhæng bemærker Allin et bælte hos

Casper Bøgh Pedersen, der repræsenterer Studenterrådet i Studenterhusets bestyrelse, og Allin tilbyder ham et bæltespænde af tysk militaristisk art.

Lars-Erik Allin har desuden viderebragt falske oplysninger til Rachid El Mousti fra Studenterrådet. Lars-Erik Allin fortalte, "at der er fotografier, der viser personer fra Regnbuen på PKK-træningslejr i Sverige", og at informationen stammer fra SÄPO, det Svenske Sikkerhedspoliti. Dette førte til, at Rachid El Mousti på Præsidiets vegne skriftligt meddelte, at Regnbuen og Studerende Mod Racisme, om nødvendigt med politiets hjælp, skulle formenes adgang til Studenterrådet (jvf noten af 23.oktober 1993, vedlagt Blok F).

Rachid El Mousti og resten af Studenterrådets præsidium argumenterede da også heftigt for, at Regnbuen og Studerende Mod Racisme skulle udelukkes fra Studenterhuset. - indtil han åbnende for sit inderste, og indrømmede, at han argumenterede på baggrund af Lars-Erik Allins "oplysninger", som ingen indtil da kendte noget til! Ovenstående blev først offentliggjort efter at den ekstraordinære generalforsamling havde sanktioneret, at Regnbuen og Studerende Mod Racisme skulle forblive udelukket fra Studenterhuset og eksklusionerne af to regnbue-aktivister fortsat skulle stå ved magt.

Endeligt skal vi henvise til Lars-Erik Allins omgang med breve tilsendt fra en central person, Per Åstrup Olsen, i Studenterhusets okkulte gruppe, SolbjergSelskabet, i august 1992 (Vedlagt i Blok E, bilag 5). Allin modtager blandt andet et brev med anklager mod navngivne studerende fra Regnbuen for kriminelle handlinger - bankrøveri og hærværk - men Allin retter ikke henvendelse til politiet og til Studenterhuset, så anklagerne kan efterforskes! Allin arkiverer imidlertid brevet, men undlader at journalisere det. Er dette en embedshandling for en person, som et sat til at holde øje med Studenterhuset, som Universitetet kan støtte?

Samlet kan det her siges, at der som sådan blev gjort alt fra Allins side for **på den ene side** at belaste og tilsværte Studerende Mod Racisme og specielt Regnbuen, således at deres gang i Studenterhuset kunne umuliggøres med udvalgte, indflydelsesrige, studerende som stråmænd for viderebringelse af falske informationer af belastende karakter om specielt Regnbuen, og **på den anden side** forsøgte Allin så også at hverve de selvsamme personer til sit eget korstog overfor de grupper eller de personer, der havde en klar anti-racistisk og anti-fascistisk holdning.

Vi skal i forlængelse af ovenstående henlede opmærksomheden på dokumenterbare udsagn fra Lars-Erik Allins side til to "andenpersoner" om, at "Aflytningssagen" blev sat i værk som et "Cover up", med det sigte at trække opmærksomheden væk fra Studenterhuset. Lars-Erik Allin har senere udtalt dette til såvel våbenhandler Ole Mortensen, og til en anden person, hvis identitet vi i skrivende stund ikke kan oplyse - men det er to personer der uafhængigt af hinanden har bevidnet dette til tredje mand.

Vi er desuden blevet gjort bekendt med, at Lars-Erik Allin har en gruppe primært på jurastudiet og bestående af 20-30 studerende, der er sat til at indrapportere al "mistænkelig" venstreorienteret aktivitet på Universitetet. Er det kutyme, at ledende embedsmænd har deres egen og hemmelige efterretningstjeneste på Universitetet? Og kan det accepteres?

Hvilket "stor-internt politisk drama" der egentligt har været gang i omkring Studenterhuset, ved vi i skrivende stund ikke helt præcist. Og for en fuldstændig afklaring håber vi, at andre relevante og involverede personer kan begynder at huske, hvad de allerede engang har vidst og været vidne til! Så kan resten af foreløbige informationer også føje sig ind i et samlet billede.

I denne sammenhæng har vi rettet henvendelse til Statsadvokaten for Sjælland, Erik Merlung (jvf brevet i Blok F), og er i forlængelse heraf blevet indkaldt til samtale.

### PUNKT 3: KONSEKVENSERNE AF LUKNINGEN AF STUDENTERHUSET.

Lukningen af Studenterhuset - på det falske grundlag det skete, og den fordækte proces, som Lars-Erik Allin satte igennem med sine afpresnings- og hverveforsøg mm - havde stort set den effekt, som Allin tilsyneladende havde måttet ønske.

For det første pressede det universitetets Studenterhus-aktivister til den yderste grænse, hvor der nødvendigvis må begås fejl, fejlhøring, misinformering, hukommelsestab og i sidste instans løgne for at holde sig selv oprejst i et kastespil mellem alle mulige og umulige interesser. Og dette forhindrede stort set enhver mulighed for adækvat formidling af, hvad der var foregået i Studenterhuset - hvad dets interne liv egentligt bestod af - og hvad kablerne gjorde i Studenterhuset. Studenterhus-aktivister kom til at stå sig bedst ved at lægge sig op af Lars-Erik Allins handlinger, og kun kunne huske dét, der var af betydning for Allins intentioner: at holde Regnbuen - og også Studerende Mod Racisme - ude af Studenterhuset.

Lars-Erik Allin har her især spillet på de interne konflikter, der kom imellem de sort-okkulte og andre grupper i Studenterhuset - konflikter, der også blevet skærpet gennem Universitets undladelsessynder gennem mange år (se papiret til Pressenævnet, s.14, Blok E). Men selve problemstillingen med de sort-okkulte er så karakteristisk, at den fortjener en del ord.

Til belægnings af dette findes smædebrevene fra Per Åstrup Olsen, der endte med at blive erklæret uønsket i Studenterhuset pga dem (vedlagt som bilag 5 i Blok E). I Bilag 5 er også den "Grundlov" - The Law of the Strong - som Per Åstrup Olsen har skrevet under på sammen med okkultisten Aleister Crowley, og hvori personens ret til at dræbe sine modstandere er formuleret. Den "Grundlov" stod central i Studenterhuset, idet Per Åstrup Olsen forsøgte at stadfæste den som norm for konfliktløsning (jvf her brevet til Kalle Birck-Madsen, vedlagt bilag 5 i Blok E). Vi citerer fra denne Book 77/Liber Oz: "Man has the right to kill those who would thwart these rights - the slaves shall serve". Med en sådan grundlov for en person - eller for flere personer - vil et hvilket som helst hus, den eller de befinder sig i, få problemer, upåagtet hvad andre i samme hus måtte vælge at gøre, medmindre de gør sig til slaver. Og det var selvfølgelig også en mulighed, som Regnbuen, Studerende Mod Racisme, andre grupper og enkeltpersoner i Studenterhuset kunne have valgt, men selvfølgelig gjorde vi - og de fleste andre - ikke dette. Men ved ikke at gøre det, men tværtimod sige Nej til en styreform gennem tyranni, despoti og diktatur, så er det også, at et sådant Nej af tyrannen, despoten og diktatoren kan udlægges som angreb - selvom angrebet ret beset starter med en person, der gør Crowleys Book 77 til sin grundlov. Det svarer til, at en kvinde, der siger Nej til tilbudet om et samleje, udlægges som angriber af manden! Sygt, totalitært, og udenfor enhver rimelig menneskelig ret. Men ovenstående nævnes for at gøre opmærksom på det forhold, at alt omkring Lars-Erik Allins holdning til Regnbuen - og samtlige artikler i Ekstra Bladet - er centreret om os som den "angribende part" - et forhold der kunne have været afvist, hvis der var blevet anvendt bare lidt af den fornødt, som såvel embedsmænd og journalister er forpligtet til under udførelse af deres arbejde.

For det andet betød Universitetets tackling af Studenterhuset, at en møjsommeligt opbygget psykologisk rådgivningspraksis for studerende - et arbejde gennem 10 år - med et slag blev udraderet. Og hvad rådgivningen angik, så skal det nævnes, at udviklingen af dens egen praksis altid kom i anden række i forhold til, hvad der var nødvendigt og vigtigt at gøre, for at Studenterhuset som sådan kunne udvikle sig. Og at det først var muligt det seneste år i Studenterhuset (1993) at få så megen tid til sig selv, at det var muligt at prioritere udførelsen af en Dokumentation af rådgivningens direkte brugerarbejde. Dokumentationsrapporten, der er på 100 sider, og som omhandler analyse dels af rådgivningens generelle praksis og dels af 79 konkrete forløb, viste blandt andet, at effekten af rådgivningens arbejde faktisk var større end, hvad der er den dominerende norm indenfor arbejdet med overvindelse af psykiske problemer. Denne Dokumentationsrapport er til rådighed, hvis det ønskes.

Som det er nu, er der et endnu større brugerpres for rådgivnings psykologiske ydelser, men vores muligheder for at arbejde er blevet markant forringet. Og vi har indtil videre mistet de nødvendige fondsmidler. Vi synes, at Universitetet bærer et stort medansvar for, at det er kommet så vidt. Og vi synes, at Universitetet skylder os at bakke os op fremover. Samt hjælpe os med reetablering af vores praksis. Det skal tilføjes, at dette ikke omhandler at vende tilbage til Studenterhuset. Det er der mange år frem ødelagt for meget til.

Ønsket om opbakning gælder også dét Studenterhus-interne punkt, hvor det stadig er sådan, at to regnbue-aktivister er ekskluderet for "deres rolle ifm slagvåbnene". Er der et særligt ansvar her, så er det mindre end for mange andre i Studenterhuset, der valgte ikke at kunne huske - nok pga Allins hede ånde i nakken (jvf Blok F, papirer fra Regnbuen til generalforsamling i Studenterhuset, samt det åbne brev til Studenterhusets bestyrelse - "9 slagvåben - 9 spørgsmål" - som det indtil nu ikke er lykkedes at få et svar på. Det åbne brev er også trykt i Q-bladet nr. 1, 1994). Vi vil derfor bede Universitetet gribe ind og udrede trådene i eksklusionssagen mod regnbue-aktivister.

Til sidst skal vi henlede opmærksomheden på Blok E - papiret til Pressenævnet - der omhandler specifikke svar på de alle de usande og injurierende beskyldninger, som gennem Ekstra Bladet fandt vej til offentligheden sidste efterår.

Vi ved godt, at det er en kompliceret sag, som vi finder det nødvendigt, at Københavns Universitet går ind i. Men det er afgørende, ikke bare af hensyn til os eller til Studenterhuset fremover, men også for Universitetet, fordi en uoplyst sag af denne karakter vil blive ved med at producere nye forviklinger og fortsat mistillid. Vi finder det derfor afgørende, at Universitetet aktivt går ind i en undersøgelse af sagen, og også melder offentligt ud.

Vi hører gerne - for yderligere dokumentation, og for kommende dialog. Og vi ser frem til et møde.

Rådgivningsgruppen Regnbuen

P.G.V.

Stud.Psych. Søren Kruse Nielsen

Cand.Psych. Kalle Birck-Madsen

Stud.Psych. Jesper Lund



## **SAMLET OVERSIGT OVER VEDLAGTE BLOKKE INCL. TILHØRENDE BILAG.**

### **BLOK A: AVISARTIKLER.**

- "Studerende vil have besked om PET-kontakt", Information 29.nov 1993.
- "Peter Plenge tilfreds med Allins forklaring om PKK", Information 30.nov 1993.
- "Omstridt rådgiver kræves fjernet", Berlingske Tidende 30.nov 1993.

### **BLOK B: PAPIRER VEDRØRENDE REGISTERTILSYNETS UNDERSØGELSE.**

- Til Registertilsynet: "Angående Universitetets forklaring på udlevering af oplysninger", Regnbuen 28.juni 1994.
- Til Regnbuen: "Om klagen over videregivelse af oplysninger til Ekstra Bladet", Registertilsynet 22. juni 1994.
- "Til Registertilsynet", svarbrev fra Studieadministrationen v/Jacob Lange, 2.juni 1994.
- Til Registertilsynet: "Vedr. Københavns Universitets brud på registerloven", Regnbuen 6. april 1994.
- "Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset", Regnbuen 13. marts 1994. Incl. Studenterhuset medlemsliste.

### **BLOK C: PAPIRER VEDR. OVERDRAGELSEN AF STUDENTERHUSET.**

- "Bemyndigelse" fra Peter Plenge til Lars-Erik Allin, Københavns Universitet/Universitetsdirektøren 21.oktober 1993.
- "Opsigelse af aftale om Studenterhuset", Peter Plenge, Københavns Universitet/Universitetsdirektøren 21.oktober 1993.
- "Trusselsnote" fra Lars-Erik Allin, Københavns Universitet, 21.oktober 1993.

### **BLOK D: PAPIRER TIL JUSTITSMINISTER ERLING OLSEN.**

- Til Justitsministeren: "Anmodning om ministerens indgriben ifm. politianmeldelse", Regnbuen 16.juni 1994.
  - Bilag 1: - "Politianmeldelse af Lars-Erik Allin" ved advokat Christian Harlang, 29. okt 1993; - Hændelsesforløbet ifm Studenterhuslukningen; - Vidneerklæringer.
  - Bilag 2: - Svarbrev til advokat fra politiadvokat Ole Weikop, 21. november 1993.
  - Bilag 3: - "Politianmeldelse af Lars-Erik Allin" ved advokat C. Harlang, 9.dec 1993.
  - Bilag 4: - Svar fra Statsadvokat, Hanne Bech Hansen 3.februar 1994.

### **BLOK E: PAPIRER TIL PRESSENÆVNET.**

- Til Pressenævnet: "Vedr. pressenævnets kendelse i sagen "Rådgivningsgruppen Regnbuen mod Ekstra Bladet," Regnbuen 27.juni 1994.
  - Bilag:
    1. Referat fra Stormøde punkt 5, d.11.maj 1993.
    2. Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset, incl. Studenterhusintern medlemsliste.
    3. Brev fra Københavns Universitet / Studieadministrationen til Registertilsynet, 2.juni.1994.

4. Første pressemeddelelse fra Regnbuen, 21.oktober 1993.
5. Smædebrev fra Per Åstrup Olsen, incl. den sort-okkulte grundlov "Book 77/ Liber Oz".
6. Notat om Ekstra Bladets beskyldning om misbrug af økonomiske midler i Studenterhuset, forår 1994.
7. Åbent brev til Undervisningsminister Ole Vig Jensen: "Studenter og angst", 13.februar 1993.
8. Om sikkerhed i Studenterhuset, april 1993.
9. Præsentation af Regnbuen i Studenterhusets semesterfolder.
10. "Slaget om Studenterhuset", 5.dec 1993.
11. "Magten tæt på kroppen: Forsvar eller underkastelse?", dec 1993.
12. "Om studehandler med djæveln", 8.dec 1993.
13. "Had til BZ-autonome bag aflytning?", 22.dec 1993.
14. "Nogle korte betragtninger over eget forhold til tidens progressive strømninger", Regnbue-papir fra forår 1993.
15. Udskrift af TV2-Nyheder og TV2-Lorry fra onsdag d.20.oktober 1993 og torsdag d.21.oktober 1993.
16. "Termitter" i Studenterhuset, august 1992.
17. Fællesudtalelse for medlemmer af Studenterhuset, 26.sep 1992, samt kommentar til fællesudtalelsen.
18. Vedtægter for Foreningen Studenterhuset.
19. Husorden for Studenterhuset.
20. Studenterhusintern note vedr. henvendelsen til Allin, medio august 1992.

- Pressenævnets kendelse, Pressenævnet 21.januar 1994.
- Til Regnbuen v/Jesper Lund: Henvendelse fra Pressenævnet, Pressenævnet 1.november 93.
- Til Pressenævnet: "Angående klage over Ekstra Bladet", Regnbuen 18.december 1993.

#### **BLOK F: PAPIRER FRA REGNBUE TIL PRESSE, STUDENTERHUS MM.**

- "9 slagvåben- 9 spørgsmål", Kalle og Anne / Regnbuen, 12. januar 1994.
- "Mistillid til bestyrelsen", Jesper / Regnbuen, 12. november 1993.
- "Hvorfor eksklusionssagerne ikke kan behandles på ekstra-ordinær generalforsamling", Birgitte / Regnbuen, 12.november 1993.
- "Om bestyrelsens rolle og funktion", Karsten / Regnbuen, 12.november 1993.
- "Til Generalforsamlingen i Studenterhuset", Kalle og Anne / Regnbuen 12.november 1993.
- Rachid El Mousti / Præsidiat: "Udelukkelse fra Studenterrådet", 23.oktober 1993.

- 3. die pressemeddelelse fra Regnbuen: "Studenterhussagen og aflytningsskandalen mod Gammeltoft Hansen, 26.november 1993.
- "Regnbuen - en autonom gruppe", oplæg til humaniorafestival, 29. oktober 1993.
- 2.den pressemeddelelse fra Regnbuen: "Historien om Studenterhuset som "Terroristrede", 24.oktober 1993.

(For den 1.ste pressemeddelelse, se bilag 4 i Blok D).

- Til Statsadvokaten for Sjælland: "Vedrørende fuldmægtig ved Københavns Universitet, jurist Lars-Erik Allin", Regnbuen 23.december 1993.
- Til Vagn Greve: "Vedr. Københavns Universitets brud på registerloven", Regnbuen marts 94.

## **BLOK A: AVISARTIKLER.**

- "Studerende vil have besked om PET-kontakt", Information 29.nov 1993.
- "Peter Plenge tilfreds med Allins forklaring om PKK", Information 30.nov 1993.
- "Omstridt rådgiver kræves fjernet", Berlingske Tidende 30.nov 1993.

# Studerende vil have besked om PET-kontakt

Lars-Erik Allin skal tale ud om PET-billeder – ellers kan Studenterhuset ikke forhandle med ham om at åbne huset igen

Af JAKOB MARSCHNER

Ledelsen i Studenterhuset ved Københavns Universitet vil i dag kræve et møde med rektor Ove Nathan, direktør Peter Plenge og den meget omtalte juridiske rådgiver Lars-Erik Allin.

Studenterrådet vil have Allin til at tale ud om et antal fotos, som han har nævnt overfor et medlem af rådets ledelse. Billederne skulle ifølge Lars-Erik Allin ligge hos PET og forestille medlemmer af den kurdiske befrielsesorganisation PKK på besøg i Studenterhuset.

»Lars-Erik Allin må erkende, at han har omtalt billederne, og han må også forklare, hvor han har sin viden fra. Ellers kan vi ikke forhandle med Allin om at få huset åbnet igen,« siger Studenterhusets bestyrelsesformand Erik Albrechtsen til *Information*.

5. november nævnte Lars-Erik Allin billederne overfor et medlem af husets ledelse. Fire dage senere spurgte tre repræsentanter for Studenterhuset nærmere til billederne under et møde om husets fremtid.

Ordvekslingen handlede dengang kun om, hvornår billederne var taget. Allin nævnte i første omgang en dato, hvor der ikke havde været møde i Studenterhuset. Da husets ledelse gjorde opmærksom på det, nåede Allin og ledelsen i Studenterhuset frem til, at det måtte dreje sig om et antiracistisk seminar

en uge før den dato, som Allin nævnte i første omgang.

»Vi har senere fundet frem til, at der rent faktisk deltog to kurdere på det seminar. De er ikke medlemmer af PKK, men for os er det helt afgørende, at Allin fortæller os, hvor han har sin viden fra. Enten har han kontakter, som vi ikke er trykke ved, eller også er han utroværdig,« siger Erik Albrechtsen.

PET er ikke den eneste efterretningstjeneste, som Lars-Erik Allin er sat i forbindelse med. *Berlingske Tidende* skrev søndag, at Allin i 1981-82 var blevet tvunget til at forlade Hjemmeværnet, fordi han som kompagnichef i Lyngby-Sorgenfri forsøgte at sælge fortrolige oplysninger til en person fra Forsvarets Efterretningstjeneste.

Bladet citerer to kilder for, at Hjemmeværnet herefter betragtede Lars-Erik Allin som en sikkerhedsrisiko, og at det er baggrunden for, at han i dag ikke er kompagnichef men kun menig i Marinehjemmeværnet.

Oberst Klaus Bæk, der er chef for Allins daværende enhed i Hjemmeværnet, afviser historien. Det samme gør Lars-Erik Allin, som *Information* ikke kunne komme i kontakt med i løbet af søndagen.

---

**Side 5: Allin: Jeg blev presset til tavshedsbrud**

---

INFORMATION 29. NOV 93

# Erling Olsen: Alt er lagt frem i aflytningssag

Beslutningen om at kulegrave aflytningen af Gammeltoft-Hansen bygger udelukkende på Allins udsagn, understreger justitsministeren

AF OLIE DAMKJÆR og POUL ALBRET

Regeringen har ingen skjulte trumfer i retten i sagen om den ulovlige aflytning af om-

budsmænd Hans Gammeltoft-Hansen.

Det understreger justitsminister Erling Olsen (S), efter at en næsten anslat presseover weekenden har peget på den lange række af spørgsmål, som sagens eneste vidne, Lars-Erik Allin, murættede og skriftlige redegørelser er rejst.

»Regeringen har ikke oplysninger, som ikke er kommet frem. Man niene en formodning om, at der er noget galt med efterretningstjenesten, er nok til, at det skal undersøges,« siger Erling Olsen til *Information*.

De oplysninger, som regeringen altså har i aflytningssagen er indtil videre den mundtlige redegørelse, som sekretariatschef Lars-Erik Allin torsdag gav sin chef, rektor ved Københavns Universitet Ove Nathan.

Derfor kommer de oplysninger, som justitsministeren selv indsamlede, for Allin afslørede sig selv som *Ekstra Bladets* kilde.

Det handler om de ting, som Justitsministeriets daværende departementschef og den daværende ledelsen af Politiets Efterretningstjeneste (PET) har oplyst Erling Olsen

om sagen. De afviste alle, at efterretningstjenesten har foretaget aflytningen. Den samme melding har justitsministeren fået fra ledelsen af Københavns Polit.

Kender intet til modtager

Ifølge *Politiken* kræver det aflytningsskyt, som var gemt i Gammeltoft-Hansens telefon, en modtagerradio, som skal være placeret inden for 200-300 meter fra det rum, der aflyttes. »Ifølge oplysninger,« skriver avisen, »var modtagerradioen placeret på loftet over våbenhuset i Skt. Petri kirke,« hvorfra der

gødt 100 meter til Gammeltoft-Hansens kontor.

Det var mandag ikke muligt at få en kommentar fra Lars-Erik Allin. Men hans chef, rektor Ove Nathan, har ikke nogen erindring om, at Allin over for ham har haft oplysninger om dette forhold.

Det samme siger universitetsdirektør Peter Plenge.

»Allin har ikke forlært nå noget om, hvor modtageren var placeret. Jeg gætter på, at formodningen er opstået for at fylde et af de mange huller ud, som er i denne sag. Hvis man går ind på den tanke, at

der har fundet en aflytning sted, og hvis man formoder, at det, de pillede ud af telefonen var et primitivt aflytningssagregat, så kræver det efter sagkyndiges udsagn, at der står en modtager inden for 100-200 meter fra mikrofonen. Og så ville det passe fint, hvis den stod i kirken. Men for mig er det hypotesernes hypotese,« siger Peter Plenge.

Heller ikke *Ekstra Bladets* journalister, der har haft Allin som kilde til afsløringen af den påståede aflytning, erindrings noget om, at Allin har fortalt dem, hvor den eventuelle modtager var placeret.

## DEMONSTRATION



Foto: Heine Pedersen / Billedhuset

## Protest mod Iran

En gruppe iranske flygtninge protesterede mandag i i København mod Iran. Den iranske hær har ifølge modstandsbevægelsen Folkets Mujahedin søndag bombet en af bevægelsens baser i nabolandet Irak. Folkets Mudjahedin fører guerillakrig mod det iranske præstestyre og kræver bl.a. den iranske regerings repræsentanter udvist af FN.

# Plenge tilfreds med Allins forklaring om PKK

Lars-Erik Allin nægter at have omtalt PET-billeder af PKK-folk på besøg i Studenterhuset - Husets formand parat til at modsige Allin under vidneansvar

AF JAKOB MARSCHNER

Universitetsdirektør Peter Plenge er fuldt ud tilfreds med en forklaring, hvori Lars-Erik Allin afviser at have forlært medlemmer af Studenterhusets ledelse, at PET er i besiddelse af fotos, der forestiller medlemmer af PKK på besøg i huset.

»Jeg er helt tilfreds. Det er ren mytologi at tro, at Allin har andre kontakter i PET end hans opgaver hidtil har krævet,« siger Peter Plenge.

Lars-Erik Allin skriver i sin redegørelse, at han fra en politimand, der ikke var fra PET, har fået at vide et politiet under en overvågning af Studenterhuset har set to højtløbende medlemmer af den kurdiske befrielsesorganisation, mens de gik ind i huset.

Allin skriver videre, at han så det som sin pligt at lade oplysningerne gå videre til Studenterhusets bestyrelse. Men han afviser at have omtalt PET-fotos af kurdierne.

Direktør Peter Plenge er tilfreds, men det er forman-

den for Studenterhusets bestyrelse Erik Albrechtsen ikke. Han siger til *Information*, at han og andre medlemmer af husets ledelse under vidneansvar er parat til at gentage, at Allin har omtalt fotos taget af PET.

»Vi står tilbage med ligeså mange spørgsmål som før redegørelsen. Hvorfor vil han ikke gentage, hvad han har sagt til os? Vi har jo vidner på det,« siger Erik Albrechtsen.

Studenterhuset blev 20. oktober lukket efter at politiet havde fundet telefonkabler, der kunne bruges som slugvåben. Indtil mandag har Lars-Erik Allin repræsenteret universitetet i de forhandlinger, der vil afgøre, om huset åbner igen.

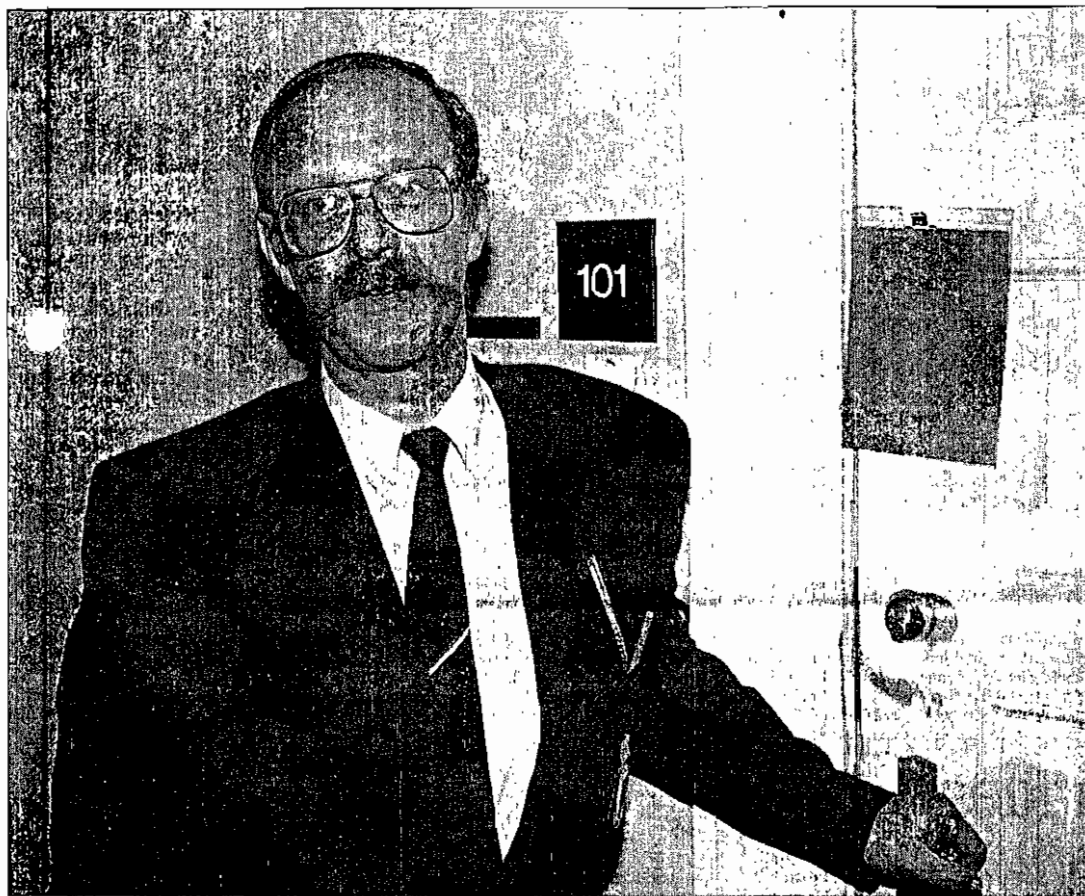
Som en udløber af ropri-mannen fra Peter Plenge er det nu ikke længere Allin, der skal forhandle med de studerende. Det er begge parter godt tilfredse med.

Erik Albrechtsen har tidligere sagt, at han var utryk ved Lars-Erik Allin. Mandag gav Allin igen.

»Jeg kan simpelthen ikke stole på de mennesker. Da har en alt for livlig fantasi,« sagde Lars-Erik Allin efter at have afsværet sin forklaring.

Det er ren mytologi at tro, at Allin (billedet) har andre kontakter i PET end hans opgaver hidtil har krævet, siger universitetsdirektør Peter Plenge.





Juridisk konsulent Lars-Erik Allin er afsat som universitetets kontakt til politiet ved bl.a. dronningebesøg.

Foto: Jan Jørgensen

## Omstridt rådgiver kræves fjernet

**Aflytning:** Lars-Erik Allin skriver i en redegørelse til universitetet, at det var politiet og Ekstra Bladet, der gjorde ham opmærksom på, at der kom kurdiske PKK-folk i Studenterhuset. Men ikke et ord om Politiets Efterretningstjeneste.

AF LOUISE FLEISCHER

Ledelsen af Studenterrådet ved Københavns Universitet vil have fjernet hovedpersonen i aflytningssagen, Lars-Erik Allin, fra posten som rektors juridiske rådgiver. De studerende mener ikke, at de fortsat kan stole på Allin.

»Hvis historien er rigtig, kan Lars-Erik Allin ikke blive siddende på sin post. Han må fjernes fra den meget magtfulde position, han har. Ellers er det lige før, at man må melde ham til politiet,« siger Adam Arndt, der er medlem af Studenterrådets præsidium.

Aflytningssagen kommer kun kort efter, at Lars-Erik Allin var med til at lukket Studenterhuset i Købmagergade i København. Det var ham, der opfordrede rektor Ove Nathan til at lade politiet storme huset.

Ifølge de studerende har Allin i forbindelse med lukningen fortalt, at han havde kontakt til Politiets Efterretningstjeneste (PET).

»Han stod åbenlyst og sagde til vores daglige leder, at han vidste, at PET havde taget billeder af to kurdiske PKK-folk i Studenterhuset,« siger Studenterhusets bestyrelsesformand, Erik Albrechtsen.

»I dag nægter han alt. Men vi ved, at han sagde det. Og det er rigtigt nok, at der har været to kurdiske med til et anti-racistisk møde, selv om de vist ikke er PKK-folk.

Så kan man kun spørge sig selv, hvor Allin ved det fra,« siger Erik Albrechtsen.

Lars-Erik Allin afleverede i går en redegørelse til universitetsdirektør Peter Plenge om hændelsen. Her skriver han ikke et ord om PET, men siger derimod, at det var politiet og Ekstra Bladet, der hver for sig havde fortalt ham, at der kom PKK-folk i Studenterhuset, og at det var disse oplysninger han bragte videre til Studenterhusets bestyrelse.

Studenterrådets ledelse vil på et fællesrådsmøde den 9. december anbefale, at Allin fjernes fra posten som juridisk rådgiver.

## Direktør: Allin har brudt tillid

**Aflytning:** Universitetsdirektør retter alvorlig kritik mod Lars-Erik Allin for hans rolle i aflytningssagen. Allin har brudt tilliden og handlet på tværs af alle regler, skriver direktøren i en skriftlig reprimande.

AF LOUISE FLEISCHER

Hovedpersonen i aflytningsskandalen fra Københavns Universitet, juridisk konsulent Lars-Erik Allin, fik i går frataget en del af sine beføjelser. Samtidig fik han en alvorlig påtale for sin optræden i aflytningssagen. Lars-Erik Allin er med øjeblikkelig virkning afsat som universitetets kontakt til politiet i forbindelse med årsfester og dronningebesøg. Og han er fjernet fra forhandlingerne om en genåbning af Studenterhuset.

»Jeg har taget opgaverne fra ham, fordi sagen ikke kan undgå at

påvirke den måde, han vil udføre dem på,« siger universitetsdirektør Peter Plenge til Berlingske Tidende.

### Tre siders kritik

I en tre sider lang skriftlig påtale retter Plenge en voldsom kritik mod Lars-Erik Allin. Han bebrejder ham, at han ikke orienterede universitetets ledelse, da han i 1986 fik et tip om at den senere ombudsmand, professor Hans Gammeltoft-Hansen, blev aflyttet. I stedet brod Allin selv ind på Gammeltofts kontor bagefter, efter egen forklaring, en ukendt mand fjernede mikrofonen.

»Der kan ikke herakke tvivl om, at din adfærd i denne sag repræsenterer et brud på den tillid, som universitetets ledelse må have til sine medarbejdere i almindelighed, og til medarbejderne i den centrale ledelse i særdeleshed,« skriver Plenge i den påtale, som Berlingske Tidende har kopi af.

»Det må betragtes som en alvor-

**Forsvarets Efterretningstjeneste (FE)** har indledt en intern undersøgelse i forbindelse med aflytningen af Hans Gammeltoft-Hansens telefon på Københavns Universitet i 1986. Ifølge presseofficer, oberstløjtnant, Ole Koch-Olsen, sker det for at samle tråden i sagen. Han ønsker ikke at kommentere undersøgelsen nærmere. Heller ikke om den vil omfatte skytteforeningen Aflytningssage på Amager, hvor Lars-Erik Allin fik tippet om aflytningen fra en nu afdød major. RB

lig tilsidesættelse af dine tjenesteplichter, at du ikke gik til rektor eller direktør,« skriver Plenge til Allin.

»Jeg betragter din besigtning om ikke at orientere rektor eller direktør som udslag af en svag dømmekraft i den konkrete situation.«

Peter Plenge er åbenlyst utilfreds med Lars-Erik Allins officielle redegørelse om sagen.

»Jeg mener ikke, at redegørelsen på overbevisende måde forklarer, hvordan en erfaren akademisk medarbejder med godt kendskab til forvaltningssystemets virkemåde, kunne finde på at gennemføre en

sådan aktion på tværs af alle regler,« står der i påtalen.

Lars-Erik Allin undgår kun syring, fordi han ellers »har udført sine arbejdsopgaver upåklageligt.

Men Peter Plenge forbeholder sig ret til at »vende tilbage til spørgsmålet om gjenstige sanktioner, når statsadvokat Erik Merlung er færdig med at kulegrave aflytningssagen.

Lars-Erik Allin har taget påtalen til efterretning. Han ville hverken have sin tillidsmand eller en juridisk bisidder til stede, da han modtog den.

## **BLOK B: PAPIRER VEDRØRENDE REGISTERTILSYNETS UNDERSØGELSE.**

- Til Registertilsynet: "Angående Universitetets forklaring på udlevering af oplysninger", Regnbuen 28.juni 1994.
- Til Regnbuen: "Om klagen over videregivelse af oplysninger til Ekstra Bladet", Registertilsynet 22. juni 1994.
- "Til Registertilsynet", svarbrev fra Studieadministrationen v/Jacob Lange, 2.juni 1994.
- Til Registertilsynet: "Vedr. Københavns Universitets brud på registerloven", Regnbuen 6. april 1994.
- "Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset", Regnbuen 13. marts 1994. Incl. Studenterhuset medlemsliste.

København d. 28 juni 1994

Regnbuen og Studerende Mod Racisme  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.  
Tlf.: 35 37 86 58

Til:  
Registertilsynet  
Att: Michael Willemoes Larsen  
Christians Brygge 28<sup>+</sup>  
1559 København V.

### ANGÅENDE UNIVERSITETETS FORKLARING PÅ UDLEVERING AF OPLYSNINGER (J.nr.: 1994-244-008).

Af Universitetets svar af 2. juni fremgår det, at oplysningerne til Ekstra Bladet angiveligt stammer fra offentligt tilgængelige valglister over stemmeberettigede til valg på Universitetet.

Der er imidlertid nogle karakteristika ved de omhandlede oplysninger, der viderebringes af Ekstra Bladet, der ikke stemmer overens med, at disse skulle kunne stamme fra lister over stemmeberettigede studerende.

De karakteristika - som indgår i det allerede fremsendte notat vedrørende Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset - er følgende (vores fremhævelser):

1. I Ekstra Bladets artikel af 20.10.1994 nævnes s. 6, at "*og selv om han [Kalle Birck-Madsen] afskrev sit studiekort i januar 1987 ...*". (Kalle Birck-Madsen opnåede sin kandidatgrad d. 28. oktober 1986, men på grund af en klagesag forblev han indskrevet indtil 9. januar 1987, hvor denne sag fandt sin afslutning.)
2. s. 7: "*For Aino Holme og Anne Jonsson er forholdet, at de har orlov fra universitetet ...*" (Aino Holme afsluttede sit studie med forårssemesteret 1993, og havde orlov i perioden 1987-1989.)
3. s. 7. (om Studerende Mod Racisme): "*Og af de to resterende har den ene orlov fra Universitetet.*"

Denne art af oplysninger kan for os at se ikke stamme fra en liste over stemmeberettigede:

- Den oplysning, at Kalle Birck-Madsen afskrev sig sit studiekort i januar måned fremgår ikke af nogen liste over stemmeberettigede - oplysningen kan i sagens natur ikke fremgå af listen over stemmeberettigede fra 1986, og ved valget i 1987 er han vel heller ikke opført, da han på daværende tidspunkt ikke længere var indskrevet på Universitetet (punkt 1).
- I sagens natur er studerende på orlov ikke anført på lister over stemmeberettigede - da de generelt ikke har stemmeret - og selvom det ifølge vores informationer er sådan, at studerende på orlov med særlig grund, f.eks. barsel, stadig oppebærer stemmeret, og dermed er opført på valglisten, så fremgår det ikke af listen, at den stemmeberettigede er på (særlig) orlov (punkt 2 og 3).



På dette grundlag kan det ikke være korrekt, at Ekstra Bladet blot har haft adgang til en liste over stemmeberettigede studerende, eller flere sådanne lister også fra tidligere år.

Universitetets forklaring harmonerer da heller ikke særlig godt med de formuleringer hvormed Ekstra Bladet redegør for deres adgang til oplysningerne (vores fremhævelser):

EB d. 20.10.1993, s. 7: "*I sidste uge bad Ekstra Bladet universitetet oplyse, om disse mennesker også er indskrevet som studenter.*" og "*Leif Christensen er opført som stemmeberettiget studentemedlem [her menes formodentlig: i Studenterhuset], men han eksisterer ikke i universitetets database.*"

EB d. 21.10.1993, s. 4: "*Ekstra Bladet oplyste i går, at atten ud af de tredive personer, som Studenterhuset har opgivet som medlemmer fra henholdsvis 'Regnbuen' og 'Studerende mod Racisme' ikke læser på Universitet.*

*Den oplysning fremkom, fordi vi bad Universitetet sammenligne Studenterhusets medlemsliste med den officielle liste over studerende.*"

Journalist Anders-Peter Mathiasen i interview i 'Indput' d. 20.11.1993: "... vi undersøgte 30 navne i universitetets registratur, ..."

På denne baggrund opfordrer vi Registertilsynet til ikke at tage Universitetets forklaring for pålydende - og på baggrund af denne at træffe afgørelse - men i stedet at trænge nærmere ind i problemstillingen omkring, hvordan Ekstra Bladet er kommet i besiddelse af de ovenfor nævnte specifikke og ikke offentligt tilgængelige universitetsoplysninger.

Yderligere antager vi, at det for Registertilsynet som institution må være af stor vigtighed at sikre sig, at de oplysninger, hvor ud fra tilsynet arbejder, er korrekte og dækkende.

Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme

p.g.v.

*Jesper Lund*  
Stud.psych. Jesper Lund

*Kalle Birck-Madsen*  
Cand.psych Kalle Birck-Madsen

# REGISTERTILSYNET

CHRISTIANS BRYGGE 28<sup>A</sup> - 1559 KØBENHAVN V  
TELEFON 33 14 38 44 - TELEFAX 33 13 38 43

Kopi. 2176

Brev nr.:

Ref: MVL/sus

Dato: 22. JUN 1994

Journal nr.: 1994-244-008

Regnbuen og Studerende Mod Racisme  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N

(Journal nr. bedes anført ved henvendelser)

Ved brev af 6. april 1994 har De klaget til Registertilsynet over videregivelse af oplysninger fra Københavns Universitet til Ekstra Bladet.

././ Ved brev af 2. juni 1994, der vedlægges i kopi, har Københavns Universitet afgivet en udtalelse i sagen.

I den anledning skal Registertilsynet anmode om Deres eventuelle kommentarer til det af universitetet anførte. Svar bedes være Registertilsynet i hænde senest 3 uger fra dato, idet afgørelse ellers vil blive truffet på det foreliggende grundlag.

P. R. V.

E. B.

  
Michael Villemoes Larsen

**KOPI**

Til  
Registertilsynet  
Att: Henrik Waaben  
Christians Brygge 28.4  
1559 København V

Modtaget i  
Registertilsynet

- 2 JUNI 1994

J.NR.

Bilag

A9

1994-245-004

JAL/avv

02.06.94

Vedrørende

Udleveringen af oplysninger om studerende til Politiets Efterretningstjeneste og oplysninger om studerende til Ekstra Bladet.

Som svar på Registertilsynets skrivelse af 7. marts 1994 samt 26. april 1994 skal Københavns Universitet oplyse, at den interne undersøgelse om disse forhold nu er afsluttet.

Den interne undersøgelse blev forestået af professor, lic.jur. Vagn Greve, og denne undersøgelses resultater danner baggrund for universitetets svar vedrørende udlevering af oplysninger til PET.

Universitetet bekræfter, at der har fundet udlevering af oplysninger om studerende sted til Politiets Efterretningstjeneste i perioden fra omkring 1977 til 1990. De videregivne oplysninger er cpr. nummer, navn, adresse, studiefag, adgangsgivende eksamen og immatrikulationsår, som er registreret i Københavns Universitets Personregister. Der er udelukkende tale om udlevering af oplysninger på papirlister, der er rekvirerede internt på universitetet i overensstemmelse med gældende regler. Til orientering vedlægges brev af 10. marts 1994 til universitetsdirektøren vedrørende PET-udleveringen fra universitetets edb-chef.

Cpr. nummeret indførtes i 1968. Til og med studieåret 1971/1972 blev der produceret offentligt tilgængelige studenterlister, tilsvarende de lister, der er udleveret til PET. Listerne blev fra ca. 1977 udleveret fra universitetet til PET.

Videregivelse af oplysninger om de studerende til PET blev i slutningen af 70'erne taget af den daværende direktør. Det kan ikke konstateres, om PET har henvist til en særlig lov som grundlag for videregivelsen.

Vedrørende udleveringen af oplysninger til Ekstra Bladet skal det oplyses, at Ekstra



University of Copenhagen

Nørregade 10

P.O.B. 2177

DK 1017 København K

Tel: +45 3532 2700

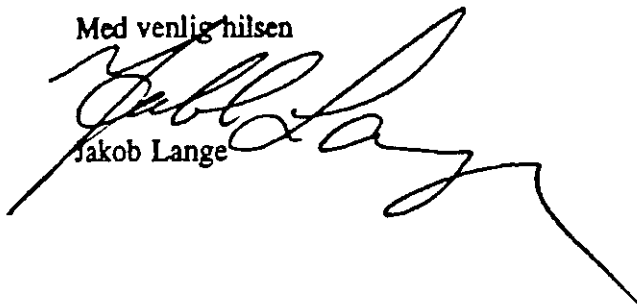
Fax: +45 3532 2780

Direkte: +45 3532 2686

E-mail: avv@adm.ku.dk

Bladet søgte om aktindsigt i sagen vedrørende Studentehuset, og som et led i denne aktindsigt har universitetet sammenholdt de medlemslister fra Studentehuset, som Ekstra Bladet præsenterede universitetet for, med de offentlige tilgængelige valglister over stemmeberettigede til valg på universitetet. Der er således i denne sag ikke tale om videregivelse af oplysninger, der er ikke er offentligt tilgængelige.

Med venlig hilsen

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jakob Lange', written over the printed name.

Jakob Lange

København d. 6/4 1994.

Regnbuen og Studerende Mod Racisme  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.  
Tlf.: 35 37 86 58

TIL  
REGISTERTILSYNET  
CHRISTIANS BRYGGE 28  
1559 KØBENHAVN V.

### VEDR. KØBENHAVNS UNIVERSITETS BRUD PÅ REGISTERLOVEN.

Undertegnede anmoder hermed om en undersøgelse af, hvordan Ekstra Bladet er kommet i besiddelse af matrikellister fra Københavns Universitet. Det drejer sig ikke bare om matrikellisten fra 1993, men også om matrikellisten fra 1987, hvilket vedlagte "Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset" med megen stor grad af sandsynlighed godtgør.

At Ekstra Bladet på ulovlig vis har fået adgang til de beskyttede registre fremgår endvidere af artikler bragt i Ekstrabladet:

*"I sidste uge bad Ekstra Bladet universitetet oplyse, om disse mennesker også er indskrevet som studenter. Resultatet er ubehageligt for både Københavns Universitet og for rektor Ove Nathan, der personligt har støttet Studenterhusets beståen." (Ekstra Bladet d. 20/10 1993, s. 7)*

*"Ekstra Bladet oplyste i går, at atten ud af de tredive personer, som Studenterhuset har opgivet som medlemmer fra henholdsvis 'Regnbuen' og 'Studerende mod Racisme' ikke læser på Universitetet. Den oplysning fremkom, fordi vi bad Universitetet sammenligne Studenterhusets medlemsliste med den officielle liste over studerende." (Ekstra Bladet d. 21/10 1993, s. 4)*

Til yderligere belysning bringes følgende citat fra et interview med journalist på Ekstra Bladet Anders-Peter Mathiasen, bragt i bladet "Indput - informationer om psykologistudiet", 20/11 1993:

*"APM: "Det blev undersøgt i retning af om der var ... vi undersøgte 30 navne i universitetets registratur, og så var der altså 18 af dem, så vidt jeg husker, som ikke var opført der, og vi havde altså det fra højeste sted om jeg så må sige, ikk' og vi havde grund til at tro på, at når de ikke stod der, så var det rigtigt.""*

Vi finder Ekstrabladets tilgang til Universitetets matrikel som værende ulovlig, og som et brud på registerloven. Og den efterfølgende midlertidige lukning af Studenterhuset i oktober 1993, som et konkret eksempel på, hvordan et sådan brud kan få konsekvenser, i dette tilfælde for studerendes lovlige politiske arbejde. Vi finder desuden udleveringen af matrikellisterne som dybt krænkende for vores retssikkerhed og -bevidsthed. Og vi må derfor bede om en undersøgelse, der drager de ansvarlige til ansvar.

Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme  
p.g.v.

Stud.psych. Jesper Lund

Cand.psych. Kalle Birck-Madsen.

Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N  
35-37.86.58

## NOTAT VEDR. EKSTRA BLADETS PÅSTAND OM BRUG AF FALSKE NAVNE I STUDENTERHUSET.

Dette notat omhandler Ekstra Bladets beskyldning mod Rådgivningsgruppen Regnbuen (RGB) og Studerende Mod Racisme (SMR), for deres brug af falske navne i Studenterhuset. Beskyldningen - som var een af flere usande - blev fremsat af Ekstra Bladet første gang onsdag d.20. oktober 1993.

Indledningsvist skal det dog bemærkes, at Studenterhuset efterfølgende selv - på et pressemøde og over for Københavns Universitet - har tilbagevist brugen af falske navne. Men som Ekstra Bladet satte sin beskyldning op, med den ubodelige skade som det medførte for mange uretmæssigt anklagede, er der alligevel grund til, at de grupper - Regnbuen og Studerende Mod Racisme - der særligt blev ramt heraf, også selvstændigt tager ordet.

Først skal Ekstra Bladets tekst omhandlende brug af falske navne refereres. Dernæst kommenteres denne tekst ud fra Studenterhusets egen medlemsliste. Til slut følger en konklusion.

## EKSTRA BLADETS TEKST.

Ekstra Bladet onsdag d.20.oktober 1993:

Side 4: "Ove Nathans reaktion (at bede om politiransøgning, vores tilføjelse) skyldes en række spørgsmål, som Ekstra Bladet gennem den sidste uge har stillet ledelsen af universitetet ...". "I følge oplysninger til Ekstra Bladet reagerede Københavns Universitet, fordi man - ved selvstændige undersøgelser - fik dokumenteret, at Studenterhuset ikke er den åbne ejendom, som man ellers var blevet garanteret. Tværtimod var man blevet bekendt med, at et stort antal falske navne havde udiøst den offentlige støtte, og vidste nu, at 'autonome' grupper havde den reelle magt over Studenterhuset. De oplysninger, der forelå var så alvorlige, at Universitetet ikke følte, man selv kunne klare sagen. Det var nødvendigt, at politiet hjalp til, sagde en fæmælt juridisk fuldmægtig for rektor Ove Nathan, da Ekstra Bladet sent i nat talte med ham uden for Studenterhuset".

Side 6: "Huset i Købmagergade styres i virkeligheden af en lille gruppe militante, intolerante og stærkt venstreorienterede psykologer, der dyrker en særlig interesse for både Baader-Mainhof-gruppen og Blekingegadebanden. En gruppe, der diskuterer den væbnede modstand mod samfundet, og som mobber og chikanerer rigtige studerende væk. Denne gruppe hedder 'Regnbuen' og består officielt af seksten folk, der kun med megen god vilje selv kan kaldes studerende".

I det efterfølgende tekstafsnit nævnes navnet "Karl-Erik Birck-Madsen", samt at han skulle være "magister i psykologi, og selv om han afskrev sig sit studie kort i januar 1987, har han endnu ikke fjernet sig fra Studenterhuset. Dette er hans reelle hjem. Kalle Birck-Madsen bor på det nærmeste i Købmagergade 52, hvor han har sit private kammer på første sal".

"Af Regnbuens seksten officielle medlemmer er det kun ni, der har et reelt og aktivt forhold til Københavns Universitet. En fjerdedel har aldrig haft det. Men de har alligevel fusket sig til stemmeret på Studenterhusets generalforsamling. Ekstra Bladet har gennem de sidste uger benyttet både almindelige og ualmindelige journalistiske metoder til at danne sig et billede af Studenterhusets aktiviteter. Vi kender ikke alt, der er foregået. Men det kan fastslåes, at f.eks. Politiets Efterretningstjeneste, PET, har haft samme interesse".

Side 7: Stor overskrift med "FALSKE NAVNE", der bærer underoverskriften: "Universitetets ledelse kan ikke genkende navnene på flertallet af medlemmerne i Studenterhusets dominerende grupper". Selve teksten lyder: "Studenterhuset i Købmagergade har opgivet stribevis af falske navne, når de skulle fortælle Københavns Universitet, hvem deres næsten 1000 medlemmer er. De to altdominerende grupper i huset 'Regnbuen' og 'Studerende Mod Racisme' har officielt kun 30 medlemmer. I sidste uge bad Ekstra Bladet universitetet oplyse, om disse mennesker også er indskrevet som studenter. Resultatet er ubehageligt for både Københavns Universitet og for rektor Ove Nathan, der personligt har støttet Studenterhusets beståen. Ud af de 30 personer er det kun tolv, der har reel tilknytning til universitetet. Resten findes ikke, er færdiguddannede eller har orlov. Regnbuens leder er Kalle Birck-Madsen, der blev udskrevet efter endt studie for næsten syv år siden. Leif Christensen er opført som stemmeberettiget studentermedlem, men han eksisterer ikke i universitetets database. Det gør Pernille Hviid og Anette Hervad heller ikke. Ligesom Karsten Madsen, der arbejder som redaktør af det interne blad for Studenterhuset. For Aino Holme og Anne Jønsson er forholdet, at de har orlov fra universitetet, og herefter er der kun ni reelle Regnbue-studenter tilbage. Endnu mere prekær er situationen for 'Studenter mod Racisme'. Ud af elleve medlemmer findes de ni ikke. Det er Tada Andersson, Annelise Juul, Harald Lillevang, Marlene Madsen, Dorte Møller Pedersen, Camilla Sejerøe, Rigmor Têtevide, Markus Topp og Christian Aabro. Og af de to resterende har den ene orlov fra Universitetet. Flere af disse personer er alligevel indskrevet som studieaktive - hvilket betyder, at de har ret til at stemme i Studenterhuset og har stemmeret".

Ekstra Bladet torsdag d.21.oktober 1993.

Side 4: Overskriften "STAVEFEJL I MEDLEMSLISTEN". Og selve teksten lyder: "Det skyldes åbenbart staveproblemer i Studenterhuset, at mere end halvdelen af de autonome og anti-racistiske medlemmer i Studenterhuset ikke er indskrevet på Københavns Universitet. Ekstra Bladet oplyste i går, at atten ud af de tredive personer, som Studenterhuset har opgivet som medlemmer fra henholdsvis 'Regnbuen' og 'Studerende Mod Racisme' ikke læser på Universitetet.

Den oplysning fremkom, fordi vi bad Universitetet sammenligne Studenterhusets medlemsliste med den officielle liste over studerende. Men det er åbenbart en misforståelse, der skyldes, at Studenterhuset ikke kan stave. F.eks. er folk, der hedder Harald blevet til Harild. Andre, men ikke alle, hævdes nu at være fundet".

KOMMENTARER.

Umiddelbart skal det bemærkes, at Ekstra Bladets egne tal er i modstrid med sig selv. Der tales om 30 medlemmer for RGB og SMR, mens der samtidig kun opgives 16 for RGB og 11 for SMR, hvilket kun giver 27! Ligeledes taler Ekstra Bladet om 18 personer, der ikke kendes af Universitetet, hvoraf 2 af disse angives at være på orlov (Anne Jønsson og Aino Holme), men på orlov kendes de selvfølgelig af Universitetet. Studerende på orlov er nemlig ikke frmeldt Universitetet. Tværtimod kan studerende på orlov følge undervisningen, blot kan de ikke indstille sig til eksamen i det semester orloven angår, med mindre orloven er givet på "særlige grunde", dvs barsel, sygdom mm.

Det skal også bemærkes, at studerende på orlov er medlemmer af Studenterhuset på lige fod med andre studerende.

Ovenstående forhold er imidlertid detaljer. Hvad angår det centrale indhold i Ekstra Bladets beskyldninger, så skal den medlemsliste fra Studenterhuset, som Ekstra Bladet referes til, medindrages. Medlemslisten er let at identificere, for der er kun lavet een i Studenterhusets levetid. Og det er ikke engang en "officiel" medlemsliste. Det er en tjekliste, som er trykt i Studenterhusets Husavis nr.7, marts 1993 - hvilket også udtrykkeligt er angivet - og dens brug er intern. Desuden er listens funktion at være med til at sikre, at alle der har sin gang i Studenterhuset også er indskrevet som medlemmer - men overhovedet er medlemsregistreringen af ny dato. Det blev første gang sat i værk i 1993, efter krav fra Universitetet, hvorfor der også må påregnes sædvanlige indkøringsproblemer. Denne liste er vedlagt dette notat.

I medlemslisten er hver person udstyret med en medlemskategori og et medlemsnummer. Medlemsnummer gives fortløbende - den først tilmedte får nummer eet, den anden nummer to osv osv, medens det for medlemskategori gælder, at der er tre typer: a-medlemmer for studerende ved Københavns Universitet; b-medlemmer for studerende ved andre højere læreanstalter, fx RUC, Arkitektskolen; medens c-medlemmer er medlemmer, der ikke er studerende, men er med i en godkendt aktivitetsgruppe i Studenterhuset. Studenterhuset har den regel, at mindst 50% af en aktivitetsgruppes medlemmer skal være a-medlemmer, men er det en gruppe, der skønnes at være vital for Studenterhuset, så kan der dispenseres fra de 50%.

Hvad angår Regnbuen og Studerende Mod Racisme, så angiver medlemslisten følgende medlemmer:

c-0190	Kalle Birck-Madsen	RGB			
a-0050	Leif M. Christensen	RGB		og	Skak
a-0628	Henrik Eriksen	RGB			
a-0159	Birgitte Ernst	RGB	og	SMR	
a-0478	Birgitte B. Hansen	RGB			
a-0485	Anette Hervad	RGB			
a-0486	Morten Hesse	RGB			
c-0122	Aino Holme	RGB			
a-0477	Pernille Hviid	RGB			
a-0402	Anne Jønsson	RGB	og	SMR	
a-0034	Jesper Lund	RGB	og	SMR	
a-0163	Karsten Madsen	RGB		og	Husavisen

a-0859	Søren Kruse Nielsen	RGB		
a-0410	Henrik Olsen	RGB	og	Musik
a-0488	Lasse Heinz Philipsen	RGB		
a-0494	Helle Søberg Scheele	RGB		
a-0089	Tanda Andersson	SMR		
a-0110	Rasmus Helles	SMR	og	Husavis
c-0476	Anneline Juul	SMR		
a-0443	Harild Lillevang	SMR		
a-0040	Marlene Madsen	SMR		
a-0067	Stine Carsten Nielsen	SMR		
c-0191	Dorte Møller Pedersen	SMR		
b-0506	Camilla Sejerøe	SMR		
b-0835	Inge Krause	SMR		
a-0904	Mette Moltke	SMR		
a-0471	Rigmor Têtevide	SMR		
a-0246	Mårkus Topp	SMR		
a-0037	Christian Aabro	SMR	og	Cafe

Betragtes denne, for Studenterhuset eneste offentliggjorte liste, så må konstateres, at det er denne liste, som Ekstra Bladet har betjent sig af. Ekstra Bladet refererer såvel stavfejl i navnet Harald (stavet fejlagtigt som Harild), som at Karsten Madsen er redaktør af Husavisen, samt at Regnbuen har 16 medlemmer.

Tælles der op på antal medlemmer, så viser medlemslisten følgende:

16 medlemmer af RGB, heraf er tre også medlemmer af SMR  
16 medlemmer af SMR, heraf er tre også medlemmer af RGB.

Hvilket giver gjort op i personer: 29 personer i alt i RGB og SMR.

Disse 29 personer fordeler sig på medlemskategorierne a, b og c på følgende måde:

22 a-medlemmer, 13 i RGB og 9 i SMR.  
3 b-medlemmer, 1 i RGB og 2 i SMR.  
4 c-medlemmer, 2 i RGB og 2 i SMR.

For samtlige a-medlemmer gælder, at de har gyldigt årskort eller tilsvarende orlovsbevis. Der er dog beklageligvis to, der er stavet forkert: dels er Tanya (a-0089) stavet Tanda, dels er Harald (a-0443) stavet Harild. For begge gælder, at det er en bogholderifejl, der stammer fra overførsel af respektive navne fra den udfyldte blanket til EDB.

For b-medlemmerne gælder ligeså, at de alle er indskrevet ved anden højere læreanstalt. Medens c-medlemmerne alle er del af deres godkendte aktivitetsgruppe.

**Altså ingen falske medlemmer - modsat hvad Ekstra Bladet hævder.**

I forhold til, at Ekstra Bladet specielt inkriminerer RGB og SMR for at begå ulovligheder, skal det bemærkes, at begge grupper mht medlemsfordelingen - at mindst 50% i en gruppe skal være a-medlem - så ses dette at være opfyldt til fulde. Procenten er: 81 for RGB og 75 for

SMR. De fleste andre grupper i Studenterhuset har endog en lavere procentandel studerende iblandt sig. For Musikgrupperne er procenten nede på 31; for Yggdrasil er den på 50; for Tai-Chi er den 38. Kun Debatforum har en højere procentandel af studerende end RGB og SMR, nemlig 87.

I forhold til Ekstra Bladets tal-oplysninger kan det endvidere siges:

Ekstra Bladet tæller "næsten" rigtigt, når de siger, at RGB og SMR har 30 medlemmer. Det rigtige tal er 29;

Ekstra Bladet lyver nærmest bevidst, når de - sammenholdt med det næsten rigtige tal på 30 personer for grupperne i alt - postulerer, at SMR kun har 11 medlemmer. Det rigtige tal er 16; Ekstra Bladet hævder endvidere, at ud af de 11 medlemmer for SMR, så kendes de 9 medlemmer ikke på Universitetet - hvortil er at bemærke, at Universitetet ikke hverken kan eller skal kende - i sin matrikel - b- og c-medlemmer. Og trækkes disse fra - det drejer sig om 4 ud af 16 - så er de eneste, der ikke kan kendes af Universitetet, det er de to navne med stavfejl: Tanya og Harild i stedet for Tanya og Harald.

For Regnbuens vedkommende hævder Ekstra Bladet, at Karl-Erik/Kalle Birck-Madsen (der i parentes bemærket er cand.psych. og ikke magister i psykologi som hævdet), Leif M. Christensen, Pernille Hviid, Anette Hervad og Karsten Madsen ikke kendes af Universitetet. Fratrækkes b- og c-medlemmerne - Kalle Birck-Madsen og Anette Hervad - så skal Universitetet kun kende resten. Og når Ekstra Bladet skriver, at Aino Holme har orlov, så er det ikke rigtigt: Aino Holme er c-medlem, fordi hun blev færdig med sit studie i 1993;

Når Ekstra Bladet - ud fra sine egne opgørelser - hævder, at ud af "officielt 30 medlemmer, .. så har .. kun tolv reel tilknytning", så er det rigtige tal 16. I virkeligheden er det rigtige tal gjort op i forhold til a-medlemsskab 22 ud af 29, idet differencen på 7 dækker over aktive gruppemedlemmer, blot i kategorien b- og c-medlemmer.

Der savnes endvidere noget som helst belæg for beskyldningerne, at en fjerdedel af Regnbuens 16 medlemmer har fusket sig til stemmeret på Studenterhusets generalforsamling. Sandheden er den anden, at ingen har fusket sig til noget; og man kan da også kun få udleveret stemmeseddel til generalforsamling ved fremvisning af gyldigt årskort eller orlovsbevis. For SMR gælder det samme: ingen har uretmæssigt fået udleveret stemmeseddel. Og så vidt vi ved, så må Studenterhuset stadig ligge inde med de lister, hvor det angives, hvem der har fået udleveret stemmesedler.

Det skal endvidere bemærkes, at hvor de RGB's medlemmer - som Ekstra Bladet fejlagtigt hævder ikke kendes af Universitetet - direkte beskyldes for "stemmefusk til generalforsamling", så er det samme forhold for de medlemmer af SMR - som Ekstra Bladet også fejlagtigt hævder ikke findes - formuleret blødere, nemlig at "de har ret til at stemme i Studenterhuset og har stemmeret". Denne "forskelsbehandling" mellem RGB og SMR kan kun fremkomme ved, at Ekstra Bladet har valgt bevidst at gå efter at stille Regnbuen i et så dårligt lys som muligt.

## KONKLUSION.

Der tegner sig et billede af Ekstra Bladets brug af Studenterhusets interne tjekliste, som kun kan bestemmes som bevidst **uvederhæftigt**. Der er lagt til, hvor der kan lægges til, og der er trukket fra, hvor der kan trækkes fra, i det åbenbart eneste styrende perspektiv, ikke at oplyse,



men at inkriminere RGB og SMR totalt. Skal der snakkes magtteoretisk, så er det billedet af Machiavellis råd til Fyrsten: at skal man knuse en fjende, så skal det gøres een gang for alle, med alle tilrådighed stående midler.

Med een undtagelse nær er alle Ekstra Bladets oplysninger fejlagtige. Rigtigt er kun opgivel- sen af, at RGB har 16 "officielle" medlemmer i følge medlemslisten. Og hertil alle de forhold som ikke omtales!

Mod dommen "bevidst uheldig journalistik" kan indvendes, at det kan være svært for uden- forstående at sætte sig ind i de faktuelle forhold for en så kompleks organisme, som Studenter- huset er og altid har været: at være et åbent hus for næsten 30.000 studerende. Men mod dette taler, at Ekstra Bladets artikler ikke er kommet til veje - det skrives selv - på en enkelt hektisk nat, men over lang tid. Desuden angiver Ekstra Bladet mange forhold af intern karakter, som direkte er taget ud af flere smædebrev mod specielt Regnbuen og Studerende Mod racisme, skrevet i 1992 af en navngiven studenterhusaktivist, der senere blev ekskluderet for dette. Når Ekstra Bladet endvidere selv går ind i sagen, og efter egne oplysninger har kontakt med Uni- versitetet lang tid før de offentliggør artiklerne om Studenterhuset, så har Ekstra Bladet haft rig mulighed for at danne sig et korrekt billede af Studenterhusets faktiske forhold. Ekstra Bla- det kunne også direkte have kontaktet Studenterhuset. Men alt dette har Ekstra Bladet nær- mest bogstaveligt ikke villet!

Eet forhold står imidlertid fast: Ekstra Bladet har sammenlignet Studenterhusets medlemsliste med matrikellister på Universitetet.

For det første angives Anne Jønsson som værende på orlov af Ekstra Bladet. Dette er rigtigt. Orloven starter september 1993. Dette står i matriklen fra 1993.

For det andet så angiver Ekstra Bladet, at Harild Lillevang ikke kendes. Dette er rigtigt pga stavefejlen (Harild hedder Harald). Harald Lillevang immatrikuleres 1992.

For det tredje angives Kalle Birck-Madsen at afskrive sit studieort i januar 1987, hvilket også er rigtigt. Dette står i matriklen fra 1987. Men oplysningen er speciel og kan nærmest kun kan komme fra denne 1987-matrikel. For sagen er, at Kalle Birck-Madsen blev kandidat d.28.oktober 1986, men på grund af at en eksamensklage først var færdigbehandlet d.9.januar kunne en afskrivning af studieort først finde sted fra dette tidspunkt, hvilket også fandt sted.

For det fjerde angiver Ekstra Bladet, at Aino Holme er på orlov 1993, og dette på trods af at hun er opgivet korrekt som c-medlem i Studenterhusets medlemsliste. Aino Holme er i 1993 færdig som kandidat. Men faktisk har Aino Holme været på orlov. Grunden var barsel. Dette fandt sted i perioden 1987-89.

Alt peger inao på, at Ekstra Bladet har haft intim tilgang til, ikke bare matriklen for 1993, men også matriklen fra 1987.

Det skal for det videre bemærkes, at der ikke er noget system i, hvilke a-medlemmer i RGB og SMR, der - i følge Ekstra Bladet - er ukendte på Universitetet. De for Ekstra Bladet ukendte personer, på trods af Ekstra Bladets matrikel-tilgang, er både personer fra forskellige fakulte- ter, og det er personer, hvis immatrikulationsår strækker sig fra 1968 til 1992. Hvis det havde været sådan, at Ekstra Bladet kendte fx alle studerende fra et bestemt fakultet, så måtte brudet på registerloven være at finde via et sådant fakultet, hvad det altså ikke er.

Det intime kendskab, som Ekstra Bladet har til matriklen på Universitetet, og Ekstra Bladets påstand om "falske navne" eller "stribet af falske navne", kan derfor - for os at se - kun frem- komme på een måde: at Ekstra Bladet, i sin sammenligning af Studenterhusets medlemsliste

med matrikler fra Københavns Universitet, bevidst og dermed mod bedre vidende, har løjet om, at mange fra RGB og SMR alligevel ikke findes i matriklen.

**Og konklusionen er: Ekstra Bladet har sammenlignet Studenterhusets medlemsliste og matrikler fra Københavns Universitetet, og bevidst løgnagtigt fremstillet, ikke bare et groft fordrejet, men et direkte usandt billede af det faktiske resultat af sammenlignin- gen. Og Ekstra Bladets kilde på Københavns Universitet er den direkte ansvarlige for dette brud på registerloven.**

Det må være op til en juridisk vurdering at afgøre, om Ekstra Bladets medvirken til brud på re- gisterloven, samt offentliggørelse af beskyttede informationer, i sig selv er strafbart.

Hvem kilden på universitetet er, ved vi ikke med sikkerhed, men en undersøgelse skylder et svar herpå. Ekstra Bladet nægter selv at oplyse herom, men angiver dog at have haft kontakt med jurist Lars-Erik Allin på Universitetet.

Det må være muligt nærmere at bestemme, hvem der kan have tilgang til den gamle matrikel fra 1987; Og er det en tilgang gennem samme kilde på Københavns Universitet, der også udle- verer 1993 matriklen, eller er det via Politiets Efterretningstjeneste, PET, der just har måttet erkende, at de op igennem 80-erne og ind i 90-erne, ligeså ulovligt, har modtaget matrikelli- ster? Vi skal her, i det mindste hvad angår PET, minde om regeringsinstruksen fra 30.september 1968: "Regeringen har i dag besluttet, at registrering af danske statsborgere ikke længere må finde sted på grund af lovlig politisk virksomhed".

Som studerende og tidligere studerende ved Københavns Universitet finder vi vores retssikker- hed og -bevidsthed dybt krænkede. Og må derfor kræve en uvildig og tilbunds gående undersø- gelse af, hvordan det er kommet i stand, at Københavns Universitetet har medvirket til brud på registerloven, samt at de ansvarlige herfor drages til ansvar for deres gerninger.

Vi står selvfølgelig til rådighed med yderligere oplysninger.

Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme  
P.G.V.

*Jesper Lund* *Kalle Birck-Madsen*  
Stud.psych. Jesper Lund og cand.psych. Kalle Birck-Madsen

København d.13. marts 1994

# Medlemsregistranten

Vi har pr. 22/3 fået 916 medlemmer i foreningen Studentarhuset, og det er jo glædeligt. Men der skal stadig gøres en indsats, idet der er mange med daglig gang i huset, som endnu ikke har fået meldt sig ind. Der er tidligere i grupperne boks lagt en opfordring til de aktive om at melde sig ind.

Da dette ikke er nok skal jeg således her i husavisen opfordre til at man checker nedestående liste over de husaktive, om man selv eller kender nogen som ikke er med på listen.

Herudover kan det oplyses at der mangler billede på følgende:

- a-0126 Hansen, Sten ?
- a-0127 Jensen, Mikkel ?
- a-0128 Kvaloy, Nils ?
- a-0129 Kvaloy, Nils ?
- a-0130 Kvaloy, Nils ?
- a-0131 Agger, Simon Cafe
- a-0132 Agger, Simon Cafe
- a-0133 Agger, Simon Cafe
- a-0134 Agger, Simon Cafe
- a-0135 Agger, Simon Cafe
- a-0136 Agger, Simon Cafe
- a-0137 Agger, Simon Cafe
- a-0138 Agger, Simon Cafe
- a-0139 Agger, Simon Cafe
- a-0140 Agger, Simon Cafe
- a-0141 Agger, Simon Cafe
- a-0142 Agger, Simon Cafe
- a-0143 Agger, Simon Cafe
- a-0144 Agger, Simon Cafe
- a-0145 Agger, Simon Cafe
- a-0146 Agger, Simon Cafe
- a-0147 Agger, Simon Cafe
- a-0148 Agger, Simon Cafe
- a-0149 Agger, Simon Cafe
- a-0150 Agger, Simon Cafe
- a-0151 Agger, Simon Cafe
- a-0152 Agger, Simon Cafe
- a-0153 Agger, Simon Cafe
- a-0154 Agger, Simon Cafe
- a-0155 Agger, Simon Cafe
- a-0156 Agger, Simon Cafe
- a-0157 Agger, Simon Cafe
- a-0158 Agger, Simon Cafe
- a-0159 Agger, Simon Cafe
- a-0160 Agger, Simon Cafe
- a-0161 Agger, Simon Cafe
- a-0162 Agger, Simon Cafe
- a-0163 Agger, Simon Cafe
- a-0164 Agger, Simon Cafe
- a-0165 Agger, Simon Cafe
- a-0166 Agger, Simon Cafe
- a-0167 Agger, Simon Cafe
- a-0168 Agger, Simon Cafe
- a-0169 Agger, Simon Cafe
- a-0170 Agger, Simon Cafe
- a-0171 Agger, Simon Cafe
- a-0172 Agger, Simon Cafe
- a-0173 Agger, Simon Cafe
- a-0174 Agger, Simon Cafe
- a-0175 Agger, Simon Cafe
- a-0176 Agger, Simon Cafe
- a-0177 Agger, Simon Cafe
- a-0178 Agger, Simon Cafe
- a-0179 Agger, Simon Cafe
- a-0180 Agger, Simon Cafe
- a-0181 Agger, Simon Cafe
- a-0182 Agger, Simon Cafe
- a-0183 Agger, Simon Cafe
- a-0184 Agger, Simon Cafe
- a-0185 Agger, Simon Cafe
- a-0186 Agger, Simon Cafe
- a-0187 Agger, Simon Cafe
- a-0188 Agger, Simon Cafe
- a-0189 Agger, Simon Cafe
- a-0190 Agger, Simon Cafe
- a-0191 Agger, Simon Cafe
- a-0192 Agger, Simon Cafe
- a-0193 Agger, Simon Cafe
- a-0194 Agger, Simon Cafe
- a-0195 Agger, Simon Cafe
- a-0196 Agger, Simon Cafe
- a-0197 Agger, Simon Cafe
- a-0198 Agger, Simon Cafe
- a-0199 Agger, Simon Cafe
- a-0200 Agger, Simon Cafe
- a-0201 Agger, Simon Cafe
- a-0202 Agger, Simon Cafe
- a-0203 Agger, Simon Cafe
- a-0204 Agger, Simon Cafe
- a-0205 Agger, Simon Cafe
- a-0206 Agger, Simon Cafe
- a-0207 Agger, Simon Cafe
- a-0208 Agger, Simon Cafe
- a-0209 Agger, Simon Cafe
- a-0210 Agger, Simon Cafe
- a-0211 Agger, Simon Cafe
- a-0212 Agger, Simon Cafe
- a-0213 Agger, Simon Cafe
- a-0214 Agger, Simon Cafe
- a-0215 Agger, Simon Cafe
- a-0216 Agger, Simon Cafe
- a-0217 Agger, Simon Cafe
- a-0218 Agger, Simon Cafe
- a-0219 Agger, Simon Cafe
- a-0220 Agger, Simon Cafe
- a-0221 Agger, Simon Cafe
- a-0222 Agger, Simon Cafe
- a-0223 Agger, Simon Cafe
- a-0224 Agger, Simon Cafe
- a-0225 Agger, Simon Cafe
- a-0226 Agger, Simon Cafe
- a-0227 Agger, Simon Cafe
- a-0228 Agger, Simon Cafe
- a-0229 Agger, Simon Cafe
- a-0230 Agger, Simon Cafe
- a-0231 Agger, Simon Cafe
- a-0232 Agger, Simon Cafe
- a-0233 Agger, Simon Cafe
- a-0234 Agger, Simon Cafe
- a-0235 Agger, Simon Cafe
- a-0236 Agger, Simon Cafe
- a-0237 Agger, Simon Cafe
- a-0238 Agger, Simon Cafe
- a-0239 Agger, Simon Cafe
- a-0240 Agger, Simon Cafe
- a-0241 Agger, Simon Cafe
- a-0242 Agger, Simon Cafe
- a-0243 Agger, Simon Cafe
- a-0244 Agger, Simon Cafe
- a-0245 Agger, Simon Cafe
- a-0246 Agger, Simon Cafe
- a-0247 Agger, Simon Cafe
- a-0248 Agger, Simon Cafe
- a-0249 Agger, Simon Cafe
- a-0250 Agger, Simon Cafe
- a-0251 Agger, Simon Cafe
- a-0252 Agger, Simon Cafe
- a-0253 Agger, Simon Cafe
- a-0254 Agger, Simon Cafe
- a-0255 Agger, Simon Cafe
- a-0256 Agger, Simon Cafe
- a-0257 Agger, Simon Cafe
- a-0258 Agger, Simon Cafe
- a-0259 Agger, Simon Cafe
- a-0260 Agger, Simon Cafe
- a-0261 Agger, Simon Cafe
- a-0262 Agger, Simon Cafe
- a-0263 Agger, Simon Cafe
- a-0264 Agger, Simon Cafe
- a-0265 Agger, Simon Cafe
- a-0266 Agger, Simon Cafe
- a-0267 Agger, Simon Cafe
- a-0268 Agger, Simon Cafe
- a-0269 Agger, Simon Cafe
- a-0270 Agger, Simon Cafe
- a-0271 Agger, Simon Cafe
- a-0272 Agger, Simon Cafe
- a-0273 Agger, Simon Cafe
- a-0274 Agger, Simon Cafe
- a-0275 Agger, Simon Cafe
- a-0276 Agger, Simon Cafe
- a-0277 Agger, Simon Cafe
- a-0278 Agger, Simon Cafe
- a-0279 Agger, Simon Cafe
- a-0280 Agger, Simon Cafe
- a-0281 Agger, Simon Cafe
- a-0282 Agger, Simon Cafe
- a-0283 Agger, Simon Cafe
- a-0284 Agger, Simon Cafe
- a-0285 Agger, Simon Cafe
- a-0286 Agger, Simon Cafe
- a-0287 Agger, Simon Cafe
- a-0288 Agger, Simon Cafe
- a-0289 Agger, Simon Cafe
- a-0290 Agger, Simon Cafe
- a-0291 Agger, Simon Cafe
- a-0292 Agger, Simon Cafe
- a-0293 Agger, Simon Cafe
- a-0294 Agger, Simon Cafe
- a-0295 Agger, Simon Cafe
- a-0296 Agger, Simon Cafe
- a-0297 Agger, Simon Cafe
- a-0298 Agger, Simon Cafe
- a-0299 Agger, Simon Cafe
- a-0300 Agger, Simon Cafe
- a-0301 Agger, Simon Cafe
- a-0302 Agger, Simon Cafe
- a-0303 Agger, Simon Cafe
- a-0304 Agger, Simon Cafe
- a-0305 Agger, Simon Cafe
- a-0306 Agger, Simon Cafe
- a-0307 Agger, Simon Cafe
- a-0308 Agger, Simon Cafe
- a-0309 Agger, Simon Cafe
- a-0310 Agger, Simon Cafe
- a-0311 Agger, Simon Cafe
- a-0312 Agger, Simon Cafe
- a-0313 Agger, Simon Cafe
- a-0314 Agger, Simon Cafe
- a-0315 Agger, Simon Cafe
- a-0316 Agger, Simon Cafe
- a-0317 Agger, Simon Cafe
- a-0318 Agger, Simon Cafe
- a-0319 Agger, Simon Cafe
- a-0320 Agger, Simon Cafe
- a-0321 Agger, Simon Cafe
- a-0322 Agger, Simon Cafe
- a-0323 Agger, Simon Cafe
- a-0324 Agger, Simon Cafe
- a-0325 Agger, Simon Cafe
- a-0326 Agger, Simon Cafe
- a-0327 Agger, Simon Cafe
- a-0328 Agger, Simon Cafe
- a-0329 Agger, Simon Cafe
- a-0330 Agger, Simon Cafe
- a-0331 Agger, Simon Cafe
- a-0332 Agger, Simon Cafe
- a-0333 Agger, Simon Cafe
- a-0334 Agger, Simon Cafe
- a-0335 Agger, Simon Cafe
- a-0336 Agger, Simon Cafe
- a-0337 Agger, Simon Cafe
- a-0338 Agger, Simon Cafe
- a-0339 Agger, Simon Cafe
- a-0340 Agger, Simon Cafe
- a-0341 Agger, Simon Cafe
- a-0342 Agger, Simon Cafe
- a-0343 Agger, Simon Cafe
- a-0344 Agger, Simon Cafe
- a-0345 Agger, Simon Cafe
- a-0346 Agger, Simon Cafe
- a-0347 Agger, Simon Cafe
- a-0348 Agger, Simon Cafe
- a-0349 Agger, Simon Cafe
- a-0350 Agger, Simon Cafe
- a-0351 Agger, Simon Cafe
- a-0352 Agger, Simon Cafe
- a-0353 Agger, Simon Cafe
- a-0354 Agger, Simon Cafe
- a-0355 Agger, Simon Cafe
- a-0356 Agger, Simon Cafe
- a-0357 Agger, Simon Cafe
- a-0358 Agger, Simon Cafe
- a-0359 Agger, Simon Cafe
- a-0360 Agger, Simon Cafe
- a-0361 Agger, Simon Cafe
- a-0362 Agger, Simon Cafe
- a-0363 Agger, Simon Cafe
- a-0364 Agger, Simon Cafe
- a-0365 Agger, Simon Cafe
- a-0366 Agger, Simon Cafe
- a-0367 Agger, Simon Cafe
- a-0368 Agger, Simon Cafe
- a-0369 Agger, Simon Cafe
- a-0370 Agger, Simon Cafe
- a-0371 Agger, Simon Cafe
- a-0372 Agger, Simon Cafe
- a-0373 Agger, Simon Cafe
- a-0374 Agger, Simon Cafe
- a-0375 Agger, Simon Cafe
- a-0376 Agger, Simon Cafe
- a-0377 Agger, Simon Cafe
- a-0378 Agger, Simon Cafe
- a-0379 Agger, Simon Cafe
- a-0380 Agger, Simon Cafe
- a-0381 Agger, Simon Cafe
- a-0382 Agger, Simon Cafe
- a-0383 Agger, Simon Cafe
- a-0384 Agger, Simon Cafe
- a-0385 Agger, Simon Cafe
- a-0386 Agger, Simon Cafe
- a-0387 Agger, Simon Cafe
- a-0388 Agger, Simon Cafe
- a-0389 Agger, Simon Cafe
- a-0390 Agger, Simon Cafe
- a-0391 Agger, Simon Cafe
- a-0392 Agger, Simon Cafe
- a-0393 Agger, Simon Cafe
- a-0394 Agger, Simon Cafe
- a-0395 Agger, Simon Cafe
- a-0396 Agger, Simon Cafe
- a-0397 Agger, Simon Cafe
- a-0398 Agger, Simon Cafe
- a-0399 Agger, Simon Cafe
- a-0400 Agger, Simon Cafe
- a-0401 Agger, Simon Cafe
- a-0402 Agger, Simon Cafe
- a-0403 Agger, Simon Cafe
- a-0404 Agger, Simon Cafe
- a-0405 Agger, Simon Cafe
- a-0406 Agger, Simon Cafe
- a-0407 Agger, Simon Cafe
- a-0408 Agger, Simon Cafe
- a-0409 Agger, Simon Cafe
- a-0410 Agger, Simon Cafe
- a-0411 Agger, Simon Cafe
- a-0412 Agger, Simon Cafe
- a-0413 Agger, Simon Cafe
- a-0414 Agger, Simon Cafe
- a-0415 Agger, Simon Cafe
- a-0416 Agger, Simon Cafe
- a-0417 Agger, Simon Cafe
- a-0418 Agger, Simon Cafe
- a-0419 Agger, Simon Cafe
- a-0420 Agger, Simon Cafe
- a-0421 Agger, Simon Cafe
- a-0422 Agger, Simon Cafe
- a-0423 Agger, Simon Cafe
- a-0424 Agger, Simon Cafe
- a-0425 Agger, Simon Cafe
- a-0426 Agger, Simon Cafe
- a-0427 Agger, Simon Cafe
- a-0428 Agger, Simon Cafe
- a-0429 Agger, Simon Cafe
- a-0430 Agger, Simon Cafe
- a-0431 Agger, Simon Cafe
- a-0432 Agger, Simon Cafe
- a-0433 Agger, Simon Cafe
- a-0434 Agger, Simon Cafe
- a-0435 Agger, Simon Cafe
- a-0436 Agger, Simon Cafe
- a-0437 Agger, Simon Cafe
- a-0438 Agger, Simon Cafe
- a-0439 Agger, Simon Cafe
- a-0440 Agger, Simon Cafe
- a-0441 Agger, Simon Cafe
- a-0442 Agger, Simon Cafe
- a-0443 Agger, Simon Cafe
- a-0444 Agger, Simon Cafe
- a-0445 Agger, Simon Cafe
- a-0446 Agger, Simon Cafe
- a-0447 Agger, Simon Cafe
- a-0448 Agger, Simon Cafe
- a-0449 Agger, Simon Cafe
- a-0450 Agger, Simon Cafe
- a-0451 Agger, Simon Cafe
- a-0452 Agger, Simon Cafe
- a-0453 Agger, Simon Cafe
- a-0454 Agger, Simon Cafe
- a-0455 Agger, Simon Cafe
- a-0456 Agger, Simon Cafe
- a-0457 Agger, Simon Cafe
- a-0458 Agger, Simon Cafe
- a-0459 Agger, Simon Cafe
- a-0460 Agger, Simon Cafe
- a-0461 Agger, Simon Cafe
- a-0462 Agger, Simon Cafe
- a-0463 Agger, Simon Cafe
- a-0464 Agger, Simon Cafe
- a-0465 Agger, Simon Cafe
- a-0466 Agger, Simon Cafe
- a-0467 Agger, Simon Cafe
- a-0468 Agger, Simon Cafe
- a-0469 Agger, Simon Cafe
- a-0470 Agger, Simon Cafe
- a-0471 Agger, Simon Cafe
- a-0472 Agger, Simon Cafe
- a-0473 Agger, Simon Cafe
- a-0474 Agger, Simon Cafe
- a-0475 Agger, Simon Cafe
- a-0476 Agger, Simon Cafe
- a-0477 Agger, Simon Cafe
- a-0478 Agger, Simon Cafe
- a-0479 Agger, Simon Cafe
- a-0480 Agger, Simon Cafe
- a-0481 Agger, Simon Cafe
- a-0482 Agger, Simon Cafe
- a-0483 Agger, Simon Cafe
- a-0484 Agger, Simon Cafe
- a-0485 Agger, Simon Cafe
- a-0486 Agger, Simon Cafe
- a-0487 Agger, Simon Cafe
- a-0488 Agger, Simon Cafe
- a-0489 Agger, Simon Cafe
- a-0490 Agger, Simon Cafe
- a-0491 Agger, Simon Cafe
- a-0492 Agger, Simon Cafe
- a-0493 Agger, Simon Cafe
- a-0494 Agger, Simon Cafe
- a-0495 Agger, Simon Cafe
- a-0496 Agger, Simon Cafe
- a-0497 Agger, Simon Cafe
- a-0498 Agger, Simon Cafe
- a-0499 Agger, Simon Cafe
- a-0500 Agger, Simon Cafe

## Jacob, medlemsregistreringen

### Vedlig tilføjet

### Annemarie Ele Christensen (line)

### og der mangler bekræftigelser på:

### Torben Simonsen (Musik)

### Anne Mette Østergaard (Koks)

### Annelise Juul (SMR)

### Dorte Mølle Pedersen (SMR)

### Steen Larsen (zate)

### Frøde Hennibal Sundboe (musik)

## **BLOK C: PAPIRER VEDR. OVERDRAGELSEN AF STUDENTERHUSET.**

- "Bemyndigelse" fra Peter Plenge til Lars-Erik Allin, Københavns Universitet/Universitetsdirektøren 21. oktober 1993.
- "Opsigelse af aftale om Studenterhuset", Peter Plenge, Københavns Universitet/Universitetsdirektøren 21. oktober 1993.
- "Trusselsnote" fra Lars-Erik Allin, Københavns Universitet, 21. oktober 1993.

ref. PP/

jnr.: 10-110-1/92

21. oktober 1993

Vedr.: Bemyndigelse.

Undertegnede universitetsdirektør Peter Plenge bemyndiger herved Rektors Juridiske Konsulent Lars-Erik Allin til at handle på mine vegne i alle spørgsmål vedrørende Studenterhuset, Købmagergade 52, København.



Peter Plenge

Konsulent Lars-Erik Allin underskriver sig således:



Lars-Erik Allin



University of Copenhagen

Nørregade 10

P.O.B. 2177

OK 1017 København K

Tel: +45 353 22626

Fax: +45 353 22628

Telex: 22221 unicop dk

Det aftales samtidig hermed at dispositionen over de Foreningen tilhørende konti i Aktivbanken kun kan ske efter nærmere aftale mellem Foreningens bestyrelse og Universitetsdirektør Peter Plenge, eller en af ham bemyndiget person. De omhandlede konti identificeres nærmere på kopi af denne skrivelse.

Bestyrelsen for Studenterhuset  
v/formanden Erik Albretchsen  
Købmagergade 52  
1150 K

København Universitet, den 21. oktober 1993

ref. ON/PP/LEA jnr.: 10-110-1/92

21. oktober 1993

For København Universitet: For Foreningen:



Peter Plenge  
Universitetsdirektør

Vedr.: Opsigelse af aftale om Studenterhuset.

Med henvisning til § 15 i aftalen mellem København Universitet og Foreningen "Studenterhuset ved København Universitet" vedrørende brugen af ejendommen Købmagergade 52, opsiges aftalen hermed med øjeblikkelig varsel på grund af misligholdelse fra foreningens side.

Universitetet begrundet sin opsigelse på følgende:

Foreningen har ikke overholdt § 2 i aftalen idet det der foreligger væsentlig misligholdelse af aftalen og dens forudsætninger. Der er foregået aktiviteter i Studenterhuset, som er klart i strid med husets formål og universitetets forudsætninger for at huse og støtte det.

Politiet fandt under ransagningen om natten den 19. oktober 1993 våben i foreningens lokaler. Disse våben er ulovlige i henhold til våbenloven og er blevet beslaglagt ved en uanket kendelse i dommervagten den 19 oktober 1993.

Universitetet tager d.d. Ejendommen Købmagergade 52 under administration med alt inventar og udstyr. Den nærmere fordeling af apparatur, varelager mv. og hvorledes der skal disponeres herover aftales nærmere mellem Foreningens bestyrelse og Universitetsdirektør Peter Plenge eller en af ham bemyndiget person.



Hvis der er afsluttet dispositioner  
 settes de heri og alle peng  
 vil politisk arbejdsloste alle  
 med henblik på en bedre  
 undersøgelse.




## **BLOK D: PAPIRER TIL JUSTITSMINISTER ERLING OLSEN.**

- Til Justitsministeren: "Anmodning om ministerens indgriben ifm. politianmeldelse",  
Regnbuen 16.juni 1994.

Bilag 1: - "Politianmeldelse af Lars-Erik Allin" ved advokat Christian Harlang, 29. okt  
1993; - Hændelsesforløbet ifm Studentarhuslukningen; - Vidneerklæringer.

Bilag 2: - Svarbrev til advokat fra politiadvokat Ole Weikop, 21. november 1993.

Bilag 3: - "Politianmeldelse af Lars-Erik Allin" ved advokat C. Harlang, 9.dec 1993.

Bilag 4: - Svar fra Statsadvokat, Hanne Bech Hansen 3.februar 1994.

København d. 16.06.1994

Rådgivningsgruppen "Regnbuen"  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.  
Tlf: 35 37 86 58

Til:  
Justitsminister Erling Olsen

### **ANMODNING OM MINISTERENS INDGRIBEN IFM. POLITIANMELDELSE.**

Undertegnede anmoder hermed Justitsministeren om at sikre, at den af os pr. 29.10.1993 indgivne politianmeldelse mod jurist Lars-Erik Allin for brud på straffelovens § 155 (omhandlende tjenestemisbrug) af politiet tages op til efterforskning og evt. indbringes for domstol.

Baggrunden for denne henvendelse er som følger:

Torsdag d. 21.10.1993 fjernede jurist ved Københavns Universitet, Lars-Erik Allin, assisteret af et antal universitetsbetjente, materiale tilhørende rådgivningsgruppen "Regnbuen" fra gruppens daværende bopæl i "Studerhuset", Købmagergade 52. Materialet, der udgjorde en mængde, der fyldte ca. 5 flyttekasser, blev opbevaret i aflåste skabe, og bestod bl.a. af fortrolige journaler fra rådgivningsgruppens klientarbejde, mødereferater og diverse arbejds papirer.

Materialet blev fjernet fra skabe tilhørende rådgivningsgruppen, der som en del af "Foreningen Studerhuset" i henhold til samarbejdsaftale med Københavns Universitet havde brugsret over lokalerne i Købmagergade 52.

Det bør understreges, at bortfjernelsen af materialerne skete uden rådgivningsgruppens vidende, ensige accept. På trods af gentagne henvendelser og protester i dagene efter bortfjernelsen lykkedes det først undertegnede at få adgang til materialerne d. 1.11.1993. Det viste sig da, at materialerne bar præg af at have været gennemset; enkelte dokumenter var kommet i de forkerte kuverter og enkelte dokumenter manglede.

Efter samråd med vores advokat, Christian Harlang (H), der vurderede det hændte som en klar straffelovsovertrædelse - at beslaglæggelser kun kan foretages af politiet, og dette under ansvar overfor domstolene - anmeldte undertegnede d. 29.10.1993 jurist Lars-Erik Allin til Københavns Politi, Nyropsgade Station, for overtrædelse af straffelovens § 155. (*Bilag 1.*) Vedlagt anmeldelsen var bl.a. 5 underskrevne udsagn fra vidner til bortfjernelsen.

D. 25.11.1993 afviste Politidirektøren ved politiadvokat Ole Weikop anmeldelse med den begrundelse, at han ikke fandt, at vores anmeldelse indeholdt oplysninger, der gav rimeligt grundlag for at antage, at et strafbart forhold var begået. (*Bilag 2.*)

D. 9.12.1993 ankede undertegnede dette afslag til Statsadvokaten for København, denne gang yderligere vedlagt en båndoptagelse fra Radioavisen d. 8.12.1993, hvori Universitetsdirektør Peter Plenge vedstod, at bortfjernelsen af materialet havde fundet sted. (*Bilag 3.*)



Statsadvokaten for København ved Hanne Bech Hansen afslog d. 3.2.1994 anken. (*Bilag 4*) Dette skete med begrundelse i at bortfjernelsen hverken kunne betragtes som "bortskaffelsehærværk" eller som værende i berigelsesøjemed. Hvorvidt der var tale om brud på straffelovens § 155, som anmeldelsen omhandlede, blev der i svaret ikke taget stilling til. Yderligere blev det meddelt, at afslaget ikke kunne ankes.

Politimyndighedernes afslag på at efterforske sagen undrer os meget, da vi - og de advokater, vi har været i kontakt med - vurderer, at der er rigeligt grundlag for at formode, at der er begået et strafbart forhold. Og vi formoder ikke, at politimyndighedernes afslag kan skyldes mangelfulde eller tvivlsomme oplysninger, da vi ikke har modtaget anmodning om uddybende oplysninger.

Som det fremgår af denne anmodning, er vi bekymrede for vores retssikkerhed, når politimyndighederne ikke ønsker at opklare den tilsyneladende lovovertrædelse, og eventuelt bringe denne for domstolen. Vores bekymring næres yderligere af det forhold, at afslaget af anmeldelsen kan tænkes at skyldes en illegitim politiinteresse i at sagen forbliver uopklaret. Denne særdeles bekymrende mistanke vil vi uddybe i det følgende:

Den af jurist Lars-Erik Allin udførte bortfjernelse af rådgivningsgruppens materialer skete torsdag d. 21.10.1993, dagen efter at politiet havde foretaget en razzia mod "Studentarhuset". Ifm. denne razzia fjernede politiet 8 kabelstykker og 1 jernrør fra et aflåst skab - et forhold, der siden har ført til sigtelse mod 2 rådgivere fra "Regnbuen" med bødekraft på 600 kr. Da vi i dagene efter razziaen forsøgte at lokalisere vores materialer kontaktede Jesper Lund på rådgivningsgruppens vegne telefonisk politiets afdeling E., der hævdede at de ikke havde rørt, ensige bortfjernet, ét eneste papir fra "Studentarhuset", da deres opgave kun drejede sig om eventuelle våben, og at vores manglende materialer således på intet tidspunkt havde været i politiets besiddelse.

Denne oplysning blev yderligere underbygget af politiassistent Leo Floor, afdeling E., der i december 1993 ifm. afhøringer af de to sigtede overfor disse oplyste, at politiet ifm. razziaen ikke havde nogen dommerkendelse til at undersøge eller beslaglægge papirer, og at de følgelig ikke havde foretaget nogen beslaglæggelse af papirer.

Overfor denne politiets påstand om ikke at have beslaglagt andet end 'slagvåben' står følgende:

- Lars-Erik Allin, der var vidne til razziaen, oplyste telefonisk d. 21.10.1993 at politiet havde beslaglagt dele af Regnbuens materiale (*jf. vidneudsagn i bilag 1*).
- Ekstra Bladets journalist Anders-Peter Mathiasen, der også var til stede ved razziaen, skrev i Ekstra Bladet d. 21.10.1993, s. 4. "*Herudover fjernede politiet ringbind, dokumenter og papirer samt en række faner. Politiet og universitetet interesserer sig specielt for dokumenter, der kan fortælle om den autonome gruppe 'Regnbuens' aktiviteter.*"
- Et medlem af "Studenterhusets fotogruppe" opdagede en uges tid efter razziaen, at en del af hans negativer, der blev opbevaret i "Studentarhuset", var forsvundet. Han kontaktede telefonisk politiets afd. E., Politigården, der oplyste, at hans negativer var blevet beslaglagt af politiet ved razziaen, og at politiet siden havde leveret disse negativer videre til Rektors sekretariat, og at de kunne afhentes ved kontakt til jurist Lars-Erik Allin.

Dette hændelseforløb giver næring til en mistanke om, at politiet har foretaget en beslaglæggelse af bl.a. "Regnbuens" materialer - uden hverken før eller efter beslaglæggelsen at have indhentet en dommerkendelse, der kunne hjemle en sådan beslaglæggelse. Og yderligere: hvis det forholder sig sådan, kan dette være politimyndighedernes bevæggrund for

at nægte at efterforske den beslaglæggelse, der uomtvisteligt er foretaget af jurist Lars-Erik Allin, da en sådan efterforskning muligvis ville blotlægge illegitime handlinger fra politimyndighedernes side.

**Uanset om politiet har foretaget en ulovlig beslaglæggelse eller ej, anser vi det for et retskrav, at beslaglæggelsen foretaget af jurist Lars-Erik Allin efterforskes mhp. evt. retsforfølgelse.**

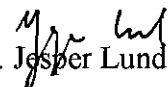
Vi står selvfølgelig til rådighed for yderligere oplysninger.

med venlig hilsen

Rådgivningsgruppen "Regnbuen"

P.G.V.

  
Stud. Psych. Søren Kruise

  
Stud. Psych. Jesper Lund

Vedlagte bilag:

1. Rådgivningsgruppen "Regnbuens" anmeldelse pr. 29.10.1993 af jurist Lars-Erik Allin til Københavns Politi, Nyropsgade.
2. Afslag på anmeldelse ved Politiadvokat Ole Weikop pr. 25.11.1993.
3. Rådgivningsgruppen "Regnbuens" anke pr. 9.12.1993 over afslag til Statsadvokaten for København.
4. Afslag på anken ved Hanne Bech Hansen, Statsadvokaten for København, pr. 3.2.1993.

STILING 1-4  
ST. KONGENSGADE 77  
POSTBOX 9017  
1022 KØBENHAVN K  
POSTGIRO 1 79 81 70  
TELEFAX 33 93 45 40  
TELEFON 33 12 45 40

HARLANG, NYBORG & KØRDAM  
Interimistab af advokatskifter

JOHN HAVE ADVOKAT (H)  
CHRISTIAN HARLANG ADVOKAT (H)  
ERIK NYBORG ADVOKAT (H)  
THOMAS RØRDAM ADVOKAT (H) LL.M.  
LARS KJELDSEN ADVOKAT (H)  
LARS LØRDAM ADVOKAT  
HANS ABILDSTRØM ADVOKAT

Københavns Politi  
Nyropsgade 20  
1602 København V

29. oktober 1993  
J.nr. 257001p  
CH/tj

KOPI

Kopi af nærværende skrivelse er d.d. tilsendt fuldmægtig Lars-Erik Allin, privat, Nørregade 10, 1017 København K og rektor ved Københavns Universitet Ove Nathan, samme sted, til orientering.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

Vedr.: Politianmeldelse mod fuldmægtig, kaptajn Lars-Erik Allin.

Som advokat for Rådgivningsgruppen Regnbuen, c/o stud.psyk. Anne Jønsson, Søbredden 24, 2820 Gentofte skal jeg herved fremsende anmeldelse om overtrædelse af straffelovens § 155 om tjenestemisbrug, idet Lars-Erik Allin i sin egenskab af fuldmægtig ved rektors kontor på Københavns Universitet, har tilegnet sig forskelligt materiale tilhørende min klient, herunder en del fortroligt materiale.

Rådgivningsgruppen Regnbuen foretager diverse psykologisk rådgivning og modtager i den anledning støtte fra Socialministeriet, jf. vedlagte PUF-blanket, hvori rådgivningsgruppens faglige og rådgivningsarbejde er beskrevet.

De påklagede overtrædelse af straffelovens § 155 blev påbegyndt i forbindelse med begivenhederne d. 20./21. oktober 1993, jf. vedlagte notat af 27. ds. fra min klient underskrevet af stud.psyk. Jesper Lund.

Det tilkommer selvsagt ikke fuldmægtig Lars-Erik Allin at beslaglægge materiale tilhørende min klient.

Jeg vil i øvrigt overlade sagen til Politiets efterforskning og står naturligvis til disposition med supplerende oplysninger.

(Natten til onsdag d. 20.10.1993 lukkes Studenterhuset af Universitetet og/eller politiet.)

Torsdag d. 21.10.1993, om formiddagen, får formanden for "Foreningen Studenterhuset"s bestyrelse, Erik Albrechtsen, udleveret et papir benævnt "Vedr.: opsigelse af aftale om Studenterhuset." (nr. 10-110-1/92). Yderligere meddeler Lars-Erik Allin, at såfremt bestyrelsen ved formanden ikke underskriver dette papir, da vil politiet indlede bedragerisag og beslaglægge "Foreningen Studenterhuset"s ejendom. Der aftales endvidere et møde mellem Lars-Erik Allin og bestyrelsen. Mødet aftales til at foregå i Studenterhuset, hvor bestyrelsen vil kunne afhente materialer og ejendele, der befinder sig i det aflåste Studenterhus. Da bestyrelsen møder Lars-Erik Allin ved Studenterhuset, meddeler Lars-Erik Allin at bestyrelsen ikke kan få adgang til huset, endstige fjerne blot ét papir, før det ovennævnte papir er underskrevet af bestyrelsesformanden. Bestyrelsen vælger at lade formanden underskrive papiret. Herefter får bestyrelsen adgang til at hente sekretariatsmateriale, samt aktivitetsgruppernes materialer og ejendom. Dog forhindrer Lars-Erik Allin, at ejendele tilhørende grupperne "Regnbuen" og "Studerende mod Racisme" tages med - ej heller af medlemmer fra "Studerende mod Racisme".

Vi ser med stor alvor på dette hændelsesforløb. Jurist Lars-Erik Allin har i praksis tilegnet sig andre personers ejendom, og selv ved indsigelse herimod hindret at dette retsstridige forhold blev bragt til ophør. Lars-Erik Allin begrundede selv sine handlinger med, at han ville lave sin egen undersøgelse. Og han vedgik, at han vidste, at dette var retsstridigt, men han fastholdt stadig sine dispositioner.

Hvad angår "Regnbuen"s materialer: disse udgøres blandt andet af fortrolige notater/oplysninger fra rådgivningsforløb. Disse materialer er blevet opbevaret i aflåste skabe, og er omfattet af aftale om tavshedspligt indgået mellem brugere af rådgivningen i rådgivningsgruppen "Regnbuen" og rådgivningsgruppen. Udover dette fortrolige materiale er resten af det retsstridigt tilegnede materiale privat ejendom.

Fra Regnbuens side har vi siden torsdag forsøgt at få frigivet vores materiale. (Jvf. erklæring om telefonsamtale torsdag). Udover den ene telefonsamtale torsdag er det ikke lykkedes os at komme i kontakt med hverken rektor Ove Nathan eller jurist Lars-Erik Allin - på trods af at vi mandag og tirsdag forsøgte at komme i telefonisk kontakt en lang række gange. Deres respektive sekretærer lagde beskeder til de to om at ringe tilbage, men dette har de ikke gjort. Tirsdag oplyste Lars-Erik Allin's sekretær os om, at Lars-Erik Allin var væk fra universitetet resten af ugen, og at han ikke var at træffe.

Da det således ikke var muligt for os at komme i forbindelse med de ansvarlige personer, valgte vi at sende en fax tirsdag kl. ca. 12.10, samt personligt aflevere et enslydende brev til rektor Ove Nathans sekretær. I dette brev krævede vi, at rektor Ove Nathan inden kl. 16.00 bekræftede, at vi havde uhindret adgang til vores materialer. Til vores advokat indløb der en fax fra Lars-Erik Allin (ikke underskrevet) kl. 16.18.

Udover dette forhold omkring retsstridigt tilegnet ejendom, er der også andre forhold af interesse i forbindelse med en politimæssig efterforskning af jurist Lars-Erik Allins embedsførelse.

København d. 27.10.1993.

- Det bør undersøges, om Lars-Erik Allin har handlet korrekt ved at lade adgangen til "Foreningen Studenterhuset"s egen ejendom være betinget af underskrift på et dokument. Yderligere bør det undersøges om den vedlagte note med teksten "Hvis ikke vi aftaler dispositionsretten over konti og rede penge vil politiet beslaglægge alt med henblik på en bedragerundersøgelse. (underskrevet af:) L.E. Allin er at opfatte som en retsstridig trussel.

- I forbindelse med EkstraBladets omtale af sagen om Studenterhuset fremgår det (EkstraBladet onsdag d. 20.10.1993) at EkstraBladet har haft adgang til universitetets registre over tilmeldte studemed. Der er grund til at tro, at denne adgang til disse registre er foregået gennem Lars-Erik Allin.

Rådgivningsgruppen Regnbuen.

p.g.v.

For korrektigheden af ovenstående:

*Jesper Lund*  
Jesper Lund.

ERKLÆRING:

Jeg bevidner:

At Lars-Erik Allin torsdag d. 21.10.1993 fjernede materiale tilhørende "Studerende mod Racisme" fra Studenterhuset, samt at Lars-Erik Allin forhindrede at rådgivningsgruppen "Regnbuen"s computer kunne tages bort fra huset.

*Ellen Christensen*

København d. 27.10.1993

ERKLÆRING:

Jeg bevidner at:

Torsdag d. 21.10.1993 var jeg i Studenterhuset. Her udvalgt Lars-Erik Allin materiale fra Regnbuens skabe, som så af universitetsbejente blev pakket ned i papkasser og fjernet fra Studenterhuset. Lars-Erik Allin forbød, at rådgivningsgruppen "Regnbuen"s computer blev fjernet fra Studenterhuset.

*Ellen Christensen*

ERKLÆRING:

Jeg bevidner at:

Torsdag d. 21.10.1993 var jeg i Studenterhuset. Jeg samlede forskelligt materiale sammen, bl.a. en referatbog fra Studermede mod Racisme (en gruppe, jeg selv er aktiv i). Et øjeblik senere ser jeg, at referatbogen er fjernet fra den stabel, jeg var ved at samle. Jeg henvendte mig så til Lars-Erik Allin og udbad mig referatbogen, men modtog det svar, at den tidligst kunne udleveres mandag. Jeg forfulgte ikke sagen nærmere, da han virkede meget bestemt og afvisende. Lars-Erik Allin havde en hvid stoftaske med, og i den taske så jeg en bog, der så ud som referatbogen - jeg fik den opfattelse at Lars-Erik Allin samlede sådanne referatbøger i sin stoftaske.

*Bo Arvedsen 27/10 1993*

Jeg spurgte Allin om hvad Regnbuens mapper skulle bruges til  
- Svaret var til en intern undersøgelse.  
og jeg måtte ikke tage noget med.

*tors. 21.10 kl. 15.00  
Allin M. Allin*

Kl. ca. 15.45 ringer undertegnende til Jurist Lars-Erik Allin, der på dette tidspunkt opholder sig i Studenterhuset, Købmagergade 52, 1150 Kbh. Undertegnende ringer foranlediget af en meddelelse fra Foreningen Studenterhusets bestyrelse om, at aktivitetsgruppernes ejendele kan afhentes i Studenterhuset efter aftale med Lars-Erik Allin. Jeg kontakter derfor denne for at få en aftale istand om øjeblikkelig udlevering af Regnbuens ejendele. Det kan ikke lade sig gøre meddeler Lars-Erik Allin, men at hvis vi ønsker at få ejendele udleveret, må vi rette henvendelse til Rektor Ove Nathan om mandagen for at få dem udleveret. Jeg gør Lars-Erik Allin opmærksom på, at han som jurist ligeså godt som jeg ved, at kun politiet kan beslaglægge ting og at Universitetet ikke kan gøre noget sådant. Hertil svarer jurist Lars-Erik Allin "ja"! Men at han handler efter ordrer fra Rektor. Og at politiet har beslaglagt noget af Regnbuens materiale, samt at det resterende vil blive taget i forvaring af Universitetet og kan blive udleveret efter aftale med Rektor mandag. Jeg gentager, at vi gerne vil have vores ejendele udleveret med det samme og får igen at vide, at det kan ikke lade sig gøre så længe, der ikke er nogen aftaler imellem Studenterhusets bestyrelse, aktivitetsgrupperne og Rektor.

Jeg bekræfter hermed at ovenstående er korrekt gengivelse af den anførte samtale.



Birgitte Ernst.  
Stud. Psych.  
Aktivist i rådgivningsgruppen "Regnbuen"

Rigmor Têtevide (stud. int.pol.)  
Blågårdsgade 20, 2.th.  
2200 København N.  
tlf. 35 36 19 20  
(tilbagetrådt bestyrelsesmedlem)

København, d. 26.10.1993.

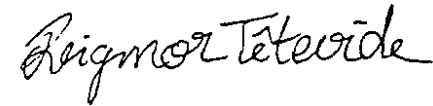
#### ERKLÆRING

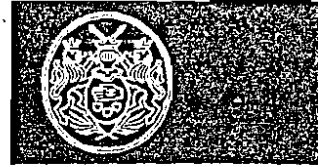
Natten til onsdag d. 20.10.1993 blev Studenterhuset lukket af universitetet og/eller politiet.

Onsdag d. 20.10.1993 kl. ca. 15.00 var jeg med resten af bestyrelsen i "Foreningen Studenterhuset" til møde med Rektors Juridiske Konsulent Lars-Erik Allin og universitetsdirektør Peter Plenge.

Under dette møde spørger bestyrelsesformanden for "foreningen Studenterhuset", Erik Albrechtsen, til om han kan få adgang til sine musikinstrumenter. Til dette svarer Lars-Erik Allin, at ting fra Studenterhuset kan afhentes af deres ejermænd efter aftale med ham selv. Bestyrelsen og Lars-Erik Allin aftaler at mødes foran Studenterhuset torsdag kl. 15.00, hvor bestyrelsen så kan få adgang til sekretariatsudstyr og ejendele. Lars-Erik Allin tilføjer, at hvis der dukker nogen op fra gruppen Regnbuen, så kan bestyrelsen godt "glemme alt om det".

Torsdag d. 21.10.1993 ankommer jeg til Studenterhuset lidt senere end kl. 15.00. Inde i Studenterhuset ser jeg, at Lars-Erik Allin beordrer universitetsbetjente til at fjerne Regnbuens papirer. Jeg spørger Lars-Erik Allin, med hvilken ret, han fjerner papirerne, hvis der er et politianliggende, hvordan kan det da være, at det er ham, der fjerner dem. Hertil svarer Lars-Erik Allin, at politiet tager sig af de 9 slagvåben, og at han tager sig af papirerne. Jeg gentager spørgsmålet, med hvilken ret, han tager papirerne. Lars-Erik Allin undviger, og svarer ikke.





Advokat Christian Harlang  
St. Kongensgade 77  
Postbox 9017  
1022 København K

Politigården  
1567 København  
Tlf. 33 14 14 48  
Indvalg 33 91 09 10  
Lokal nr.  
Fax. 33 15 30 35

Dato  
23.11.93

Journal nr.  
01aa-00170-00038-93

OW/JO

I skrivelse af 29. oktober 1993 til Københavns politi har De som advokat for Rådgivningsgruppen Regnbuen indgivet anmeldelse mod fuldmægtig Lars-Erik Allin for overtrædelse af straffelovens § 155.

De anfører i Deres anmeldelse, at Lars-Erik Allin i sin egenskab af fuldmægtig ved rektors kontor på Københavns Universitet har tilegnet sig forskelligt materiale tilhørende Rådgivningsgruppen Regnbuen, herunder en del fortroligt materiale.

Efter retsplejelovens § 742, stk. 2 iværksætter politiet efterforskning, når der er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige er begået.

Jeg finder ikke, at Deres anmeldelse indeholder oplysninger, der giver rimeligt grundlag for en sådan antagelse. Jeg må derfor afvise Deres anmeldelse i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1.

Min afgørelse kan inden 4 uger fra i dag indbringes for statsadvokaten for København, Frederiksberg og Tårnby.

  
Ole Weikop  
politiadvokat

ADVOKATFIRMA  
HARLANG, NYBORG & RØRDAM

Interessentskab af advokatselskaber

ST. KONGENSGADE 77  
POSTBOX 9017  
1022 KØBENHAVN K  
POSTGIRO 1 79 81 70  
TELEFAX 33 93 45 40  
TELEFON 33 12 45 40

JOHN HAVE ADVOKAT (H)  
CHRISTIAN HARLANG ADVOKAT (H)  
ERIK NYBORG ADVOKAT (H)  
THOMAS RØRDAM ADVOKAT (H) LL.M.  
LARS KJELDEN ADVOKAT (H)  
LARS LOKDAM ADVOKAT  
HANS ABILDSTRØM ADVOKAT

Statsadvokaten for København  
Jens Kofods Gade 1  
1268 København K

9. december 1993  
J.nr. 257001s  
CH/tj

KOPI  
H A S T E R

Vedr.: Politianmeldelse mod rektors juridiske konsulent på Københavns Universitet, Lars-Erik Allin.

-----

I fortsættelse af min skrivelse af 29. f.m. fremsender jeg vedlagt bånd optaget fra Danmarks Radio, Radioavisen i går onsdag d. 8. ds. i udsendelsen kl. 18.30, hvori direktøren for Københavns Universitet, Peter Plenge bekræfter, at Lars-Erik Allin har foretaget beslaglæggelse.

Som det fremgår, er Plenge af den opfattelse, at Allin ikke har foretaget en beslaglæggelse, der er ulovlig.

Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at kompetencen til at foretage beslaglæggelse tilkommer politiet, endda under ansvar overfor domstolene, jf. Grundlovens § 72.

Det er derfor åbenbart, at der foreligger en lovovertrædelse.

-----

Yderligere vedlægger jeg erklæringer afgivet af stud.psyk. Arvidsen, stud.psyk. Michael Tigo, stud.psyk. Birgitte Ernst, Stud.scient.pol. Rigmor Têtevide og cand.psyk. Elisabeth B. Jessen.

Kopi af nærværende skrivelse er d.d. endvidere tilsendt Køben-



havns Politi, politiadvokatur A, att. politiadvokat Ole Weikop under j.nr. 00170-00038-93, dog uden bilag. Københavns politi kunne muligvis have anledning til at vurdere den afslåede anmeldelse på ny, specielt under hensyn til udtalelserne fra universitetsdirektøren.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

**STATSADVOKATEN**

for

**KØBENHAVN, FREDERIKSBERG og TÅRNBY**

Jens Kofods Gade 1, 3. th., 1268 København K

Tlf. 33 32 96 40 - Telefåx 33 14 70 04

**MODTAGET****- 7 FEB. 1994**

Advokat Christian Harlang  
St. Kongensgade 77  
Postbox 9017  
1022 København K.,

Den 3. februar 1994

J.nr. 1699/93

BD/imj

Ved skrivelse af 23. november 1993 meddelte Politidirektøren i København Dem, at han i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1 havde besluttet at afvise Deres anmeldelse mod Lars-Erik Allin for overtrådelse af straffelovens § 155.

Denne afgørelse har De indbragt for mig.

Efter retsplejelovens regler må Politidirektøren afvise en indgivet anmeldelse, hvis der ikke findes grundlag for at indlede en undersøgelse jfr. retsplejelovens § 749, stk. 1. Afgørelsen af dette spørgsmål beror på en skønsmessig vurdering, bl.a. om en strafbar handling må anses at være begået.

I anledning af Deres klage har jeg indhentet en udtalelse fra Politidirektøren, der har udtalt følgende:

" Af den fremsendte båndoptagelse af radioavisen fra den 8. december fremgår, at universitetsdirektøren for så vidt bekræfter, at Allin har fjernet tilsyneladende en stor mængde papir fra Regnbuens lokaler i studentehuset.

Det fremgår også, at Allin har tilbageholdt papirerne, efter at Regnbuen havde forlangt materialet udleveret.

Endelig fremgår det, at materialet nu er udleveret.

Imidlertid er jeg fortsat af den opfattelse, at dette ikke i sig selv konstituerer en lovovertrådelse, der er undergivet offentlig påtale.

Ulovlige beslaglæggelser ses alene omhandlet i straffelovens § 147, der alene omhandler personer, der arbejder indenfor politiet med videre.

"Private beslaglæggelser" ses ikke selvstændigt kriminaliseret, hvorfor en eventuel straffehjemmel må søges i straffelovens øvrige bestemmelser.

Straffelovens § 276 og § 291 kan være teoretisk relevante, men er det ikke i den konkrete sag.

Tyveribestemmelsen kan ikke finde anvendelse, allerede fordi det er oplagt, at der ikke foreligger et berigelsesforsæt, og § 291 om "bortskaffelseshærværk" kan ej heller anvendes, da der ved bortskaffelse forstås, at genstanden skaffes af vejen, således at den ikke eller kun ved vanskelige eller bekostelige foranstaltninger kan fås tilbage, jfr. kommenteret straffelov speciel del side 403.

Der kan eventuel være tale om, at Allin har gjort sig skyldig i selvtægt efter straffelovens § 294, der er undergivet privat påtale, jfr. straffelovens § 306, stk. 2.

På denne baggrund skal jeg indstille, at min afgørelse af 23. november 1993 fastholdes."

Det fremgår af sagens bilag, at universitetsdirektør Peter Plenge, der i Radioavisen den 8. december 1993 bekræftede, at Lars-Erik Allin har fjernet et antal flyttekasser med papirer, der tilhørte den Psykologiske Rådgivning Regnbuen, tillige oplystes at dette skete i umiddelbar forlængelse af den politiaktion, der havde været i huset og som et led i fjernelsen af de effekter, der var i huset, hvorfor universitetsdirektøren betragter det som en ren praktisk foranstaltning.

Efter en gennemgang af sagens bilag kan jeg herefter meddele, at jeg ikke finder grundlag for at tilsidesætte Politidirektørens vurdering af sagen og omgøre beslutningen.

Jeg har herved navnlig lagt vægt på, at det efter de foreliggende oplysninger ikke kan antages, at der har fundet et strafbart forhold, der forfølges af det offentlige, sted.

Min afgørelse kan ikke indbringes for højere administrativ myndighed jfr. retsplejelovens § 101, stk. 2.



H. Bech Hansen

## **BLOK E: PAPIRER TIL PRESSENÆVNET.**

- Til Pressenævnet: "Vedr. pressenævnets kendelse i sagen "Rådgivningsgruppen Regnbuen mod Ekstra Bladet, Regnbuen 27.juni 1994.
  - Bilag:
    1. Referat fra Stormøde punkt 5, d.11.maj 1993.
    2. Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset, incl. Studenterhusintern medlemsliste.
    3. Brev fra Københavns Universitet / Studieadministrationen til Registertilsynet, 2.juni.1994.
    4. Første pressemeddelelse fra Regnbuen, 21.oktober 1993.
    5. Smædebreve fra Per Åstrup Olsen, incl. den sort-okkulte grundlov "Book 77/ Liber Oz".
    6. Notat om Ekstra Bladets beskyldning om misbrug af økonomiske midler i Studenterhuset, forår 1994.
    7. Åbent brev til Undervisningsminister Ole Vig Jensen: "Studenter og angst", 13.februar 1993.
    8. Om sikkerhed i Studenterhuset, april 1993.
    9. Præsentation af Regnbuen i Studenterhusets semesterfolder.
    10. "Slaget om Studenterhuset", 5.dec 1993.
    11. "Magten tæt på kroppen: Forsvar eller underkastelse?", dec 1993.
    12. "Om studehandler med djævlén", 8.dec 1993.
    13. "Had til BZ-autonome bag aflytning?", 22.dec 1993.
    14. "Nogle korte betragtninger over eget forhold til tidens progressive strømninger", Regnbue-papir fra forår 1993.
    15. Udskrift af TV2-Nyheder og TV2-Lorry fra onsdag d.20.oktober 1993 og torsdag d.21.oktober 1993.
    16. "Termitter" i Studenterhuset, august 1992.
    17. Fællesudtalelse for medlemmer af Studenterhuset, 26.sep 1992, samt kommentar til fællesudtalelsen.
    18. Vedtægter for Foreningen Studenterhuset.
    19. Husorden for Studenterhuset.
    20. Studenterhusintern note vedr. henvendelsen til Allin, medio august 1992.
- Pressenævnets kendelse, Pressenævnet 21.januar 1994.
- Til Regnbuen v/Jesper Lund: Henvendelse fra Pressenævnet, Pressenævnet 1.november 93.
- Til Pressenævnet: "Angående klage over Ekstra Bladet", Regnbuen 18.december 1993.

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.  
35-37.86.58

PRESSENÆVNET  
POSTHUSGADE 3  
1213 KØBENHAVN K.

**VEDR. PRESSENÆVNETS KENDELSE I SAGEN "RÅDGIVNINGSGRUPPEN  
REGNBUEEN MOD EKSTRA BLADET", SAG. NR. 76/1993, 21.JANUAR 1994.**

Pressenævnet har i sin kendelse af 21.januar 1994 i sagen "Rådgivningsgruppen Regnbuen mod Ekstra Bladet" ikke fundet grundlag for at kritisere Ekstra Bladet. Og som det ordret hedder i Pressenævnets udtalelse: "Ekstra Bladet har i sin artikelserie videregivet klagerens hovedsynspunkter på grundlag af udtalelser fra repræsentanter på grundlag af udtalelser for klageren i nogle TV-indslag og i telefaxen, som blev udsendt den 21. oktober 1993. Fremstillingen af hovedsynspunkterne er ikke blevet bestridt af klageren. Uanset den upræcise oplysning om gruppens brug af falske navne finder pressenævnet herefter ikke grundlag for at kritisere Ekstra Bladet i denne sag"(Pressenævnet, s.7).

Af denne udtalelse fremgår det tydeligt og præcist, at Pressenævnet alene henholder til reaktionerne dagene efter (de to TV-indslag og en pressemeddelelse fra klager/undertegnede) på Ekstra Bladets oprindelige artikel fra d.20.oktober 1993. Men på ingen måde tager selvstændig stilling til denne, andet end at spørge Ekstra Bladet selv, om dets oprindelige oplysninger er korrekte - hvilket endvidere fører til, at Pressenævnet selv videregiver falske oplysninger (herom senere). Vi finder derfor Pressenævnets udtalelse mangelfuld og direkte vildledende. Og at dette må føre til, at Pressenævnet tager sagen op igen. Og dette må vi bede om.

Inden vi i det følgende skal kommentere den oprindelige artikel fra Ekstra Bladet d.20.oktober 1993, skal følgende tre kommentarer gøres til Pressenævnets udtalelse:

**KOMMENTARER TIL PRESSENÆVNETS MANGELFULDE OG DIREKTE VILDLEDENDE UDTALELSE.**

1 - Når Pressenævnet skriver, at "fremstillingen af hovedsynspunkterne .. ikke er .. blevet bestridt af klageren", så er dette ikke rigtigt. Vi har fra starten af, overalt - herunder i vores anmodning til Pressenævnet, i udsendte pressemeddelelser, og i diverse artikler og henvendelser til forskellige myndigheder - bestridt, at der overhovedet er dén sag med dét indhold, som Ekstra Bladet fremturer med. Og desuden skriver vi udtrykkeligt i vores anmodning til Pressenævnet: "At nævne bare tilnærmelsesvist alle de fordrejninger, uunderbyggede tilstande og direkte løgne, der indgår i Ekstra Bladets omtale af denne sag vil overskride rammerne for denne henvendelse. .. (Og) .. undertegnede står selvfølgelig til rådighed for oplysninger om

dokumentation af urigtigheder af de hetzende påstande fremført i Ekstra Bladet, samt for henvisning til mindst en person, der er blevet fejlciteret".

Vi valgte denne henvendelsesform, fordi det på daværende tidspunkt var totalt uigennemskuelig, hvad en presseinstans havde gang i, hvorfor vi satte vores lid til Pressenævnets kompetence og interesse i en sagsslig afklaring.

Men efter at have set Pressenævnets hidtidige udtalelse, står det klart, at denne er gjort på et utilstrækkeligt grundlag. Og vi undrer os over, at Pressenævnet ikke har søgt videre oplysninger for en kvalificeret afgørelse, dér hvor vi henholder os til Ekstra Bladets artikler som "overordentligt fejlagtige og fordrejede, .. bragt mod bedre vidende". Og derfor også denne supplerende henvendelse.

Nu er der indholdsmæssigt mange hovedsynspunkter i Ekstra Bladets oprindelige artikel. Men de væsentligste synes at være:

- brug af falske navne (Ekstra Bladet d.20.oktober, blandt andet s.4 og s.6);
- at misbruge Studenterhuset til illegal politisk virksomhed (blandt andet s.4);
- ikke at være legale studerende og at fuske sig til at stemme på generalforsamling (blandt andet s.6);
- misbrug af økonomiske midler (blandt andet s.6);
- at have kriminelle udenlandske terrorkontakter (blandt andet s.7) og herunder slet skjult henvisning til direkte delagtighed i politimord og bankrøveri (blandt andet Lederen d.20.oktober);
- at chikanere uskyldige medstuderende (blandt andet s.7); og
- at være våbenøvende og -brugende (specielt d.22.oktober, s.8).

Ud over at de alle er usande - Ekstra Bladet fremviser da heller ingen sande empiriske kendsgerninger til underbyggelse heraf - så centrerer de sig alle endvidere ind efter, at vi skulle have "forladt demokratiet"(Ekstra Bladets Leder fra 20.oktober 1993). Og dette er stik imod faktiske forhold. Tværtimod har vi altid henholdt os til og praktiseret demokrati. Og vores pressemeddelelse af 21.oktober 1993 er da også et langt forsvar for en demokratiske platform, og også en beskrivelse af, hvordan vi selv har handlet demokratisk gennem hele Studenterhusets historie. Ekstra Bladets falske og konstruerede oplysninger - og det gælder samtlige ovenstående, som hele Ekstra Bladets artikelserie bygger på, og som skal sørge for at give et billede af det modsatte - skal senere tilbagevises konkret.

Eksistensen af de 9 slagvåben i Studenterhuset ændrer desuden intet ved vores demokratiske platform; dels har slagvåbnenes eksistens i huset intet med Regnbuen at gøre, men med mordtrusler mod oplægsholdere i arrangementer forestået af Studerende Mod Racisme; dels var der et flertal blandt studenterhusaktive for relevansen af at måtte tænke sikkerhed i forbindelse med anti-racistiske arrangementer. Vedlagt referat af det sidste stormøde, hvor sikkerhedsproblemet blev diskuteret (Bilag 1), og det skal præciseres, at flertallet også gjaldt de fremmødte bestyrelsesmedlemmer: Birgitte, Karsten og Cathrine overfor Elisabeth og Jacob.

2 - Pressenævnet skriver: "Uanset den upræcise oplysning om gruppens brug af falske navne finder Pressenævnet herefter ikke grundlag for at kritisere Ekstra Bladet i denne sag"(s.7). Og Pressenævnet henholder sig her endvidere til, at at "Ekstra Bladet d.20. oktober oplyste, at "man var blevet bekendt med, at et stort antal falske navne havde udløst den offentlige støtte". Den 22. oktober blev denne oplysning til dels berigtiget. Oplysningen beroede i følge Ekstra Bladet på stavfejl i Regnbuens og en sympatiserende gruppes medlemslister"(Pressenævnets kendelse s.5). Heroverfor må det siges: Der er ingen falske navne i Regnbuens medlemsliste, men dog to stavfejl i Studenterhusets liste over medlemmerne i Studerende Mod Racisme.

hvilket dog ikke kan lastes Studerende Mod Racisme - men dog heller ikke Studenterhuset, idet listen var en tjekliste, hvad der udtrykkeligt var angivet på selve mellemslisten. I bilag 2 (Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset) er Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne nærmere analyseret, og konklusionen fra dette papir af 13. marts 1994 skal også gengives her: "Ekstra Bladet har sammenlignet Studenterhusets medlemsliste og matrikler fra Københavns Universitet, og bevidst løgnagtigt fremstillet, ikke bare et groft fordrejet, men et direkte usandt billede af det faktiske resultat af sammenligningen"(Bilag 2, s.7). I en senere udtalelse fra Københavns Universitet/Studieadministrationen - i et svar til Registertilsynet - oplyses endvidere følgende: "Vedrørende udleveringen af oplysninger til Ekstra Bladet skal det oplyses, at Ekstra Bladet søgte om aktindsigt i sagen vedrørende Studenterhuset, og som led i denne aktindsigt har universitetet sammenholdt de medlemslister fra Studenterhuset, som Ekstra Bladet præsenterede universitetet for, med de offentligt tilgængelige valglister over stemmeberettigede til valg på universitetet. Der er således i denne sag ikke tale om videregivelse af oplysninger, der ikke er offentligt tilgængelige"(jvf bilag 3, s.1-2). Om Ekstra Bladet har kontrolleret navne på ulovlig vis via matriklen, som meget taler for - jvf bilag 2 - eller om det er sket på legal vis, som hævdet af Studieadministrationen - jvf bilag 3 - kommer i dette tilfælde ud på eet: De falske navne, hvad angår Regnbuen, kan kun komme gennem en bevidst løgnagtig konstruktion fra Ekstra Bladets side. Så når det kan skrives, at oplysningen om, at et stort antal falske navne havde udløst offentlig støtte, er "tildels berigtiget" d.22. oktober i Ekstra Bladet, er det stadig en grov fordrejning - som åbenbart kan bringes videre, dog nu med Pressenævnets billigelse.

Problemet om Ekstra Bladets usande - og ikke "upræcise" som Pressenævnet henholder sig til (s.7) - oplysning om falske navne for specielt Regnbuen, og som Pressenævnet ikke finder det værd at påpege, står dog yderst centralt i Ekstra Bladets tilgang til at konstruere diverse yderligere falske beskyldninger. Vi citerer fra Ekstra Bladet d.20. oktober - en passus Pressenævnet i sin udtalelse går helt udenom at kommentere: "I følge Ekstra Bladet reagerede Københavns Universitet, fordi man - ved selvstændige undersøgelser - fik dokumenteret, at Studenterhuset ikke er den åbne ejendom, som man ellers var blevet garanteret. Tvært imod var man bekendt med, at et stort antal falske navne havde udløst den offentlige støtte, og vidste nu, at 'autonome' grupper havde den reelle magt over Studenterhuset"(s.4). Ekstra Bladets usande påstand åbner m.a.o. direkte op for yderligere "logiske følgeslutninger" a la: falske navne, så også uretmæssig brug af eller tilgang til tilståede midler, og når falske navne kan lade sig gøre, må de der betjener sig heraf have en magt over andre, over huset, til at betjene sig heraf. Ekstra Bladet skaber altså med sin usande oplysning en egen 'sneboldeffekt', som det uretmæssig kan drive hvorhen det vil. Og dér, hvor Ekstra Bladet ville hen, var så åbenbart at konnektere kriminalitet og magtmisbrug (terror) til begrebet "autonom". Eller stillet op på en anden måde: uden den usande oplysning om falske navne, ville og kunne Ekstra Bladets hetzende forehavende ikke skabes - for slagvåbnenes eksistens i Studenterhuset var jo offentligheden kendt i forvejen gennem Studenterhusets Husavis, hvad Ekstra Bladet også selv indrømmer.

**3** - Pressenævnet citerer Ekstra Bladet fra d.22.oktober 1993, dels gennem en overskrift med "Studenter-psykologer kammer over i tvangsforestillinger - anklager rektor Ove Nathan for nazisme", dels gennem dele af artiklen, hvori der blandt andet står: " Den autonome, militante psykolog-gruppe Regnbuen .. beskyldte igår rektor Ove Nathan og Ekstra Bladet for i fællesskab at stå i ledtog med fascister og nazister. .. (Og i en telefax) .. fortæller de blandt andet, at alle studenter faktisk er autonome ..". I pressenævnets udtalelse citeres Ekstra Bladet endvidere for følgende udtalelse: "(Ekstra) Bladet mener, at man roligt kan bruge udtrykket "Kammer over i tvangstanker", når Regnbuen anbringer Ove Nathan i ledtog med fascister og nazister, som gruppen efter bladets opfattelse ser overalt i det danske samfund"(Pressenævnet, s.6n).



Den telefax, der henvises til, må vi gå ud fra, at Pressenævnet har (men dog vedlagt som bilag 4), kan på ingen måde udlægges som Ekstra Bladet gør. Vi beskylder ikke Nathan for at stå i ledtog med nazisme - så ville vi heller ikke udtrykke respekt for hans virke, hvad vi også gør i pressemeddelelsen (s.3) - men for at se "sig blind" for (s.1n), hvor problemer kommer fra, og dermed lade sig bruge af personer med højre-radikale synspunkter. Vi skriver endda også i pressemeddelelsen, at det lader til - for at forstå Nathans handling - at der er indblandet "upålidelige embedspersoner med private aktier i sagen"(s.3), hvilket jo viste at være ganske sandt: Nathans daværende fortrolige medarbejder - jurist Lars-Erik Allin - blev jo knap en måned efter Studenterhussagen fældet af en påstand om en skjult mikrofon på Hans Gammeltoft Hansens daværende kontor på København Universitet, og senere kom så også sagen omkring illegitim udlevering af matrikellister til Politiets Efterretningstjeneste. Har Nathan været noget, i følge vores pressemeddelelse, som vi ikke selv udtrykkeligt formulerer, så er det slet ikke nazist eller fascist eller i ledtog med sådanne - der er intet belæg for denne udlægning - men en "nyttig idiot" for andres upålidelige og skjulte interesser. Så det er mere Ekstra Bladet, der kammer over i "tvangstanker" over, hvad Regnbuen er for en gruppe. Ekstra Bladets overskrift har da heller ikke dækning hverken i pressemeddelelsen, eller dét fra denne, som citeres i Ekstra Bladet, hvorfor Pressenævnet kommer til at sætte sig ind i sit eget regelsæt, specielt på punktet videregivelse af "Korrekte meddelelser", punkt 6 om, at "Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse."(Pressenævnets folder om "Hvor, hvornår, hvordan og om hvad kan de klage, hvis de mener at have været udsat for dårlig behandling i pressen", s.7). Vi finder Ekstra Bladets handling her som en klar overtrædelse af god presseskik, og undres over, hvordan Pressenævnet med alle tilgængelige oplysning foran sig, kan lade dette slippe af sted. Det samme gælder, hvor Ekstra Bladet skriver, at vi i telefaxen/pressemeddelelsen fortæller, at "alle studenter faktisk er autonome". Hvad vi fortæller er dog noget ganske andet, og vi citerer: "Vi ser ingen modsætning mellem autonom og student, for autonom betyder selvstyrende, på egne kræfter beroende arbejde. ..." (Pressemeddelelsen af 21.oktober 1993, s.2, jvf bilag 4). Dét ikke at se nogen modsætning, er sgu da langt fra det samme som at udtale sig substantielt om, hvad alle studerende er - hvad vi heller ikke på nogen måde gør. Vi udtaler os om os selv som studenter!

Ekstra Bladet overtræder her - for os at se - klart to punkter i Pressenævnets folder om "God Presseskik", afsnit A om "Korrekte meddelelser": dels punkt 1, idet der ikke - heller ikke her - videregives "korrekt og hurtig information"; dels punkt 5, idet det ikke gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer".

Vi skal senere kommentere en meget meget grovere manipulation fra Ekstra Bladets side, nemlig påstanden om at øve i våbenbrug med storkalibrerede automatvåben! Og blot her nævne, at uanset om Ekstra Bladets journalister er ude af stand til at læse indenad - og det er i sig selv slemt nok for en journalist og dem der må bære følgerne heraf - så gælder der dét, at de ser bort fra afsnit A, punkt 3 om, at "God Presseskik" indebærer, at oplysninger, som kan være skadevoldende mv, skal prøves i en særlig grad, og at dette også angår deres egen, åbenbart store indre svinehund.

## OM VORES OPRINDELIGE ANMODNING OM INDGRIBEN OVERFOR EKSTRA BLADET.

Pressenævnet lader sine udtalelser om Ekstra Bladets "start-artikel" fra d.20.oktober ("Terrorist-rede på Universitetet) kommentere alene af Ekstra Bladet selv. Og går dermed ikke ind i det mest centrale punkt i vores anmodning, at det som sådan omhandler, at "artiklerne er

overordentligt fejlagtige og fordrejede. Hovedparten af de bragte oplysninger er fejlagtige - og en del heraf bringes mod bedre vidende", at journalisterne "ikke har ønsket at kontrollere oplysninger", før de brugte dem, og at det nærmest alene er "et privat hævn tog med det sigte at skade særligt rådgivningsgruppen Regnbuen", samt at "Ekstra Bladet har startet en art heksejagt mod Studenterhuset generelt og mod Regnbuen i særlig grad". Og vi skriver endvidere til slut i vores anmodning - som også tidligere anført - at det falder udenfor rammerne for daværende henvendelse bare tilnærmelsevis at nævne alle usandheder mv, hvorfor vi eksplicit fremhæver, at vi står til rådighed for yderligere oplysninger og konkret dokumentation for påstandenes urigtighed.

Hvorfor, vil vi gerne spørge, retter Pressenævnet ikke videre henvendelse til os, inden de afgør sagen? Så havde det måske været muligt, at Pressenævnet selv havde undgået at viderebringe bevidst fordrejede udsagn. I det mindste må Pressenævnet henvise os til det sted, hvor vi i følge Ekstra Bladet, "i følge ..(vores).. egne skrifter føler sig i slægt med bl.a. Rote Arme Fraktion"(Pressenævnets udtalelse s.6-7). **Dette skrift eller skrifter vil vi gerne se, for man må antage - ud fra Pressenævnets stillingtagen - at Pressenævnet har stiftet bekendtskab med det eller de skrifter, som der aktivt henvises til - for det bliver brugt til at "beretige .. udtrykket "terrorister""(Pressenævnet, s.6) om os.** Og når vi har fået det, set det, i tilfældet at det eksisterer, så vil vi meget gerne diskutere, hvad der måtte stå. Det skulle jo nødt til ende som i Tyskland op gennem 70-erne - hvor det gik helt galt - at såvel de borgerlige og de socialistiske personer, der gik ind i at analysere, hvad i de konkret sociale og samfundsmæssige betingelser, der skabte terrorisme, for dermed at kunne foregribe terror i at opstå, selv blev slået i hartkorn med terrorister, også selv om de udtrykkeligt tog afstand fra en terroristisk strategi.

Eller er det virkelig sådan, at Pressenævnet har stillet sig tilfreds med en bekræftelse fra Ekstra Bladets side, at deres egne oplysninger er rigtige - blot fordi de allerede er skrevet i Ekstra Bladet?!

Vi skal her henvise til Pressenævnets folder, specielt til afsnit A i Reglernes Indhold, omhandlende "Korrekte meddelelser", idet vi samlet finder samtlige 7 punkter overtrådt. Vi skal specielt fremhæve punkt 2, der omhandler at "kritik bør udvises overfor nyhedskilderne, i særdeleshed når disse udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt".

Til belysning af dette punkt 2 har vi vedlagt en række smædebreve (Bilag 5), skrevet af samme person, Per Åstrup Olsen, der også endte med at blive erklæret uønsket i Studenterhuset pga dem. I Bilag 5 er også den "grundlov" - The Law of the Strong - som Per Åstrup Olsen har skrevet under på sammen med okkultisten Aleister Crowley, og hvori personens ret til at dræbe sine modstandere er formuleret. Vi citerer fra denne Book 77/Liber Oz: "Man has the right to kill those who would thwart these rights - the slaves shall serve". Med en sådan grundlov for en person - eller for flere personer - vil et hvilket som helst hus, den eller de befinder sig i, få problemer, upåagtet hvad andre i samme hus måtte vælge at gøre, medmindre de gør sig til slaver. Og det var selvfølgelig også en mulighed, som Regnbuen, Studerende Mod Racisme, andre grupper og enkeltpersoner i Studenterhuset kunne have valgt, men selvfølgelig gjorde vi - og de fleste andre - ikke dette. Men ved ikke at gøre det, men tvært imod sige Nej til en styreform gennem tyranni, despoti og diktatur, så er det også, at et sådant Nej af tyrannen, despoten og diktatoren kan udlægges som angreb - selvom angrebet ret beset starter med en person, der gør Crowley Book 77 til sin grundlov. Det svarer til, at en kvinde, der siger Nej til tilbudet om et samleje, udlægges som angriber af manden! Sygt, totalitært, og udenfor enhver rimelig menneskelig ret. Men ovenstående nævnes for at gøre opmærksomt på det forhold, at

alt i Ekstra Bladets artikler er skrevet med os som den "angribende part" - et forhold der kunne have været afvist, hvis der var blevet anvendt bare lidt af den kildekritiske sans, som journalister er forpligtiget til under udførelse af deres arbejde.

Selv med en stor skepsis mht, hvorfra Ekstra Bladets journalister har sit kildemateriale, så er det umuligt at afvise den 99-procent-agtige lighed med Ekstra Bladets artikel fra d.20.oktober 1993. Det eneste, der ikke er med fra smædebrevene, er beskyldningen for hash-rygning, men den rimer også dårligt for journalister, når etiketten "Terrorisme" skal markedsføres. Men ellers er alt dér.

Det er smædebreve, som også Universitetet og politiet har. Og havde der været noget ved anklagerne, blandt andet bankrøveri, så havde politiet nok grebet ind sidste sommer/efterår, hvor de udformes og offentliggøres. I denne sammenhæng var Regnbuen også til advokat mhp en injuriersag, men dette blev opgivet ud fra argumentet, at en injuriersag sjældent står mål med anstrengelserne. Ligeså var Regnbuen hos politiet for at anmelde tyveri af papirer, men da papirerne alligevel var offentligt tilgængelige, så blev det valgt ikke at fremme en tyverianmeldelse. To taktiske fejl fra Regnbuens side! - men hvis ikke det er en overtrædelse af god presseskik, fra Ekstra Bladets side, ved ikke i et sådant oplagt tilfælde ikke at agte kritisk sans overfor sine kilder, når disse er præget af personlig interesse eller skadevoldende hensigt (jvf afsnit A, punkt 2 i Pressenævnets egen folder), så bør Pressenævnet nedlægge sig selv, for så er alt god presseskik.

I Pressenævnets udtalelse bruges de første 6 sider - af 7! - på en simpel gennemgang af Ekstra Bladets artikler, og det slutes af med Ekstra Bladets udtalelse om klagen (side 6), hvorefter Pressenævnet slutter af med ikke at finde grundlag for nogen kritik.

I det følgende skal Ekstra Bladets artikler kommenteres nærmest afsnit for afsnit, hvilket også er en kommentar til de forhold, som Pressenævnet selv trækker frem - og kun lader Ekstra Bladet kommentere.

## **SPECIFIKKE KOMMENTARER TIL EKSTRA BLADETS ARTIKLER, DAG FOR DAG.**

### ***EKSTRA BLADET ONSDAG D. 20. OKTOBER 1993:***

**"Spiseseddel": "EKSTRA BLADET afslører TERRORIST-REDE PÅ UNIVERSITETET".**

**Forsidetekst: "EKSTRA BLADET afslører TERRORIST-REDE PÅ UNIVERSITETET".**

**Kommentar:** Der er hverken i dagens Ekstra Bladet eller senere fundet beviser på, at Regnbuen eller andre med lovformelig tilknytning til Studenterhuset har med terrorisme at gøre. Tværtimod er en terroristisk strategi som holdnings- og handleform uforenelig med Regnbuens praksis, der er en friheds- og kærlighedsbestræbelse for livet, og Regnbuen har altid vendt sig mod terror, idet det betyder en styreform via angst, ufrihed og vold. Denne holdning deles af Studerende Mod Racisme.

---

**Side 1: Forsidebilledet viser en maskeret person, der med en handske på hånden giver fotografen/systemet fingeren. Og teksten er: "Ekstra Bladet afslører TERRORIST-REDE PÅ UNIVERSITETET".**

**Kommentar:** Billedet er et falsum, hvad studenterhuset angår. Dette er også senere indrømmet af Ekstra Bladets ene journalist, Anders Peter Mathiasen. Men han har hidtil ikke ønsket at berigtige dette.

**Side 4 / artiklen: "Kun en halv time efter at de sidste aktivister havde forladt ejendommen klokken 1.30 - med store tasker på deres cykler - brød politiet ind .."; og midterste billede i højre side, der har underteksten "Kun en halv time før politiet slog til, forlod de sidste aktivister bygningen. Her er det Kalle Birck-Madsen og en ung kvinde, der cykler væk".**

**Kommentar:** Der er kun een stor taske; den er på cyklen til venstre i billedet - og den indeholdt vasketøj. Den anden taske er en almindelig studierygssæk. Det inkrimineres, at der er noget fordækt ved at medbringe tasker.

**Leder: Overskrift "Revolutionshuset".**

**Kommentar:** Regnbuen arbejder indenfor Studenterhusets vedtægter, omhandlende "at virke for skabelsen af et tværfagligt, studentersocialt og -kulturelt tilbud til de studerende ved Københavns Universitet .. på adressen Købmagergade 50-52. Huset arbejder aktivt både indadtil og udadtil i forhold til sine omgivelser for et åbent og demokratisk samfund". Regnbuen har i denne forbindelse været aktiv og drivende i arbejdet med, at ovenstående "demokratiplatform" på demokratisk vis er blevet indført i vedtægterne, hvilket skete på ordinær generalforsamling 26. september 1992. Det skal endvidere bemærkes, at Regnbuens opfattelse af, hvad et demokrati i sidste ende indebærer, det er et demokrati også over de samfundsmæssige produktionsmidler, dvs den fuldstændige demokratisering af det samfundsmæssige liv, hvor enhver har råderet over egne relevante livsbetingelser. Argument: kun gennem den fuldstændige demokratisering kan der tages forsvarlig vare på jordens ressourcer og alle menneskers ret til et værdigt liv. I Regnbuen "revolutionsopfattelse" indgår ikke terror, men derimod demokratisk omvæltning af de bestående forhold, hvorved det kan komme til gennemsætningen af et "reguleret samfund"(Gramsci), hvor der ikke er antagonistiske modsigelser mellem det at være et privatmenneske og en offentlig person, mellem samfundsmæssig produktion og privat tilegnelse af den fælles rigdom.

**Leder: "FROMHED STYRKER RIGERNE har Chr. IV skinhelligt skrevet på Rundetårns facade. I skyggen af Rundetårn ligger Studenterhuset. Det er hverken præget af fromhed eller et ønske om at styrke rigerne. Tværtimod. Det eneste fællesskab med Chr. IV er skinhelligheden. I STUDENTERHUSET har 'studerende', hvad enten de har været indskrevet, færdiguddannede eller blot været tilfældige forbipasserende, haft deres muntre liv på skatteyderues bekostning. De har talt om revolution og væbnet kamp og modstand og modmagt og imperialismen og øvet sig i våbebrug og indført kontrol og eksklusioner og sanktioner for en dårligt vasket trappe. De har moret sig og leget rigtige revolutionære, og folk, der har tænkt eller ment anderledes, er blevet presset ud, eller er gået af sig selv. Det er til at forstå".**

**Kommentar:** Hvad andre demokrater i Studenterhuset udtrykker, er deres sag. Fra Regnbuens side ser vi ikke fromhed og ønsket om at styrke rigerne som relevant i den nuværende tid, hvor nationalstaten er under pres, fordi den som fastlåst form ikke magter den nødvendige internationalisering, blandt andet presset frem af universalisering af informationsteknologien, på fredelig demokratisk vis. Dette standpunkt ligger fuldt inden for Studenterhusets

formålsparagraf. Ekstra Bladets tekst er derfor insinuerende, idet Ekstra Bladet lægger deres eget ydre standpunkt - Rundetårns-analogien" - ned over Studenterhuset, for så bag efter at bebrejde Studenterhuset, at det ikke er som skrevet på Rundetårn.

Hvad angår, at " studenter .. har haft deres muntre liv på skatteydernes bekostning", så er dette en direkte fejludlægning af de faktiske forhold (jvf også bilag 6: "Notat om Ekstra Bladets beskyldning om misbrug af økonomiske midler i Studenterhuset"). Studenterhusets café er åben på hverdage, og der er livemusik en til to gange ugentlig, men alt arbejde, på nær cafebestyreren og en sekretær, foregår ved frivillig arbejdskraft. Igennem dette arbejde har huset tjent penge ind til vedligeholdelse og forbedringer. Det er så rigtigt at Studenterhuset modtager et tilskud på kr. 371.000,- - foreløbig bevilget for 1992, 93 og 94 - men dette omhandler tilskud til opbygning af Studenterhuset, idet huset har været uden andre økonomiske midler end de gennem, frivilligt arbejde indtjente i årene 1984-91, og huset var i en miserabel tilstand, da det blev overgivet til Foreningen Studenterhuset i 1984. Så der er ikke blevet talt om "revolution og væbnet kamp ..." på skatteydernes bekostning. Men mange i Studenterhuset læser aviser og følger med i verdens problemer, og her kan der læses om "revolutioner" mv. Ekstra Bladet skriver også selv om "revolutioner", senest ifm kampen om Det Hvide Hus i Moskva i oktober 1993. Og studenter taler - som alle andre mennesker - om, hvad der måtte stå i aviser! Udsagnet "øvet sig i våbenbrug" må være en reference til TaiChi-gruppen i Studenterhuset - en anerkendt sport over det ganske rige og verden - for andet er Regnbuen ikke vidende om, men dog heller ikke delagtighed i - ingen i Regnbuen er med i TaiChi-gruppen. Når så Ekstra Bladet samme dag i en artikel på side 6 hierarkiserer TaiChi-gruppen under rubrikken "undertrykte interne grupper", så viser det absurde sig, idet noget legalt til anden side tilskrives Regnbuen på følgende måde: "En gruppe, der diskuterer den væbnede modstand mod samfundet, og som mobber og chikanerer rigtige studerende væk".

Udsagnet "indført kontrol og eksklusioner og sanktioner for en dårligt vasket trappe" er en falsk konstruktion, hvad Regnbuen - og Studenterhuset - angår. Regnbuen har legalt arbejdet på at indføre og præcisere på vedtægtsniveau, at der er en eksklusionsparagraf og en lovformelig procedure at følge, såfremt brugen af en sådan paragraf er relevant. Alle foreninger har en sådan paragraf - og de fleste foreninger endda mere detaljerede end hvad fremgår af Studenterhusets vedtægter (bilag 18) og husorden (bilag 19). I husets historie er én person blevet ekskluderet af Bestyrelsen - den omtalte sandsynlige kilde i skriftlig forstand for Ekstra Bladet, Per Åstrup Olsen - og her var to af bestyrelsesmedlemmerne også med i Regnbuen, men beslutningen var eenstemmig.

Udsagnet "sanktioner for en dårligt vasket trappe" er frit opfundet. Gruppen Yggdrasil har haft svært ved at rydde op efter sig, og har oprydningmæssigt været et problem for andre i huset, for repræsentantskabet og bestyrelsen. Men at 'vaske nogen trappe' har aldrig været et anliggende, der kunne påtales: den fælles interne rengøringsordning for aktivitetsgrupper i Studenterhuset angår kun rum og gange på 1.sal!

Udsagnet "de har moret sig og leget rigtige revolutionære, og folk der har tænkt eller ment anderledes, er blevet presset ud, eller er gået selv", der ligeledes har adresse til regnbue-aktivister, kan vi ikke genkende. Det er for en alvorlig sag at lege med en revolution, og har Regnbuen leget i huset har det været med malerpensler og værktøj til indretning af rum. Ingen, der har tænkt eller ment anderledes er blevet presset ud, men der er stillet krav til, at man som person i huset behandler det fælles hus ordentligt, fx ikke at være i huset for at håne eller fornede andre, ikke lyve, huske at rydde op og låse døre, når man går. Er nogen presset ud af huset af disse grunde, er det fordi man ikke har villet Studenterhuset på den måde, at man selvfølgelig skal passe på og ordentligt tage vare på en statsejendom.

---

**Leder:** "Studenterhuset har spillet en vigtig rolle for den kommende revolution. Det er her, eliten er blevet hærdet, det er her proletariatets spydspids har skærpet sig til den kommende kamp".

**Kommentar:** Har Studenterhuset spillet en rolle for den kommende revolution, er det som demokratisk funderet modmagt til gryende racistisk og fascistisk aktivitet, bredt i samfundet og internationalt. I positiv forstand er Regnbuens revolutionsopfattelse derimod etableringen af et samfund uden strukturelt magtbasere magthavere.

Begreberne "elite" og "proletariat" leder desuden tanken hen på Lenins revolutionsopfattelse, men her er Regnbuens standpunkt, at den med Lenin forbundne Oktoberrevolution i 1917, endte op i en passiv revolution - hvad Stalin gjorde sig central i - hvorved nogle magthavere med tiden udskiftedes med andre.

**Leder:** "En revolution er ikke et selskab, og et par domme for bankrøveri er en driftsomkostning. Desuden er der mindst 100 meter til Købmagergade posthus, selvom den åndelige afstand er mindre". Andetsteds (Ekstra Bladet, samme dag, s.6) uddybes dette: "Huset i Købmagergade styres i virkeligheden af en lille gruppe militante, intolerante og stærkt venstreorienterede psykologer, der dyrker en særlig interesse for både Baader-Mainhoff-gruppen og Blekingegade-banden".

**Kommentar:** Dommere for bankrøvere må referere til "Den Røde bande", men denne har Regnbuen ikke aktier i, hverken som nogen enkeltpersoner eller som gruppe. Hvad angår Blekingegade-banden, så gælder det samme. Disse grupper må svare for sig selv. Og Ekstra Bladets insinuationer om samarbejde eller personoverlap er frit opfundet. Som teksterne er skrevet i Ekstra Bladet antydes det endvidere kraftigt - hvad der ikke er tilfældet - at det er Regnbue-medlemmer, der har domme for bankrøveri eller tilknytning til røveriet på Købmagergade posthus, som Blekingegade-banden blev dømt for.

**Leder:** "Københavns Universitet har været passivt, selv om det havde al mulig lejlighed til at kontrollere, hvad der foregik i lokalerne. Der var jo anledning til at gå eksklusionerne i sømmene".

**Kommentar:** For det første er der i Studenterhusets historie kun tale om én eksklusion, effektueret egenhændigt af bestyrelsen, da den fik tilgang til (endnu) et smædebrev fra Per Åstrup Olsen med løgnagtige oplysninger om regnbue-aktivister, sendt til Universitetet v/ fuldmægtig Lars-Erik Allin (Brev af Ult. Aug. 1992 e.v., jvf bilag 5). Der er dét forhold her, at Allin vælger at arkivere brevet uden at journalisere det. Det figurerer nemlig ikke i Universitetets arkivoversigt. Hvorfor ikke, må man spørge? Samtidig oplæses brevet indhold af Pelle Buhl - der er bestyrelsesmedlem og Per Åstrup Olsens medgruppeaktivist - men brevet nægtes samtidig udleveret til bestyrelsen, huset og de folk det angår. Regnbue-aktivister arbejder herefter for at Studenterhuset tager kontakt til Universitetet, men der er udbredt modvilje: man kan jo støde Allin og Universitetet (jvf her bilag 19, der er en kopi af en håndskreven note om at afstå fra henvendelse fra et bestyrelsesmedlem fra Debat-Forum, overbragt til Regnbuen, hvor det for bestyrelsesmedlemmet fra Debat-Forum åbentbart er ligegyldigt, om man udspreder falske og kriminelle anklager mod andre!). Det lykkes efter en del måneder at blive enige om, at det er relevant at få brevet udleveret, hvilket lykkes - hvad der fører til bestyrelsens eksklusion af Per Åstrup Olsen, hvad den efterfølgende generalforsamling bakker op omkring.

Det må dog undre, at Universitetet v/Allin ikke kontakter Studenterhuset, samt politiet, da han modtog brevet - for anklagerne er alvorlige: bankrøvere og hærværk. Men som Ekstra Bladets artikler er udformet, så er dette brev klart et centralt dokument i Ekstra Bladets kildemateriale. Der er bare dét, at de angivne anklager mod regnbue-aktivister er falske, de er konstruerede.

**Leder: "De røde bander i huset lader os kolde. Det er tilfredsstillende, at den hårde kerne kun består af en halv snes personer".**

**Kommentar:** Der er ingen "røde bander" i huset. Der er derimod folk med politisk forskelligt ståsted, herunder også kommunister og socialister. Ekstra Bladets ord er ren McCarthyisme - og dette er som bekendt den totale intolerance mod anderledes tænkende, specielt kommunister og socialister. Så terror - i det omfang den eksisterer i denne sag - kommer via Ekstra Bladet med slæng, idet disse foregiver at stille sig over interessermodsigelser, mellem samfundsgrupper og/eller nationer, og fra dette standpunkt at begrave de i sidste instans økonomisk funderede materielle modsigelser. Der er ikke langt herfra og til at ville udrydde erkendelsen af de samfundsmæssige modsigelser ved at udrydde de mennesker, der lider under modsigelserne eller blot benævner dem. Som argumentationsmetode er denne totalitære form for modsigelseseliminering en central figur i fascismen, og denne tager vi skarp afstand fra, idet den er udemokratisk og voldsfremmende - og historisk tidligere endte blandt andet denne argumentationsmetode som bekendt i "Il Duce" og "Der Führer" og krig mod indre og ydre fjender som samfundenes og nationernes sammenhængskraft. Det synes vi Ekstra Bladet må huske!

**Leder: "Fløjene forsøger at forberede og hidse befolkningen op til voldshandlinger".**

**Kommentar:** Regnbuen hidser ikke op til noget som helst. Regnbuen maner til besindighed og klarsyn, så endnu en krig, født og skabt af fascistisk aktivitet kan undgås og om nødvendigt imødegås. Dette er stik modsat Ekstra Bladet i denne sag.

**Leder: "I et demokrati kan vold ikke undskyldes, for vold er modsætningen til demokrati - til samtale, kompromis og forlig. Her handler det ikke om højre eller venstre, men om demokrati eller et autoritært system. Det er ingen tilfældighed, at hundrede tusinde tyske kommunister uden besvær fandt sig til rette hos nazisterne. de var i virkeligheden åndsfæller. Vi ved ikke hvor langt de revolutionære kammerater i Studenterhuset er parate til at gå. Vi ved heller ikke, om de står til højre eller til venstre, for det er meningsløst, når man har forladt demokratiet. Men de skal ud af klappen!"**

**Kommentar:** Ekstra Bladet har ret til at mene, at vold er modsætningen til demokrati - men det holder ikke. Der foregår megen vold i demokratiet navn: enhver nationalstat holdes oppe gennem et voldsmonopol. Regnbuen ser derimod modsætningen til vold som kærlighed: demokratiet må opprioritere kærligheden, hvilket socio-økonomisk gøres ved en gennemgribende demokratisering, så ingen havner i at måtte bruge vold som middel til noget som helst.

Når Ekstra Bladet derfor paralleliserer vold og autoritært system, så må det mene, at det nuværende system er autoritært. Og her ligger vi da også på linie med Ekstra Bladet: et system bygget på pengemagt er autoritært. Men denne vej kan Ekstra Bladet ikke se. Tværtimod gentager Ekstra Bladet det borgerlige samfunds tese, at der ingen forskel er på nazister og kommunister - på trods af at den strukturerende kerne i nazismen er krig, medens kernen i kommunismen er frihed, hvor ingen er fri før alle er frie. Og udsagnet at "hundrede tusinde kommunister uden besvær fandt sig godt til rette hos nazisterne. De var i virkeligheden åndsfæller", er en uhyrlig og fejlagtig påstand. Tværtimod er det et historisk faktum, at kommunisterne var de mest "resistente" og udholdende overfor en opgiven overfor den nazistiske terror. Så når Ekstra Bladet vasker sine hænder overfor "fløjene", så gør Ekstra Bladet det ved at stille sig over dem, hvilket også var, hvad nazisterne gjorde, idet de opererede gennem en ren ideologisk omformning af den samfundsmæssige overbygning, således at al kommunikation og handlen foregik fra oven af og ned. Derfor er det heller ikke underligt - men katastrofalt for et demokrati - at Ekstra Bladet i sin journalistiske tilgang til Studenterhuset betjener sig af et argumentationsperspektiv, der er yderst centralt i etableringen af totalitære og dermed

menneskefjendske regimer. Dette går så også igen på det punkt, hvor Ekstra Bladet finder det inkriminerende, at Regnbuen beskæftiger sig med gadekampene d.18.maj 1993. Ekstra Bladet roses da også i nazisternes telefonavis for sin studenterhus-bedrift. Men vigtigt at huske: nazismen blev, af alle grunde, dømt kriminel ved Nürnbergprocesserne, og der blev i forlængelse heraf udformet et charter, der bandt alle lande til at forhindre at denne "kriminalitet" kunne få lov at vokse frem igen. Ekstra Bladet er også omfattet heraf!

**Leder: "Vi ved ikke, om de står til højre eller venstre, for det er meningsløst, når man har forladt demokratiet".**

**Kommentar:** Regnbuen ved godt, hvor den står. Den står i demokratiet, som forsvarer og udvider heraf. Men når man stiller sig som nazisterne gjorde det med deres national-socialisme, så er fløje også meningsløse. Man anerkender nemlig kun sin egen rå magt som kontrol over enhver horisontal meningsudvekslende og -handlende menneskeligt kollektiv.

Ekstra Bladets totalitære argumentationsmetode og -perspektiv skinner her tydeligt igennem, for andre steder i Ekstra Bladets tekst placeres vi på den yderste venstrefløj - at være "stærkt venstreorienterede psykologer" - og det er lidt svært at forstå Ekstra Bladets modsigelsesfuldhed på anden vis, end at venstreorienterede ikke er demokrater. Og der er ikke langt fra dette standpunkt til også at ville indføre sanktioner overfor venstreorienterede, a la kommunist-internerne under krigen.

**Side 4 / artiklen: " ... Ove Nathan frygtede, at Studenterhuset gennem længere tid er blevet misbrugt til illegal politisk virksomhed".**

**Kommentar:** Hvilket misbrug i og af Studenterhuset fra Regnbuens side? Og hvad omhandler det? Vi er ikke vidende om at have lagt navn som gruppe eller enkeltpersoner til noget sådant.

**Side 4: Undertekst til artikel: "Kriminalpolitiet lukkede tidligt i morges Studenterhuset på Købmagergade i København efter anmodning fra rektor Ove Nathan". Og teksterne i artiklen: "Studenterhuset i Købmagergade blev tidligt i morges lukket og ransaget af politiet"; " .. med det resultat, at kriminalpolitiet i nat blev bedt om at gribe ind og ransage og lukke huset".**

**Kommentar:** Politiet lukkede ikke Studenterhuset - det gjorde suverænt rektor Ove Nathan v/ Lars-Erik Allin. Rigtigt er det faktuelle forhold, at politiet "ransagede Studenterhuset".

**Side 4 / artikel: "De oplysninger, der forelå, var så alvorlige, at universitetet ikke følte, man selv kunne klare sagen. Det var nødvendigt, at politiet hjalp til, sagde en fåmælt Lars Erik Allin, juridisk fuldmægtig for rektor Ove Nathan ..".**

**Kommentar:** Hvilke oplysninger forelå der? Tidligere i artiklen er kun nævnt: 1 - misbrug af huset til illegal politisk virksomhed, og denne påstand efterlades ubesvaret; 2 - at der er fundet slagvåben i huset - men at disse har været dér var alment kendt: det havde været diskuteret om sådanne fortsat kunne være i huset, så sent som på Stormødet i april (jvf bilag 1), samt i Husavisen nr.8, april 1993. Stormødet i maj 1993 endte op i, at 3 talte imod - heraf 2 bestyrelsesmedlemmer - 1 mente der skulle søges andre veje, og 6 mente problemet var reelt nok - heraf 3 bestyrelsesmedlemmer. Desuden ender mødet med: a) at Studerende Mod racisme må fremme diskussionen om sikkerhed bredt i huset, "at holde et møde"; b) at de må tages "op på generalforsamlingen"(jvf bilag 8).

Både a og b fremsættes af bestyrelsesmedlemmer, der ikke har noget med hverken Regnbuen eller Studerende Mod Racisme at gøre.



**Side 6-7: Underoverskriften "skjulte slag- og stikvåben finansieret af Københavns Universitet".**

**Kommentar:** At både slag- og stikvåben skulle være finansieret af Københavns Universitet er grebet ud af den blå luft. Desuden er - og var - der intet belæg for tilstedeværelse af stikvåben. Politiet fandt 8 kabler og et vandrør - slagvåben - i Regnbuens aflåste gruppeskab. Tilstedeværelse af disse kommenteres nærmere senere.

**Side 6-7: Studenterhuset angives som det "reelle hjem" for Kalle Birck-Madsen. Og der fortsættes med følgende: "Kalle Birck-Madsen bor på det nærmeste i Købmagergade 52, hvor han har sit private kammer på første sal".**

**Kommentar:** Studenterhuset er ikke Kalles reelle hjem, men et sted, hvor han som mange andre bidrager til udviklingen af rådgivningens praksis ved at deltage i dens arbejde. Der er heller intet "privat kammer på første sal". Derimod er der et lille lokale, som nærmest kun bruges af Regnbuen som gruppe - og bruges til rådgivningssamtaler.

At personer fra Regnbuen i perioder er meget i huset omhandler desuden pres fra mange kriserammede, der søger rådgivning, og ingen andre steder har at gå hen. I dette pres indgår også, at mange fra Studenterhusets andre grupper trækker på rådgivningens ressourcer. Så sent som i marts 1993 skrev Regnbuen til Undervisningsminister Ole Vig Jensen om det rådgivningspres, som Regnbuen i det daglige stod overfor (Husavisen nr. 7, 1993, jvf bilag 7).

**Side 6-7: "For at blive medlem og godkendt som aktivist i Regnbuen, skal man f.eks. kunne redegøre for sit positive forhold til begreber som 'autonom' og 'militant'".**

**Kommentar:** Der er ingen i Regnbuen, der stilles overfor nogen som helst tjekliste, der skal svares positivt på. Det eneste, der er, er kravet om at rette sin aktivitet ind mod en faglig og videnskabelig omgang med de opgaver, man støder på som aktivist i rådgivningen, og generelt i Studenterhuset. Brevet, der henvises til, blev desuden skrevet af et gammelt medlem af Regnbuen, til egen og gruppemæssig diskussion - dette dokumenteres og kommenteres også senere.

**Side 6-7: "Forrige weekend (dvs 8.-10. oktober) var Studenterhuset vært for en fest, hvor kun meget få af de faste brugere - for ikke at nævne studerende ved Københavns Universitet - havde adgang. Da mødtes omkring fyrre centrale skikkelser fra Københavns illegale undergrundsmiljø til en fest under devisen 'Anti-fascistisk weekend-seminar'. De medbragte deres egen spiritus og købte i øvrigt deres øl til indkøbspris i Studenterhuset bar. De blev betjent af folk, der til daglig er aktive i Regnbuen, og kunne danse til live-musik fra et otte mand stort orkester. Sandsynligvis var der også ved denne lejlighed bevæbnede vagter til stede. Det har været reglen ved tidligere 'anti-racistiske møder', at der er indkaldt 'kammerater' fra Antifascistisk Aktion. Parate til at forsvare vennerne med slag- og kastevåben".**

**Kommentar:** Det er ganske legitimt, at der til aktiviteter af faglig studenterrelevans kan lånes lokaler i Studenterhusets. Og det er grebet ud af den blå luft, at det skulle være personer fra det "illegale undergrundsmiljø". Der er endvidere helt legalt både at medbringe egne fornødheder respektive at købe øl og vand til aktivistpris i baren, når sådanne arrangementer afholdes. Desforuden var der ej nogen særskilt betjening af folk fra Regnbuen, men de personer fra Studerende Mod Racisme, som deltog i arrangementet, og som i det daglige kom i huset, viste selvfølgelig nye til rette mht barforhold, toiletter mv.

"Bevæbnede vagter" kender vi ikke til - ej heller til nogen regel herom. Og overhovedet er alt, hvad angår sikkerhed mod at blive overfaldet af racister, fascister og nazister knyttet til Studerende Mod Racisme, og ikke til Regnbuen, idet Studerende Mod Racisme nærmest bare i kraft af deres eksistens realistisk må frygte at blive udsat for overgreb fra anti-demokrater.

**Side 6: Den indrammede blok nederst på siden bærer overskriften "Terror-finansiering". Og der optræder beløbet 1.5 million kr, der gives til Studenterhuset, der igen er delt op i tre dele: en øvre del - udefra kommende ledende grupper: Den Røde Bande og AFA - en mellemdel - ledende interne grupper: Regnbuen og Studerende Mod Racisme - og en nedre del - undertrykte interne grupper: Roek, Dans, TaiChi, KØKS, KFS, Yggdrasill, Moderate studenter, Internationale studenter, Debatforum.**

**Kommentar:** Hvor tallet 1.5 million kommer fra, det ved kun Ekstra Bladet. Hierarkiet mellem grupperne er udokumenteret. Desuden er grupperne Iranske Studerende Råd, Anarkistisk Forum og Skakgruppen ikke taget med. Udelades disse fordi de strider mod, hvad Ekstra Bladet vil konstruere/antype. Grupperne har nemlig et positivt forhold til Regnbuen og til Studerende Mod Racisme. Gruppen Elfenbenstårnet er også udeladt, men denne ville næppe heller kunne stille sig på dét af Ekstra Bladet ønskede standpunkt, at Regnbuen og Studerende Mod Racisme er roden til al ondt. Desuden er Moderate studenter ikke en gruppe i huset - men de er så åbenbart taget med, fordi man forestiller sig, at de på grund af deres erklærede borgerlige observans vil kunne fremkomme med udsagn mod socialisterne og kommunisterne i Regnbuen og i Studerende Mod Racisme. Foto-gruppen er også glemt i opstillingen, men er dette fordi, at Ekstra Bladet tror, at der er noget at udsætte på dem? Og derfor skal den udelades! Er foto-gruppen en af Ekstra Bladets kilder, og derfor holdt udenfor? Det er fx kendt, at foto-gruppen har mange medlemmer, men kun en meget meget lille aktivitet ud over deres egen. Det er der ikke noget "kriminelt", så længe man overholder vedtægter og husorden, men det lave aktivitetsniveau ift størrelse vil sikkert kunne bruges af nogen til noget beskidt noget - hvis man ellers skal følge Ekstra Bladets tankegang.

De "udefra kommende grupper" har heller ikke noget at skulle have sagt i huset, og "de ledende interne grupper" har ikke mere indflydelse end nogen som helst andre grupper.

**Side 7: Delartiklen med overskriften "MOPPET UD". Det postuleres først, at Regnbuen og Studerende Mod Racisme kører hetz mod andre folk, og herefter kommer følgende: "Og hvis der er nogen, der har brug for psykiatrisk hjælp, så er det nok Regnbuen selv, siger jurastuderende Jonas Christoffersen".**

**Kommentar:** Dette vil vi gerne have dokumenteret: både hetzen og behovet for psykiatrisk hjælp.

**Side 6-7: "Regnbuens få folk fylder massivt i Studenterhusets mødelokaler. Denne uge er typisk. Her har Regnbuen på forhånd sat sig på halvfjerds procent af de planlagte arrangementer i huset". "Og nu hvor vi skriver oktober, er det stadig gadekampene 18. maj, der præger dagsordenen".**

**Kommentar:** Regnbuen søger - som alle andre grupper - om tilståelse af lokaleplads i starten af hvert semester. For efterårssemesteret 1993 er ugentligt tilstået 7 timer i Værkstedet, 24 timer i Det Røde Rum (plus tilgang 2 gange 4 timer, hvis andre ikke bruger det), samt tilgang til et lille rum, der i snit bruges 10 timer om-ugen. Samlet er dette, ud fra at første salen i Studenterhuset har 6 grupperum, og rummene kan bruges fra kl 8 til 22 hver hverdag: 7/80; 24/80 (respektive 32/80); 10/80; 0/80; 0/80; og 0/80, hvilket er lig med 15% - modsat de 70% som Ekstra Bladet postulerer. Og opgjort ift hele huset - kælderlokaler der bruges, stuen med cafeen og øverum, og så første salen - så er procenten nede på 6-7 stykker.

At gadekampene d.18.maj skulle præge dagsordenen, må stå for Ekstra Bladets egen retning. Men selvfølgelig - ligesom aviser gør det - beskæftiger Regnbuen sig også med dét, der er på den politiske, sociale, kulturelle eller andre sfærens dagsorden.

**Side 6-7: Underteksten: "Studenterhus afsløret som tilholdssted for revolutionære grupper - skjulte slag- og stikvåben finansieret af Københavns Universitet". Og i artikelteksten: "Ekstra Bladet kan idag afsløre en dækadresse for hemmelig, militant aktivitet, hvor det hører til dagens orden at diskutere voldelig omvæltning af samfundet". I artikelteksten gentages det, at der er "et opsigtsvækkende fund af slag- og stikvåben i Studentehuset, Købmagergade 52, ..som.. bekræfter, at alle midler er endevendt under diskussionerne".**

**Kommentar:** Der er intet at afsløre, hvad angår Regnbuen, for det har været åbent at Regnbuen arbejder blandt andet for en revolutionær forandring af den bestående "miserable tilstand"(Marx). Jvf Studenterhusets folder for 1993, hvor også Regnbuen - som alle andre grupper - præsenterer sig. Der er således intet hold i nogen "dækadresse" for noget som helst. Og at knytte Regnbuen, revolution og skjulte slag- og stikvåben sammen, dét har ikke bund i Regnbuens virke.

Det er tidligere nævnt, men det skal gentages, at der ikke blev fundet stikvåben. Og hvad angår slagvåbnene - de 8 telekabler og et vandrør - så er det proportionsforvrængende at kalde det et "opsigtsvækkende fund". Historien er en anden, nemlig at deres eksistens i Studentehuset allerede var offentligheden bekendt, idet Studenterhusets sikkerhedsproblem ifm faren for nynazistiske overfald på offentlige anti-racistiske møder, med Studerende Mod Racisme som arrangør, har været diskuteret i Studenterhusets husavis så tidligt som i april 1993. Problemet om sikkerhed blev efterfølgende også diskuteret på et Stormøde i Studentehuset d.11.maj 1993 - og diskuteret som et anliggende for Studerende Mod Racisme ifm tilfælde af overfald på anti-racistiske arrangementer, og som nødværge i tidsrummet indtil politiet kunne nå frem. Det skal tilføjes, at Studentehuset - via bestyrelsesmedlem Birgitte Ernst, der er med i såvel Regnbuen som Studerende Mod Racisme - har anmodet Universitetet dels om indsættelse af panserglass i de store vinduesarealer i cafeen - dette blev afslået! Ligeledes blev øget brandsikkerhed i form af flere brandspande, opsætning af skumslukkere, brandtæpper og opsætning af nødudgangsbelysning ved flugtveje afslået. Brandtilsynet har da også ved gennemgang af Studentehuset i 1992 rettet et stærk kritik mod Studentehusets manglende brandsikring - men det tog alligevel eet år før Universitetet ønskede at forholde sig til kritikken, og dette da man ikke længere kunne komme udenom at skulle overholde de forskriftsmæssige myndighedskrav - men i skrivende stund er kravene endnu ikke opfyldt, arbejdet med brandsikring er end ikke påbegyndt. Meget bekvemt blev Studentehuset lukket ligesom man stod overfor en lovliggørelse. Studentehuset har været i bygningen siden 1984! Det skal også nævnes, at Studentehuset gennem mange mange år bad om indsættelsen af et systemnøglekompleks i Studentehuset, men uden held, og dette på trods af, at huset var plaget af indbrud, også indefra, af hærværk af nazistisk art, og af interne tyverier fra specielt Regnbuens interne box (papirer, opgaver, breve, disketter og bøger blev stjålet). I foråret 1993 blev Studentehuset også - af vagtpersonalet fra Slotsholmen - gjort opmærksomt på, at der var blevet skåret ned på vagttjenesten, og at Studentehuset fik mindre end det var berettiget til.

Universitetet har mao et meget stort ansvar for, at Studentehusets problemer omkring sikkerhed generelt og sikkerhed specifikt til demokratisk at ytre anti-racistiske holdninger har kunnet udvikle sig derhen, hvor de nærmest blev til uløselige interne konflikter. Universitetets manglende vilje til at støtte op om Studentehuset har uden tvivl medført et yderligere internt pres - med skærpede konflikter til følge - mht ordentlige løsninger af Studentehusets mange opgaver. Alligevel lykkedes det - specielt gennem aktivitet fra Regnbuen og Studerende Mod Racisme - at komme igennem alle konflikter på en demokratisk måde. Desuden lykkedes det også via Regnbuen at få inddraget Arbejdstilsynet i København i skabelsen af en bæredygtig løsning af sikkerhedsproblemer i Studentehusets café. Dette arbejde stod foran sin begyndelse. Men alt

dette er der ikke et ord om i Ekstra Bladets artikler - men det passer jo heller ikke ind i det billede, der ønskes skabt.

**side 6-7: "Ekstra Bladet har gennem de sidste uger benyttet både almindelige og ualmindelige journalistiske metoder til at danne sig et billede af Studenterhusets aktiviteter".**

**Kommentar:** Så er det måske Ekstra Bladet der er bagmanden bag, at der forsvinder - stjæles - papirer fra regnbuens interne poststativ!

**Side 4 / artikel: "I følge Ekstra Bladet reagerede Københavns Universitet, fordi man - ved selvstændige undersøgelser - fik dokumenteret, at Studenterhuset ikke er den åbne ejendom, som man ellers er blevet garanteret. Tvært imod var mau bekendt med, at et stort antal falske navne havde udløst den offentlige støtte, og vidste nu, at 'autonome' grupper havde den reelle magt over Studenterhuset".**

**Kommentar:** Hvilke undersøgelser, Universitetet har gjort ved vi ikke. Men vi ved at der er forsvundet papirer fra Regnbuens box og dueslag. Der er ikke noget her - eller i Regnbuens generelle virksomhed - der støtter noget ulovligt, eller at Studenterhuset ikke er et åbent hus. Studenterhuset har som andre foreninger og institutioner vedtægter og husorden, der fastsætter, hvad huset kan bruges til, og hvordan brugere skal forholde sig til stedet. Kernepunktet i disse er det åbne og demokratiske, udadtil og indadtil. Personer eller grupper brud på vedtægter medfører - som alle andre steder - sanktioner af den ene eller anden form - men selvfølgelig ikke i modsætning til vedtægternes bestemmelse om det åbne eller det demokratiske. Det skal bemærkes, at omtalte passus fra vedtægterne er demokratisk indført, særligt gennem Regnbuens initiativ, og dette for at sikre så forsvarlig en brug som muligt af statsejendommen, hvori Studenterhuset har til huse.

Mht falske navne, så er der ingen - hvad også Studenterhuset har godtgjort overfor Universitetet (jvf tidligere, samt bilag 2). Denne problemstilling synes at opstå, fordi Ekstra Bladet har brugt en intern tjekliste - optrykt i Husavisen nr.7/1993, vedlagt bilag 2 - og den var internt, fordi den skulle bruges til tjek af, om navne var stavet korrekt, om der var angivet korrekt gruppetilhørsforhold osv, og dette var udtrykkeligt markeret indledningsvist i teksten. At citere: " .. opfordre til at man checker nedenstående liste over de husaktive, om man selv eller kender nogen som ikke er med på listen". At udelade dette kan kun opfattes som en bevidst grov manipulation fra Ekstra Bladets side.

Mht 'autonome' grupper, så er Regnbuen defineret som autonom tilbage i 1982, hvor definitionen er "selvstyrende, på egne kræfter beroende arbejde". Dette står på ingen måde i modsætning til Studenterhusets formålsparagraf om åbent demokrati, udadtil og indadtil, for dette formål er også Regnbuens. Vi er ikke vidende om andre grupperes egen selvforståelse og om de har en defineret på det arbejdsniveau, dér hvor begrebet om autonomi er relevant for Regnbuen som psykologisk rådgivning, nemlig som arbejdsmetode og som etisk norm omhandlende at kunne handle selv, ikke skubbe andre foran sig, ikke gemme sig bag andre. Derfor henviser vi ikke eget ansvar eller delagtighed for noget, til anden side - og vi forventer også det samme tilbage. Med et sådant organisationsprincip er vi sårbare, hvis nogen gruppe som enkeltperson på forhånd har et motiv, der bevidst holdes tilbage, dvs er lukket, til fordel for enten konflikt eller samarbejde på et andet motivniveau. Mht 'autonome' grupper, dvs grupper i flertal, så må andre grupper i Studenterhuset svare for sig, mht om de også går ind under begrebet 'autonom'.

Mht at "' autonome' grupper havde den reelle magt over Studenterhuset ..", så er det grebet ud af luften. Bestyrelsen, der er demokratisk valgt på Studenterhusets ordinære generalforsamlinger i februar/marts og september måneder hver år, har til enhver tid "Magten", hvis dette ord

endelig skal bruges. I bestyrelsen sad sidste år to fra Regnbuen, tidligere år har der kun siddet een, og efter generalforsamlingen i september 1993 sad der kun een fra Regnbuen. Bestyrelsens antal er på 8 personer.

**Side 6-7: "Det vakte en del intern uro, da en ansat i huset tidligere på året fandt våbne under en trappe i huset, men både Regnbuens folk og medlemmer af 'Studerende Mod Racisme' (SMR) fik banket de urolige elementer på plads med lange forklaringer om risikoen for nazistiske angreb".**

**Kommentar:** Det var ikke en ansat person, der fandt de efterladte slagvåben, men en aktivist i huset. Denne aktivist skrev senere om sit fund og om sin holdning til sikkerhedsproblemet i forbindelse med anti-racistiske arrangementer i huset. Også studerende fra Studerende Mod Racisme svarede. Ingen blev i diskussionen banket på plads, men et bestyrelsesmedlem - Jacob (jvf bilag 1), der forøvrigt personligt ikke brød sig om slagvåben - foreslog, at sikkerhedsproblemet blev taget op på en generalforsamling, hvad han så glemte. Desuden: Bombemordet i Søllerødgade var "ikke en lang forklaring om risikoen for nazistiske angreb" - det var et sådant!

Endvidere var det ikke kun personer fra Regnbuen eller Studerende Mod Racisme, der mente at en sådan trussel var reel. Også personer fra andre grupper - herunder et bestyrelsesmedlem, tilknyttet cafe-gruppen - havde denne holdning. Og faktisk var der et reelt flertal for denne holdning, på det stormøde hvor sikkerhed blev diskuteret. Jvf tidligere.

**Side 6-7: "Huset i Købmagergade styres i virkeligheden af en lille gruppe militante, intolerante og stærkt venstreorienterede psykologer, der dyrker en særlig interesse for både Baader-Meinhof-gruppen og Blekingegadebanden. En gruppe, der diskuterer den væbnede modstand mod samfundet, og som mobber og chikanerer rigtige studerende væk". Og: "Denne gruppe hedder 'Regnbuen' og består officielt af seksten folk, der kun med megen god vilje selv kan kaldes studerende".**

**Kommentar:** Studenterhuset er ikke styret af Regnbuen eller andre grupper, men igennem halvårlige generalforsamlinger, en valgt bestyrelse der mødes ugentlig, et rådgivende repræsentantskab og et vejledende stormøde, der mødes en gang om måneden. Regnbuen opfylder blot sin forpligtigelse overfor Studenterhusets formålsparagraf ved at overholde at møde op til møder, medvirke til at der er nok personer til bestyrelsesarbejdet osv osv, ganske som alle de andre grupper.

Regnbuen dyrker ikke en særlig interesse for "Baader-Meinhof-gruppen og Blekingegadebanden". Regnbuen interesserer sig for alt i hele samfundet, for dermed at forbedre det.

Vi finder os ikke "intolerante" - tværtimod, og dette fordi vi er "stærkt venstreorienterede". Vores egne ord er dog at være socialister og/eller kommunister.

Og mht at "moppe og chikanere rigtige studerende væk", så har dette intet på sig. Regnbuen søger altid at nærme sig dén indholdsmæssige side af enhver problemstilling, modsat at blive i en overfladeform. Men vi kan ikke anerkende, at rigtige studerende kun er studerende, der er apolitiske eller tilhører højrefløjen.

Regnbuens medlemmer kan også uden "god vilje" kaldes studerende. De er for 8 ud af 9 alle studerende, og adskiller sig ikke fra andre grupper i huset på anden måde, end at der i de andre grupper i huset procentvis er færre studerende (Jvf også bilag 2).

**Side 6-7: "Af Regnbuens officielle medlemmer er det kun ni, der har et reelt og aktivt forhold til Københavns Universitet. En fjerdedel har aldrig haft det. Men de har alligevel fusket sig til stemmeret på Studenterhusets generalforsamling".**

**Kommentar:** Regnbuens antal aktivister varierer fra semester til semester, afhængig af alle mulige forhold, som fx opgavepres, lønarbejde osv. I Regnbuen skelner vi mellem aktive og personer på orlov, hvis de ikke har tid til at deltage i det almindelig arbejde i rådgivningen, men hvor der er interesse i, på et senere tidspunkt, at vende tilbage: Vores antal er altid angivet i Studenterhuset folder, der udgives en gang om året (jvf bilag 9 for Regnbuens indlæg) - og Regnbuens antal aktive medlemmer har altid stemt overens med det faktiske antal. Og der er ingen, der har fusket sig til stemmeret.

**Side 6-7: I forbindelse med Regnbuens brug af lokalerne i Studenterhuset: "Og nu, hvor vi skriver oktober, er det stadig gadekampene 18. maj, der præger dagsordenen".**

**Kommentar:** Hvor ved Ekstra Bladet dette fra, og hvad er hensigten med denne tilskrivning af noget, som man ikke ved noget om. Desuden er det ikke forbudt at beskæftige sig med, hvad der måtte ske af hændelser i København. Det gør Ekstra Bladet jo selv - men ytringsfriheden skal måske ikke gælde de personer - os fx - som har en anden politisk holdning end Ekstra Bladets!

**Side 7: Delartiklen med overskriften "MOBBET UD" har teksteu: "Klimaet i det såkaldte studenterhus har igennem flere år være anstrengt, intrigant og hæsligt. Den hårde kerne i huset har nødtvungent accepteret, at andre også havde lov at komme de. Mens det daglige liv blev forpestet af magtkampe og krav om udsmidning og eksklusion".**

**Kommentar:** Det er rigtigt, at klimaet har været dårligt, men det er ikke Regnbuen eller Studerende Mod Racisme, der har båret brænde til dette bål. Der er derimod personer fra SolbjergSelskabet og dens senere overgang til gruppen Yggdrasill. Personer herfra er kommet med hån, disrespekt, løgne, hetz mod anderledes tænkende (de kristne, de fremmede, socialisterne og kommunisterne) end dem selv. Det er også fra SolbjergSelskabet v/ Per Åstrup Olsen, der er kommet voldstrusler (jvf også bilag 12, og Per Åstrup Olsens grundlov fra Book 77, citeret tidligere, jvf også bilag 5), og om noget er voldstrusler "mobning". Regnbuen og Studerende Mod Racisme har modsat dette søgt at holde huset åbent for alle, der ville have et åbent hus - modsat disse grupper (SolbjergSelskabet og Yggdrasills) intention. Så det er falsk at skrive noget om "nødtvungent accept" af flere i huset. Det modsatte er tilfældet. Rart med stadigt flere studerende.

**Side 7: Delartiklen med overskriften "MOBBET UD" har teksten: "Den hårde kerne fra Regnbuen har officielt hånet debatforeningen for at bære silkeslips og bruge dyr fransk parfume: - Jeg har aldrig følt mig velkommen, men vi blev tålt, fordi de skulle bruge nogle medlemmer. Og når du kommer i dét hus, bliver du drænet for energi, fordi du skal sidde en hel aften - fra klokken otte til over midnat - og diskutere petitesser, siger Jonas Christoffersen. Nu holder Debat-forum sig væk. Det samme gør Kristelig Forening for Studenter, der med sine firs medlemmer ellers talte godt i statistikken. De blev udsat for massiv kritik, fordi medlemmerne ikke ubetinget havde lyst til at være vagtfolk eller dørvogtere. Og da de først på året trak sig, blev der hånlige skrevet i husets officielle referat: Hele resten af huset er strakt til jorden af sorg og forbitrelse, da KFS altid har været et farverigt og særegent indslag i husarbejdet".**

**Kommentar:** Det er rigtigt, at en person fra Regnbuen har kritiseret Debatforum, men dette omhandler en kritik for ikke engang at kunne rydde op efter sig efter to henvendelser - samtidig med at de ikke havde andet til hån til overs for de folk, der reelt gjorde det, herunder folk fra Regnbuen. Hvis man føler sig uvelkommen i huset, fordi man ikke ønsker at rydde op efter sig, så er det ikke Regnbuens problem, men et problem mellem den enkelte og hele huset.

Desuden er Debatforum ikke holdt op, men gruppen kører på vågeblus, fordi de fleste medlemmer fra foråret 1993 fik nok at gøre med at skulle bestå bestemte meget krævende eksaminer. Dette vågeblus, som legitim handleform, støttede Regnbuen såvel på bestyrelsesniveau, repræsentantskabsniveau og på Stormøder.

Desuden er der en forhistorie mht Debat-forum og almindelige studenterhusaktivister, og også en forhistorie mellem Debat-forum og de studenterhusaktivister, der var humanister eller socialister. Den første forhistorie er, at da Debat-forum kom til Studenterhuset i 1990-91, da var der en gammel lovning fra Universitetet om rengøring, men Universitetet var ikke i praksis gået ind på den. Denne lovning blev nærmest brugt af Debat-forum til at undlade at rydde op efter sig selv, selv om de godt vidste, at det ikke var Universitetet, der havde ryddet op efter dem, når de kom næste gang, men derimod andre folk fra huset. Den anden forhistorie - omhandler Debat-forum og humanister/socialister - tager form, da personer fra Regnbuen tager initiativ til og starter en husavis op. Dette har været en længe ønsket og savnet ting i Studenterhuset. I første nummer bringes så et historisk dokument fra husets lange historie. Dokumentet er centralt, idet det opsummerer husets historie fra dets begyndelse, det angiver også hvor huset er henne i forhold til Universitetet, og det fremdrager endeligt nogle perspektiver for huset, som huset indenfor en vis tid skal tage stilling til, vælge imellem. Dokumentet var endvidere det afgørende dokument i en forhandling med universitetet i 1990. Til næste nummer af Husavisen har - formanden, vist nok, fra Debat-forum - et indlæg, hvor det at bringe dokumentet i Husavisen blev sat i sammenhæng med dem og baglandet for dem, der lavede Husavisen, nemlig regnbue-aktivister, på den måde, at personen fra Debatforum mente, at de var "termitter" og at de gjorde stor skade på huset, og overhovedet at dét, at de var, dét var ødelæggende (s.8 i Husavisen nr. 2, august 1992, jvf bilag 16). Sikken en måde Debatforums medlemmer møder nye initiativer på, og behandler dem, der har gjort det muligt, at Debat-forum overhovedet havde et Studenterhus at vokse ind i.

De lange møder - der referes til - er eet møde om måneden, stormødet. Dette møde er der end ikke mødepligt til - det er der derimod til repræsentantskabsmøder, ligeledes en gang om måneden, men kun to timer, fra 18-20. At møderne skulle trække ud er ikke specielt Regnbuens anliggende, men alle de, der kommer til møderne, og de mange opgaver, der ofte er at tage vare på.

At Regnbuen - og Studerende Mod Racisme - kun har tålt Debatforum, fordi disse grupper havde behov for medlemmer, har intet på sig. Studenterhuset som sådan har behov for medlemmer, og de aktive medlemsværgere til selve huset er cafeen og Studenterhusets bestyrelse. Kritikken mod KFS var ikke massiv, men enkelte - og ingen fra Regnbuen og Studerende Mod Racisme - mente at alle skulle tage fælles tjanser i baren. Det var specielt cafegruppen, der kørte frem med aktiveringskrav omkring cafeen. Men fælles blev besluttet, at KFS kunne gøre noget andet end café.

Regnbuens forhold til KFS har - modsat måske andre grupper i huset - altid været præget af respekt. Og vi syntes det var ærgerligt, at de besluttede at flytte et andet sted hen, men deres beslutning omhandlede ikke specielt problemer med deltagelse i cafe-arbejdet, men det at blive forstyrret af andre, der gik igennem cafe-lokalet, når de holdt møde.

**Side 7: Delartiklen med overskriften "MOBBET UD" har teksten: "En anden gruppe, Yggdrasil, er gennem lange perioder blevet beskyldt for at være fascister og nazister, der skulle ekskluderes. Årsagen er, at de har holdt foredrag om Hagekorsets historie, og blandt andet fortalt, at det er et tusind år gammelt nordisk tegn. I følge anti-fascisterne var dette nok til en årelang strid, hvor mau har krævet gruppen smidt ud og tilmed bedt om rektor Ove Nathans hjælp. Denne konflikt medført, at Universitetet sidste år stoppede den økonomiske støtte til huset, og først startede igen, da man havde fået løfte om, at**

**stridighederne var slut, og at Regnbuens leder Kalle Birck-Madsen ikke havde mere at sige. Dette var et tomt løfte. Den behårde magister er stadig Studenterhusets uofficielle leder".**

**Kommentar:** Yggdrasil er kun lidt over et år gammel som gruppe. Og vi er ikke vidende om, om og hvordan de har det med hagekorset. Problemet er ikke Yggdrasil - hvor den eneste konflikt her har været, at Yggdrasil repræsentantskabsmedlem ikke har ville deltage i den fælles rengøring på behørig vis.

Problemet var derimod SolbjergSelskabet, og denne gruppes brug af hagekorset i billedet af, at "de kristne og de fremmede havde ødelagt den danske folkesjæl", og at "kommunisterne/socialisterne var fjenden". Dette blev der sagt NEJ til fra Regnbuens side. Vi mente ikke at dette var en legitim interesse, som Studenterhuset kunne eller skulle rumme.

Mht konflikten omkring personer fra SolbjergSelskabet, så var det ikke kun Regnbuen eller Studerende Mod Racisme, der havde denne konflikt. Det var en konflikt med mange andre, fra andre grupper også. Men de to grupper var aktive i, at der blev taget kontakt til Universitetet for en løsning. Selve løsningen - udformningen af nye vedtægter og udarbejdelsen af en Fællesudtalelse (jvf bilag 17 for "Fællesudtalelsen", og for en personlig kommentar til denne fra en regnbue-aktivist) - var Regnbuen drivende i. Begge blev vedtaget på ordinær generalforsamling i efteråret 1992. Så kravet om at Kalle Birck-Madsen "ikke havde mere at sige", det er grebet ud af luften. Som C-medlem var hans rettigheder lig alle andre C-medlemmer.

Det skal også tilføjes, at ingen stillede krav om, at SolbjergSelskabet skulle smides ud af huset. For yderligere analyse af SolbjergSelskabet, jvf bilag 10, 11, 12 og 13, men specielt bilag 12 om "Studehandler med djævlen".

**Side 6-7: Overskriften "TERRORIST-REDE PÅ UNIVERSITETET", et billede, der viser 4 maskede personer med en rød fane, som vejende over Studenterhuset, samt tegningen nederst på side 6, hvor der opstilles et hierarki mellem grupperne i Studenterhuset.**

**Kommentar:** Billedet er ikke fra Studenterhuset, og viser heller ikke studenterhusmedlemmer, men dets brug er klar nok: Det drejer sig om at insinuere en terrormagt over Studenterhuset af bestemte "udefra kommende grupper" og "ledende interne grupper" overfor "undertrykte interne grupper". Det påståede hierarki eksisterer ikke. Og Ekstra Bladet blev også senere nødt til at trække tilbage, at de "udefra kommende grupper" har haft del i nogen økonomiske midler.

\*\*\*

Hvad angår kommentarer til Ekstra Bladets artikler de efterfølgende dage - fra d.21.oktober 1993 og frem - så skal disse kun gives summarisk. Falske, fordrejede osv osv kommenteres kun, hvis de er nye.

\*\*\*

### ***EKSTRA BLADET, TORSDAG D. 21. OKTOBER:***

**Side 4: "De mellem ti og seksten mennesker (i Regnbuen) sidder på hovedparten af alle faste møder i Studenterhuset. Der går næppe en dag uden mødeaktiviteter, og hver onsdag booker de sig således fast ind i to mødelokaler i op til et halvt døgn. Der er tale om en meget skæv fordeling af husets faciliteter".**



**Kommentar:** Det er urigtigt at vi skulle sidde på nogen som helst møder. Men vi sørger for at overholde vores forpligtigelser mht at møde frem til de møder, hvor der er mødepligt, hvilket gælder Repræsentantskabet den første tirsdag i hver måned, mellem kl. 18 og 20.

Desuden er det også Regnbuen og Studerende Mod Racismes anliggende at arbejde for, at der er tilstrækkeligt med personer til bestyrelsesarbejdet, og til de faste og løbende pligter og arbejdsopgaver i huset.

Hvad angår lokalebrug i Studenterhuset, så er det normen - og et krav fra bestyrelsen - at aktivitetsgrupper i huset booker sig fast ind i huset lokaler. Kun eksterne grupper skal søge fra gang til gang. Lokaler fordeles i starten af hvert semester efter indsendte lokaleønsker fra alle grupper. Bestyrelsen varetager herefter den nærmere lokalefordeling og den løbende koordination. Og i 9 ud af 10 tilfælde har Regnbuen - når et ønske om afholdelse af enkeltstående arrangementer har kollideret med Regnbuens allerede givne lokaletilladelse - fundet en anden lokaleløsning. Andre grupper i Studenterhuset har typisk været meget mere ubøjelige - de har bare stået på deres givne ret, og stået der ufleksibelt. Den nærmere brug af lokaler er kommenteret tidligere.

**Side 4: Først skriver EKSTRA BLADET om at grupper trækker sig pga Regnbuen, og herefter: "Samtidig kommer der også langt færre internationale studenter, selv om det netop er de fremmede studenter tilstedeværelse, der har været en vigtig grund til, at universitetet giver 375.00 kroner til Studenterhuset om året. Ekstra Bladet er bekendt med, at netop udfrysningen af `International Forening` var en af årsagerne til, at universitetsledelsen havde fået nok".**

**Kommentar:** Det er urigtigt, at der kommer færre fra Internationale Studenter. Faktisk kommer der flere og flere, og der er proppet - og det har der altid været - i cafeen hver onsdag, når der er International Café. På det sidste var IF også begyndt at mødes på 1. ste salen efter den officielle åbning fra 20-24. Der er ingen udfrysning af IF, men en tvist omkring, hvordan indrette Værkstedet på første sal, så dets brug som mødelokale ikke fjernes på grund af gennemgang til et nyindrettet kontor bagerst på første salen. Indrettelsen af dette kontor - blandt til IF - er blevet fremmet særskilt af Regnbuen og Studerende Mod Racisme, der også har lagt knofedt til.

Hidtil har Regnbuen holdt sine fællesmøder i Værkstedet hver onsdag, hvilket også har indbefattet telefontid, hvor henvendelser om rådgivning kunne rettes, samt modtagelse af nye brugere af rådgivningen. Dette tidsrum er opgivet i Studenterhusets semesterfolder. Og af den grund kunne Regnbuen ikke bare skifte lokale, eller forblive i Værkstedet som gennemgangrum, fra den ene dag til den anden.

Er der en sandhed mellem Regnbuen og International Forening, så er det den, at Universitetet greb en lokaletvist mellem dem til et forsøg på at få Regnbuen ud af Studenterhuset. Og grunden er nærliggende: at Regnbuen er besværlig for Universitetet, idet Regnbuen som en gammel gruppe i huset kendte til og kunne huske alle Universitetets aftaler med Studenterhuset gennem tiderne, og at Regnbuen søgte at holde Universitetet fast på disse; og/eller måske grunden skal søges i udemokratiske, højre-radikale kræfter, der nærer et særligt had til socialister og kommunister! Desuden var lokaletvisten for længst løst, da Studenterhuset blev stormet. Den blev løst ved at anskaffe en yderlige telefon, så Regnbuen kunne have sin kontortid i et andet lokale end Værkstedet.

Netop her viser det sig også, at der er andre motiver - blandt andet en intern lokaletvist - til at hænge de politisk aktive grupper i huset ud, andet end mistanken for slagvåben, som alle også forinden havde kunnet læse om i Husavisen, april 1993, jvf bilag 8.

**Side 5: Tekst under billede: " ... Studenterhuset, som 'Regnbue'-folkene sad effektivt på".**

**Kommentar:** Hvad er beviset? Desuden var det ikke Regnbuen, der sad effektivt på huset. Det var - hvis nogen overhovedet sad på noget - primært musikgrupperne, idet deres øvevirksomhed i det bageste rum i stueetagen og i kælderen fyldte også de tilstødende etager med så megen "støj", at der ikke kunne holdes møder samtidig med dem, i hvert fald ikke den slags møder, hvor det var muligt at tænke egne tanker også. Problemet med musikgrupperne var et gammelt problem i huset, et problem omhandlende manglende økonomi til ordentlig lydisolering. Regnbuen havde da også en særskilt aftale med bands i kælderen om ikke at øve onsdage mellem 17-22 i vores fællesmødetid, idet det gjorde brugen af Værkstedet umulig. Og det var der forståelse for.

**Side 5: Artiklen med "Regnbuen er militant" har underoverskriften: "Interne papirer dokumenterer militant ideologi i Studenterhuset". Og i selve teksten: " .. at den psykologiske gruppe 'Regnbuen' opfatter sig selv både militant og autonom. Derfor har aktivister i 'Regnbuen' både mundtligt og skriftligt udspurgt eventuelle nye medlemmer om deres personlige holdning til begreberne 'autonom' og 'militant'. Og senere: "For halvanden måned siden modtog 'Regnbuen' en besvarelse fra en person, der ønskede at komme med i samarbejdet. .... Vedkommende person, der ikke underskrev sig med navn, men brugte en kode, forsøgte at redde ansigt, ved at sammenligne dagens autonome med de sabotører, der kæmpede mod nazismen under 2. verdenskrig. .... Ekstra Bladet ved ikke med sikkerhed, om denne person blev godkendt som medlem af 'Regnbuen', men det er sandsynligvis sket".**

**Kommentar:** Regnbuen er ikke militant - Regnbuen er autonom! Og Regnbuen udspørger ikke, hverken mundtligt eller skriftligt, medlemmer om deres ideologi. Tværtimod arbejder vi på at afskaffe ideologiske forestillinger, til fordel for videnskabelige. Og det er dette videnskabelige sigte, der er sammenhængskraften i rådgivningen - ellers kan man heller ikke etisk forsvare at arbejde for eller med andre mennesker på en menneskeværdig måde.

Vi har heller ikke modtaget en besvarelse fra en person, der ønskede at komme med i arbejdet. Personen er med i arbejdet - og har været det i snart 3 år. Desuden skrev han sin analyse af begreberne autonom og militant på egen foranledning. Så personen har heller ikke brug for noget til at "redde ansigt med", og der kan derfor heller ikke tales om at blive "godkendt" på et sådant, af Ekstra Bladet konstrueret fiktivt, grundlag. At skrive oplæg - som personen gjorde - dét har han gjort før om andre emner, ligesom andre gør det. Overhovedet er det at skrive oplæg, at analyse, en central del af Regnbuens arbejde.

Personen underskrev sig heller ikke med kode. Det er hans underskrift - som den altid ser ud! (jvf bilag 15 for dét papir, som Ekstra Bladet refererer til). Men vi må også spørge til, hvor Ekstra Bladet har dette papir fra - det er nemlig uretmæssigt fjernet fra vores interne poststativ. Og som sådan at betragte som hælervare.

**Side 4: Studenterrådet beskrives som gennem flere år at have "afholdt sig fra at benytte Studenterhuset. ... Københavns største studenterbevægelse har altså længe holdt diskret afstand til Købmagergade".**

**Kommentar:** Regnbuen er den gruppe, der mest har arbejdet for at engagere Studenterrådet i Studenterhuset - medens mange andre i huset er pas på Studenterrådet - men fordi der ikke var opbakning til en repræsentation på fire til een for Studenterrådet ift Moderate, så valgte Studenterrådet at tøve med sin deltagelse. Men der har været en observatør i bestyrelsen det sidste år.

**EKSTRA BLADET, FREDAG D.22. OKTOBER:**

**Side 8: "**.. Birck-Madsen og Jønssons udtalelser i TV2 Lorry onsdag aften, hvor de for åben skærm indrømmede, at de var ansvarlige for tilstedeværelsen af slagvåbnene i Studenterhuset ..".

**Kommentar:** Nej. Der blev ikke udtalte noget ansvar for tilstedeværelsen af slagvåben. Men vi stod ved at have kendskab til slagvåbnenes eksistens i Studenterhuset - ligesom mange mange andre fra Studenterhuset kunne (jvf udskrifterne fra TV2-Lorry, bilag 15).

**Side 8: Ekstra Bladet bringer en del af et referat fra et Stormøde: " ... Der vil undervejs i mødet blive demonstreret både slag-stik- og kastevåben, samt blive affyret skarpe skud med storkalibrerede automatvåben". Og nede i teksten: "Ordene faldt, medens der var repræsentanter for blandt andet de kristne grupper i huset. Og de famøse sætninger, er for få uger siden blevet trukket tilbage".**

**Kommentar:** Ordene er aldrig blevet sagt - og hvad har det med sagen at gøre, at de skulle have været sagt, medens de kristne var til stede. Ordene er referantens egen joke, og han var ikke fra Regnbuen - og det udelades, at første kommentar til referatet - af Anne Jønsson fra Regnbuen - da det skulle godkendes på det næste møde, var, at det skulle påpeges, at det var en joke. Så ikke totale tåber gik hen og troede på det. Men det skete altså alligevel! At det eksplicit også skal opfattes som en joke er da også med i det næste referat, hvori det forrige godkendes. Mht den falske påstand om stikvåben, så er denne kommenteret tidligere. Nedenfor kommenteres, at der vil blive "demonstreret slag-stik- og kastevåben, samt blive affyret skarpe skud med storkalibreret automatvåbe".

**Side: Overskriften lyder: " 'VI SKYDER MED AUTOMATVÅBEN' ". Og den efterfølgende tekst er: "Jesper Lund og Anne Jønsson er begge psykologistuderende ved Københavns Universitet, mens Kalle Birck-Madsen er magister i psykologi med eksamen fra 1987. Jesper Lund og Anne Jønsson, der også er medlemmer af den autonome gruppe, Studerende Mod Racisme, forsvarede sig med, at våbnene skulle bruges til at beskytte sig imod fascister. I TV-udsendelsen gav de begge udtryk for, at væbnet kamp var ét af de midler, man kunne bruge for at tage kampen op mod det etablerede system. Når de bliver afhørt, skal de også forklare om et mystisk referat, der i sommer blev udsendt fra repræsentantskabsmødet tirsdag d.1.juni".**

**Kommentar:** Referatets joke-indhold er allerede kommenteret. Men det skal tilføjes, at det er groft proportionsforvrængende at skrive om et "mystisk referat", idet referater altid sættes op på offentligt tilgængelige opslagstavler i Studenterhuset, så den fordækthed, der postuleres, eksisterer kun i de involverede journalisters eget indre sind. Det svarer til den "leg", som meget forsmåede børn kan finde på: først at stjæle noget, og så bagefter at ville have opmærksomhed på, at de har været så dygtige selv at finde det!

Men i sin helhed er ovenstående sammensætningen mellem overskrift og indhold i Ekstra Bladets tekst groft manipulerende. Og den manipulative logik kan beskrives på følgende måde:

Det handler om at finde forskellige brikker, at lave lidt om på dem, og så bringe dem i en sammenhæng, så de kommer til at betyde noget helt andet. Til sidst finder man så på en overskrift, som læseren har i baghovedet, mens vedkommende læser teksten.

Brikkerne i eksemplet er følgende:

1) Aktivisterne i Regnbuen har forklaret, at der var blevet bragt kabelstykker til Studenterhuset, fordi man frygtede overfald fra nazister.

2) I en TV-udsendelse blev to aktivister fra Regnbuen spurgt, om de troede på væbnet revolution, hvortil de svarede, at en revolution er tiltrængt, omend ikke i syne, samt at hvis det en dag skulle komme dertil, ville det nok ikke være muligt at gennemføre den uden at gribe til våben.

3) I et referat fra et møde i Studenterhuset blev der for sjov skrevet, at der på næste møde ville blive demonstreret skarpe skud med storkalibrerede våben. På det efterfølgende møde blev det taget til referat, at joken skulle stryges af referatet.

Disse tre brikker blandes nu sammen, således at man ikke kan se, om der tales om kabler eller de ikke-eksisterende automatvåben, og rubrikken gives en opfundet overskrift, der sættes i citationstegn, så det ser ud som om det er noget, regnbueaktivister selv har hævdet. Og vupti: Regnbuen har bevæbnet sig med automatvåben, som de skyder med, og vil bruge til at gennemføre en væbnet revolution.

Det skal kommenteres, at Ekstra Bladets referat af, hvad der blev sagt i TV-udsendelsen - "at væbnet kamp var ét af de midler, man kunne bruge for at tage kampen op mod det etablerede system" - dét er der ikke dækning for i TV-udsendelsen overhovedet (jvf bilag 15, udskriften TV2-Lorry, torsdag d.21.oktober, kl.19,30). Hvad der siges er: for det første ikke at ville finde sig i grænser, der på forhånd er sat fra oven, og dette ud fra, at ethvert menneske har ret og pligt til at sige fra over for undertrykkelse; for det andet siges der, at det ikke står klart nu, hvilke midler, man må tage i brug, dette må afhænge af den historiske udvikling; og for det tredje, at "Altså, jeg vil ikke afvise, at jeg tager våben i hånd en dag. Altså på samme måde som det er der vel ingen i den danske hær, der vil afvise. Altså der er nogen ting man vil kæmpe for og der er nogen situationer, hvor nogen midler er rimelige, og andre midler ikke er rimelige. Og altså, terror mener jeg aldrig nogen sinde kan blive rimelig, men at bruge .. skal man sige fysisk magt. Nå men det kan godt være, at det bliver rimeligt og nødvendigt en dag. Det .. men altså jeg kan altså ikke se den fremtid .. nærme sig, hvor det er sådan tingene står". Der udtales m.a.o. intet om en aktiv intention om, at ville bruge væbnet kamp som et middel, men alene en åbenhed for fysisk magt, omend den fremtid, der gør dette rimelig og nødvendig, den udtrykkes eksplicit ikke at kunne ses i fremtiden.

#### ***EKSTRA BLADET, TIRSDAG D.26. OKTOBER:***

**Side ?:** **".. at autonome grupper havde overtaget magten i Studenterhuset i Købmagergade 52".**

**Kommentar:** Udokumenteret påstand.

#### ***EKSTRA BLADET, FREDAG D.29. OKTOBER:***

**Side ?:** **I sidste uge udtalte de (dvs Anne Jønsson, Kalle Birck-Madsen og Jesper Lund) for åben skærm, at de havde anskaffet sig våben, og de forsvarede militante, revolutionære midler til at styrte det eksisterende samfund".**

**Kommentar:** Nej. Det blev netop udtalt, at vi ikke havde anskaffet slagvåben (jvf udskrifterne fra TV2-Lorry, bilag 15). Og heller ingen har udtalt, at de går ind for eller ønsker at gøre brug af vold til at omstyrte samfundet (jvf også kommentaren til Ekstra Bladet d.22.oktober). Tværtimod tages der eksplicit afstand fra terrorisme, idet dette er at styre gennem angst, og dermed gennem menneskers underkastelse sig vold og voldstrusler.

SLUT PÅ GENNEMGANG AF EKSTRA BLADETS ARTIKLER.

Det er ikke så svært at sammenfatte ovenstående kommentarer til Ekstra Bladet. Men det er omfattende. Ekstra Bladet har brugt følgende journalistiske midler:

- 1 - Udokumenterede påstande til almindelig miskreditering af vores arbejde.
- 2 - Bevidst videregivelse af fejlagtige og fordrejede ndsagn om faktiske forhold.
- 3 - Brug af fjendebilleder som journalistisk middel til (egen private?) hetz.
- 4 - Insinuerende udlægning af faktiske hændelsesforløb.
- 5 - Uverderhæftig omgang med papirer, uretmæssigt fjernet (stjålet?) fra rådgivningens interne poststativ i Studenterhuset.
- 6 - Bevidst ndeladelse af relevante omstændigheder af betydning for en korrekt gengivelse af faktiske omstændigheder i Studenterhusets interne liv.
- 7 - Inkriminerende sammensætning af layout, billeder og tekst.

Det er OK at pressen, i dette tilfælde Ekstra Bladet, er dybt kritiske overfor, hvad vi laver som gruppe, men at bruge ovenstående midler - og dermed den kæde af usande postulater, som er nævnt i punkt 1 i afsnittet "Kommentarer til Pressenævnets mangelfulde og direkte vildledende udtalelser" - dét er ikke nogen som helst presse værdig.

Vi forventer derfor, at Pressenævnet selv må have en interesse i at åbne/videreføre sag nr.76/1993. Og også denne gang står vi selvfølgelig til rådighed med yderligere oplysninger og dokumentation.

Rådgivningsgruppen Regnbuen

P.G.V.

*Jesper Lund*  
Stud.psych. Jesper Lund

*Kalle Birck-Madsen*  
Cand.Psych. Kalle Birck-Madsen

Nørrebro d.27.juni 1994

## BILAGSLISTE.

1. Referat fra Stormøde punkt 5, d. 11. maj 1993.
2. Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset, incl. Studenterhusintern medlemsliste.
3. Brev fra Københavns Universitet / Studieadministrationen til Registertilsynet, 2. juni. 1994.
4. Første pressemeddelelse fra Regnbuen, 21. oktober 1993.
5. Smædebrev fra Per Åstrup Olsen, incl. den sort-okkulte grundlov "Book 77/ Liber Oz".
6. Notat om Ekstra Bladets beskyldning om misbrug af økonomiske midler i Studenterhuset, forår 1994.
7. Åbent brev til Undervisningsminister Ole Vig Jensen: "Studenter og angst", 13. februar 1993.
8. Om sikkerhed i Studenterhuset, april 1993.
9. Præsentation af Regnbuen i Studenterhusets semesterfolder.
10. "Slaget om Studenterhuset", 5. dec 1993.
11. "Magten tæt på kroppen: Forsvar eller underkastelse?", dec 1993.
12. "Om studehandler med djævelen", 8. dec 1993.
13. "Had til BZ-autonome bag aflytning?", 22. dec 1993.
14. "Nogle korte betragtninger over eget forhold til tidens progressive strømninger", Regnbue-papir fra forår 1993.
15. Udskrift af TV2-Nyheder og TV2-Lorry fra onsdag d. 20. oktober 1993 og torsdag d. 21. oktober 1993.
16. "Termitter" i Studenterhuset, august 1992.
17. Fællesudtalelse for medlemmer af Studenterhuset, 26. sep 1992, samt kommentar til fællesudtalelsen.
18. Vedtægter for Foreningen Studenterhuset.
19. Husorden for Studenterhuset.
20. Studenterhusintern note vedr. henvendelsen til Allin, medio august 1992.

## REFERAT FRA STORMØDE PKT.5 D.11.MAJ 1993.

Alex: Handler om at SMR har kontaktet AFA mhp. et vagtværn. Og så våben "liggende" i huset. Tidligere fundet bølletør - og blev da meget sur. Hvis en gruppe i huset bruger denne slags midler, går det ud over huset. Viste sig så at AFA'erne ikke kom. Det hele ligger i, at når man laver noget, så må vi fælles snakke om, hvad at gøre.

Rasmus: For det første er AFA ikke et vagtværn. Det er en aktivistgruppe, flere går også på Uni, men det er folk, der tidligere har været i situationer, hvor det går hurtigt, stærkt. Det kender jeg ikke til, og da jeg følte mig ansvarlig for at kunne sikre andre, tog jeg kontakt. Det inkluderede "bølletør" - men det er ikke våben ej heller ulovligt.

Selv at sikre på forhånd var det eneste ansvarlige. Det er svært i disse arrangementer - men truslen er reel.

Der var en potentiel fare, og der er ikke andre måder at gøre det på.

Sætter spørgsmålstegn ved, hvordan det skulle kunne falde tilbage på huset.

Birgitte: En af musikgrupperne var bange, og SMR måtte garantere sikkerheden. To gange har der været nazi'er i huset.

Rasmus: Alternativet er en anden form for sikkerhed (securitas).

Pelle: Tvivler på at balladen sker. Men hvis skal der ringes til Slotsvagten. Bevæbner vi os, bevæbner de andre sig også.

Alex: Problem at barpersonalet ikke bliver orienteret + ingen forholdsregler. Bør have professionelle folk til sikkerhed.

Elisabeth: Tenderer til selvtægt.

Karsten: Måske god ide ift. Slotsvagten. Men problemet er, at sker der et angreb, så ringer man sgu' da til strisserne. Tidsrummet indtil de kommer, der må også gøres noget.

Informationsniveauet var for lavt.

Vedr. selvtægt mv. Det er ikke det, som det handler om. Men at kunne takle situationen, indtil panserne kommer. Jeg vil ha' en mulighed for ikke bare at stikke hovedet frem - og så få tæsk af nazi'er.

Elisabeth: Det er paranoidt - midt i København.

Karsten: Nix. Alle der skriver læserbreve mod racisme får trusselsbreve. Og sidste år blev Henrik bombesprængt.

Birgitte: Ligeså nix. På Bryggen tæves folk. Lokaler raseres. Og jeg har selv fået nazitegn sat på døren. Tænker vi ikke foregribende, er det dybt uansvarligt.

Rasmus: Paranoidt: Nazi er to gange de senere måneder trådt frem i uniform. Ift. her - hvad hvis de var på udgik efter et "bløddysarrangement".

Hvis dette skete, ville jeg selv handle - med ølflasker eller andet. Bølletør eller ej. Ligegyldigt. Desuden er AFA fredelig. De gider heller ikke slå.

Elisabeth: Hvorfor er det ikke taget op.

Rasmus: Gjorde det - men ikke nok. Rigtigt. Det var med fra starten, som en selvfølgelig tanke. Næste gang søge en aftale på forhånd længere tid i forvejen. Kan ikke forestille mig, at der ikke skal tages højde for sikkerheden.

Bezad: Synes man skal se problemet på den måde: Der er en gruppe, der arrangerer noget, og der er sikkerhedsproblemer, der kan løses så. Dette viser en ansvarlighed fra gruppen. Man kan snakke information - men det er sekundært ift. ansvarlighed, sikkerhed.

Altså bruge hvad der skal til for at sikre: 5-6 strisser eller egne bekendte eller venner.

Men ikke glemme, at nazismen er mere organiseret end vi tror: kvantitativt måske lidt, og i SIH som få kender. Men nazismen er velorganiseret og velinformeret.

Hvordan man i fremtiden kan gøre det, er en anden sag. Dette kan så diskuteres.

Jakob: Jeg anser "bølletør" for våben - og det avler mere vold. Næste gang vil jeg - som bestyrelsesmedlem - stemme imod. Starter man med køller, så andre ting næste gang.

Birgitte: Fordi det er SMR, så kan vi ikke holde møder ?

Jakob: Nej - men uden våben.

Alex: Ville ha' det op at vende ift. næste gang: ingen private vagtværn.

Birgitte: Synes det er vigtigt at tjekke det: vi har et ansvar for at folk kommer helskindet hjem. Og så længe politiet ikke bare vil komme, så er det svært at se det gjort anderledes.

Christian: Skæv diskussion. Hvis der var sket noget, så var det næppe taget op på den måde. Sikkerheden skal være - så må vi snakke om sikkerhed.

Rasmus: Måske et eksklusivt problem. Men har svært ved at gennemskue, hvad at gøre det anderledes. Jeg synes ingen grund til, at snyde mig selv.

Kalle: Fortilfælde. Mystifikation. En miskreditering af SMR for deres ansvarlighed.

Karsten: En vigtig ting ift. huset, der skal arbejdes for demokrati. Hvis man så mener, at man vil lukke for sådanne arrangementer, så må man ha' ...

Pelle: Selvfølgelig skal vi ikke begrænse vores arrangementer, men tage kontakt til Slotsforvaltningen: en vagt med hund har tidligere stået i døren.

Har selv fået trusselsbreve. Men hvis man er usikker, så lever vi stadig i et demokrati, og en slotsbetjent har radio med.

Det vil være sygt at begrænse husets arbejde i antiracistisk arbejde. De skal ikke kunne true os.

Alex: Det meste jeg ønsker er et klart udspil fra, hvad folk vil i denne situation. Synes det er et svaghedstegn, at man provokerer os til vold.

Birgitte: Tingene vendes på hovedet.

Alex: Nej - men jeg kan ikke forsvare, at man bruger våben mod folk.

Birgitte: Den med "først køller - så gevær". Langt ude. Sidder med, at folk i huset her kan handle - og så vil der for alvor ske noget. Så at tage kontakt, fx. til AFA, er en løsning.

Rasmus: Det med om vi kan stole på dem. Jeg ved ikke, hvordan jeg selv ville reagere - men det gør de.

Det at sige, at fordi "de gør det, så har vi ikke ret", er en flot holdning ? Du kunne jo bare blive væk - at have din flotte holdning intakt.

Demokrati er ikke at lade sig tæske - men at lade være med at tæske dem, man ikke kan lide. At træffe sikkerhedsforanstaltninger: træffer selvfølgelig ikke andre end lovlige.

Jakob: Mener det må være SH, der må træffe beslutning om våben skal være. Og hvis nej, så må gruppen rette sig efter det.

Kalle: Er våben bøllerør ?

Jakob: Lad os se på det.

Rasmus: Det er et metalrør, et kabel eller et træror.

Elisabeth: Det skaber præcedens.

Cathrine: En pinagtig diskussion. Hvor er grænsen: een der kan selvforsvar, er det også våben?

Jakob: Pinagtigt at kalde det pinagtigt. Kan ikke være op til en enkelt gruppe.

Rasmus: Så må vi rette os efter loven.

Kender til eksempel med folk, der er blevet anholdt med "bøllerør", men ikke dømt. Det vi skal tage stilling til: det er om vi skal forsvare os. Er 20 vinflasker i hjørne, også våben, eller borde, hvor ben kan tages af.

Jakob: Hvor stopper det ?

Rasmus: At kunne forsvare sig, holde skansen indtil politiet kommer. Og hvad med folk, der går i panik. Og hvordan forsvares man et hus. Det gør man så ..

Elisabeth: Det har været klart før - hvorfor er der ikke taget forholdsregler noget før.

Rasmus: Umiddelbart efter Henriks død tog vi forholdsregler. Det var åbent. Vi har klokket i det, fordi vi kom for sent i gang.

Snakken om til hvilken grænse vi kan handle er væsentlig ift. hvad at gøre.

Jakob:

Rasmus: Har svært at se en gevinst i at gøre mindre end man må.

Birgitte: Taler for at disse arrangementer ikke kan afholdes ?

Jakob: Nej - at huset må tage sig sin stilling. Og det må huset rette sig efter.

Rasmus: Demokrati - men det synes nazierne ikke. Verden er lemlæstelse og mord - det er en realitet. Kan ikke forstå at det desavuerer, at man tænker sig om på forhånd.

Alex: Og det tror du ikke de gør.

Cathrine: Ingen grund til at forsvare nazister.

Alex: I argumenterer for, at et angreb er det bedste forsvar.

Flore: Nej.

Rasmus: At man selv kan overleve.

Birgitte: Ingen angriber nazier. Men at kunne forsvare sig. Det gjorde vi også lige efter Henriks død.

Kalle: I forlængelse af Jakob: at huset må afklare sig. Og så se hvad der kommer ud af det.

Bezd: Tage en debataften om det. Diskutere holdningerne forsvare sig, osv., osv.

Elisabeth: Kunne også ringe til Kriminalpræventivt Råd.

Cathrine: Prøvet - får svaret: lad være med at holde de fester.

Rasmus: Der har været eksempler nok - men politiet ser ingen sammenhæng.

Cathrine: Foreslår vi stopper. Opbrud. Og langt til enighed omkring, hvad der er våben, hvad der er selvforsvar, osv., osv. Samtidig tror jeg det er vigtigt, at vi ikke gennemtvinger en løsning for tidligt. SMR har argumenteret godt, flot, for standpunktet.

Alex: Uenig: at bruge sådanne midler.

Cathrine: Ej køre videre nu, så kan man også diskutere om selvforsvar er et middel / et våben.

Jakob: Op på generalforsamlingen.

Cathrine: Opfordring til SMR om at holde et møde.

SLUT



Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N  
35-37.86.58

## NOTAT VEDR. EKSTRA BLADETS PÅSTAND OM BRUG AF FALSKE NAVNE I STUDENTERHUSET.

Dette notat omhandler Ekstra Bladets beskyldning mod Rådgivningsgruppen Regnbuen (RGB) og Studerende Mod Racisme (SMR), for deres brug af falske navne i Studenterhuset. Beskyldningen - som var een af flere usande - blev fremsat af Ekstra Bladet første gang onsdag d.20. oktober 1993.

Indledningsvist skal det dog bemærkes, at Studenterhuset efterfølgende selv - på et pressemøde og over for Københavns Universitet - har tilbagevist brugen af falske navne. Men som Ekstra Bladet satte sin beskyldning op, med den ubodelige skade som det medførte for mange uretmæssigt anklagede, er der alligevel grund til, at de grupper - Regnbuen og Studerende Mod Racisme - der særligt blev ramt heraf, også selvstændigt tager ordet.

Først skal Ekstra Bladets tekst omhandlende brug af falske navne refereres. Dernæst kommenteres denne tekst ud fra Studenterhusets egen medlemsliste. Til slut følger en konklusion.

## EKSTRA BLADETS TEKST.

**Ekstra Bladet onsdag d.20.oktober 1993:**

Side 4: "Ove Nathans reaktion (at bede om politiransagning, vores tilføjelse) skyldes en række spørgsmål, som Ekstra Bladet gennem den sidste uge har stillet ledelsen af universitetet ..". "I følge oplysninger til Ekstra Bladet reagerede Københavns Universitet, fordi man - ved selvstændige undersøgelser - fik dokumenteret, at Studenterhuset ikke er den åbne ejendom, som man ellers var blevet garanteret. Tværtimod var man blevet bekendt med, at et stort antal falske navne havde udløst den offentlige støtte, og vidste nu, at 'autonome' grupper havde den reelle magt over Studenterhuset. De oplysninger, der forelå var så alvorlige, at Universitetet ikke følte, man selv kunne klare sagen. Det var nødvendigt, at politiet hjalp til, sagde en fæmølt juridisk fuldmægtig for rektor Ove Nathan, da Ekstra Bladet sent i nat talte med ham uden for Studenterhuset".

Side 6: "Huset i Købmagergade styres i virkeligheden af en lille gruppe militante, intolerante og stærkt venstreorienterede psykologer, der dyrker en særlig interesse for både Baader-Mainhof-gruppen og Blekingegadebanden. En gruppe, der diskuterer den væbnede modstand mod samfundet, og som mobber og chikanerer rigtige studerende væk. Denne gruppe hedder 'Regnbuen' og består officielt af seksten folk, der kun med megen god vilje selv kan kaldes studerende".

I det efterfølgende tekstafsnit nævnes navnet "Karl-Erik Birck-Madsen", samt at han skulle være "magister i psykologi, og selv om han afskrev sig sit studiekort i januar 1987, har han endnu ikke fjernet sig fra Studenterhuset. Dette er hans reelle hjem. Kalle Birck-Madsen bor på det nærmeste i Købmagergade 52, hvor han har sit private kammer på første sal".

"Af Regnbuens seksten officielle medlemmer er det kun ni, der har et reelt og aktivt forhold til Københavns Universitet. En fjerdedel har aldrig haft det. Men de har alligevel fusket sig til stemmeret på Studenterhusets generalforsamling. Ekstra Bladet har gennem de sidste uger benyttet både almindelige og ualmindelige journalistiske metoder til at danne sig et billede af Studenterhusets aktiviteter. Vi kender ikke alt, der er foregået. Men det kan fastslåes, at f.eks. Politiets Efterretningstjeneste, PET, har haft samme interesse".

Side 7: Stor overskrift med "FALSKE NAVNE", der bærer underoverskriften: "Universitetets ledelse kan ikke genkende navnene på flertallet af medlemmerne i Studenterhusets dominerende grupper". Selve teksten lyder: "Studenterhuset i Købmagergade har opgivet stribevis af falske navne, når de skulle fortælle Københavns Universitet, hvem deres næsten 1000 medlemmer er. De to altdominerende grupper i huset 'Regnbuen' og 'Studerende Mod Racisme' har officielt kun 30 medlemmer. I sidste uge bad Ekstra Bladet universitetet oplyse, om disse mennesker også er indskrevet som studenter. Resultatet er ubehageligt for både Københavns Universitet og for rektor Ove Nathan, der personligt har støttet Studenterhusets beståen. Ud af de 30 personer er det kun tolv, der har reel tilknytning til universitetet. Resten findes ikke, er færdiguddannede eller har orlov. Regnbuens leder er Kalle Birck-Madsen, der blev udskrevet efter endt studie for næsten syv år siden. Leif Christensen er opført som stemmeberettiget studentemedlem, men han eksisterer ikke i universitetets database. Det gør Pernille Hviid og Anette Hervad heller ikke. Ligesom Karsten Madsen, der arbejder som redaktør af det interne blad for Studenterhuset. For Aino Holme og Anne Jønsson er forholdet, at de har orlov fra universitetet, og herefter er der kun ni reelle Regnbue-studenter tilbage. Endnu mere prekær er situationen for 'Studerende mod Racisme'. Ud af elleve medlemmer findes de ni ikke. Det er Tanda Andersson, Annelise Juul, Harild Lillevang, Marlene Madsen, Dorte Møller Pedersen, Camilla Sejerøe, Rigmor Têtevide, Markus Topp og Christian Aabro. Og af de to resterende har den ene orlov fra Universitetet. Flere af disse personer er alligevel indskrevet som studieaktive - hvilket betyder, at de har ret til at stemme i Studenterhuset og har stemmeret".

#### Ekstra Bladet torsdag d.21.oktober 1993.

Side 4: Overskriften "STAVEFEJL I MEDLEMSLISTEN". Og selve teksten lyder: "Det skyldes åbenbart staveproblemer i Studenterhuset, at mere end halvdelen af de autonome og anti-racistiske medlemmer i Studenterhuset ikke er indskrevet på Københavns Universitet. Ekstra Bladet oplyste i går, at atten ud af de tredive personer, som Studenterhuset har opgivet som medlemmer fra henholdsvis 'Regnbuen' og 'Studerende Mod Racisme' ikke læser på Universitetet.

Den oplysning fremkom, fordi vi bad Universitetet sammenligne Studenterhusets medlemsliste med den officielle liste over studerende. Men det er åbenbart en misforståelse, der skyldes, at Studenterhuset ikke kan stave. F.eks. er folk, der hedder Harald blevet til Harild. Andre, men ikke alle, hævdes nu at være fundet".

#### KOMMENTARER.

Umiddelbart skal det bemærkes, at Ekstra Bladets egne tal er i modstrid med sig selv. Der tales om 30 medlemmer for RGB og SMR, mens der samtidig kun opgives 16 for RGB og 11 for SMR, hvilket kun giver 27! Ligeledes taler Ekstra Bladet om 18 personer, der ikke kendes af Universitetet, hvoraf 2 af disse angives at være på orlov (Anne Jønsson og Aino Holme), men på orlov kendes de selvfølgelig af Universitetet. Studerende på orlov er nemlig ikke frmeldt Universitetet. Tværtimod kan studerende på orlov følge undervisningen, blot kan de ikke indstille sig til eksamen i det semester orloven angår, med mindre orloven er givet på "særlige grunde", dvs barsel, sygdom m.m.

Det skal også bemærkes, at studerende på orlov er medlemmer af Studenterhuset på lige fod med andre studerende.

Ovenstående forhold er imidlertid detaljer. Hvad angår det centrale indhold i Ekstra Bladets beskyldninger, så skal den medlemsliste fra Studenterhuset, som Ekstra Bladet referes til, medindrages. Medlemslisten er let at identificere, for der er kun lavet een i Studenterhusets levetid. Og det er ikke engang en "officiel" medlemsliste. Det er en tjekliste, som er trykt i Studenterhusets Husavis nr. 7, marts 1993 - hvilket også udtrykkeligt er angivet - og dens brug er intern. Desuden er listens funktion at være med til at sikre, at alle der har sin gang i Studenterhuset også er indskrevet som medlemmer - men overhovedet er medlemsregistreringen af ny dato. Det blev første gang sat i værk i 1993, efter krav fra Universitetet, hvorfor der også må påregnes sædvanlige indkøringsproblemer. Denne liste er vedlagt dette notat.

I medlemslisten er hver person udstyret med en medlemskategori og et medlemsnummer. Medlemsnummer gives fortløbende - den først tilmedte får nummer eet, den anden nummer to osv osv, medens det for medlemskategori gælder, at der er tre typer: a-medlemmer for studerende ved Københavns Universitet; b-medlemmer for studerende ved andre højere læreanstalter, fx RUC, Arkitektskolen; medens c-medlemmer er medlemmer, der ikke er studerende, men er med i en godkendt aktivitetsgruppe i Studenterhuset. Studenterhuset har den regel, at mindst 50% af en aktivitetsgruppes medlemmer skal være a-medlemmer, men er det en gruppe, der skønnes at være vital for Studenterhuset, så kan der dispenseres fra de 50%.

Hvad angår Regnbuen og Studerende Mod Racisme, så angiver medlemslisten følgende medlemmer:

c-0190	Kalle Birck-Madsen	RGB			
a-0050	Leif M. Christensen	RGB		og	Skak
a-0628	Henrik Eriksen	RGB			
a-0159	Birgitte Ernst	RGB	og	SMR	
a-0478	Birgitte B. Hansen	RGB			
a-0485	Anette Hervad	RGB			
a-0486	Morten Hesse	RGB			
c-0122	Aino Holme	RGB			
a-0477	Pernille Hviid	RGB			
a-0402	Anne Jønsson	RGB	og	SMR	
a-0034	Jesper Lund	RGB	og	SMR	
a-0163	Karsten Madsen	RGB		og	Husavisen

a-0859	Søren Kruse Nielsen	RGB		
a-0410	Henrik Olsen	RGB	og	Musik
a-0488	Lasse Heinz Philipsen	RGB		
a-0494	Helle Søberg Scheele	RGB		
a-0089	Tanda Andersson	SMR		
a-0110	Rasmus Helles	SMR	og	Husavis
c-0476	Anneline Juul	SMR		
a-0443	Harild Lillevang	SMR		
a-0040	Marlene Madsen	SMR		
a-0067	Stine Carsten Nielsen	SMR		
c-0191	Dorte Møller Pedersen	SMR		
b-0506	Camilla Sejerøe	SMR		
b-0835	Inge Krause	SMR		
a-0904	Mette Moltke	SMR		
a-0471	Rigmor Têtevide	SMR		
a-0246	Markus Topp	SMR		
a-0037	Christian Aabro	SMR	og	Café

Betragtes denne, for Studenterhuset eneste offentliggjorte liste, så må konstateres, at det er denne liste, som Ekstra Bladet har betjent sig af. Ekstra Bladet refererer såvel stavfejl i navnet Harald (stavet fejlagtigt som Harild), som at Karsten Madsen er redaktør af Husavisen, samt at Regnbuen har 16 medlemmer.

Tælles der op på antal medlemmer, så viser medlemslisten følgende:

16 medlemmer af RGB, heraf er tre også medlemmer af SMR  
16 medlemmer af SMR, heraf er tre også medlemmer af RGB.

Hvilket giver gjort op i personer: 29 personer i alt i RGB og SMR.

Disse 29 personer fordeler sig på medlemskategorierne a, b og c på følgende måde:

22 a-medlemmer, 13 i RGB og 9 i SMR.

3 b-medlemmer, 1 i RGB og 2 i SMR.

4 c-medlemmer, 2 i RGB og 2 i SMR.

For samtlige a-medlemmer gælder, at de har gyldigt årskort eller tilsvarende orlovsbevis. Der er dog beklageligvis to, der er stavet forkert: dels er Tanya (a-0089) stavet Tanda, dels er Harald (a-0443) stavet Harild. For begge gælder, at det er en bogholderfejl, der stammer fra overførsel af respektive navne fra den udfyldte blanket til EDB.

For b-medlemmerne gælder ligeså, at de alle er indskrevet ved anden højere læreanstalt.

Medens c-medlemmerne alle er del af deres godkendte aktivitetsgruppe.

**Altså ingen falske medlemmer - modsat hvad Ekstra Bladet hævder.**

I forhold til, at Ekstra Bladet specielt inkriminerer RGB og SMR for at begå ulovligheder, skal det bemærkes, at begge grupper mht medlemsfordelingen - at mindst 50% i en gruppe skal være a-medlem - så ses dette at være opfyldt til fulde. Procenten er: 81 for RGB og 75 for

SMR. De fleste andre grupper i Studenterhuset har endog en lavere procentandel studerende iblandt sig. For Musikgrupperne er procenten nede på 31; for Yggdrasil er den på 50; for Tai-Chi er den 38. Kun Debatforum har en højere procentandel af studerende end RGB og SMR, nemlig 87.

I forhold til Ekstra Bladets tal-oplysninger kan det endvidere siges:

Ekstra Bladet tæller "næsten" rigtigt, når de siger, at RGB og SMR har 30 medlemmer. Det rigtige tal er 29;

Ekstra Bladet lyver nærmest bevidst, når de - sammenholdt med det næsten rigtige tal på 30 personer for grupperne i alt - postulerer, at SMR kun har 11 medlemmer. Det rigtige tal er 16; Ekstra Bladet hævder endvidere, at ud af de 11 medlemmer for SMR, så kendes de 9 medlemmer ikke på Universitetet - hvortil er at bemærke, at Universitetet ikke hverken kan eller skal kende - i sin matrikel - b- og c-medlemmer. Og trækkes disse fra - det drejer sig om 4 ud af 16 - så er de eneste, der ikke kan kendes af Universitetet, det er de to navne med stavfejl: Tanya og Harild i stedet for Tanya og Harald.

For Regnbuens vedkommende hævder Ekstra Bladet, at Karl-Erik/Kalle Birck-Madsen (der i parentes bemærket er cand.psych. og ikke magister i psykologi som hævdet), Leif M. Christensen, Pernille Hviid, Anette Hervad og Karsten Madsen ikke kendes af Universitetet. Fra trækkes b- og c-medlemmerne - Kalle Birck-Madsen og Anette Hervad - så skal Universitetet kun kende resten. Og når Ekstra Bladet skriver, at Aino Holme har orlov, så er det ikke rigtigt: Aino Holme er c-medlem, fordi hun blev færdig med sit studie i 1993;

Når Ekstra Bladet - ud fra sine egne opgørelser - hævder, at ud af "officielt 30 medlemmer, .. så har .. kun tolv reel tilknytning", så er det rigtige tal 16. I virkeligheden er det rigtige tal gjort op i forhold til a-medlemsskab 22 ud af 29, idet differencen på 7 dækker over aktive gruppemedlemmer, blot i kategorien b- og c-medlemmer.

Der savnes endvidere noget som helst belæg for beskyldningerne, at en fjerdedel af Regnbuens 16 medlemmer har fusket sig til stemmeret på Studenterhusets generalforsamling. Sandheden er den anden, at ingen har fusket sig til noget: og man kan da også kun få udleveret stemmeseddel til generalforsamling ved fremvisning af gyldigt årskort eller orlovsbevis. For SMR gælder det samme: ingen har uretmæssigt fået udleveret stemmeseddel. Og så vidt vi ved, så må Studenterhuset stadig ligge inde med de lister, hvor det angives, hvem der har fået udleveret stemmesedler.

Det skal endvidere bemærkes, at hvor de RGB's medlemmer - som Ekstra Bladet fejlagtigt hævder ikke kendes af Universitetet - direkte beskyldes for "stemmefusk til generalforsamling", så er det samme forhold for de medlemmer af SMR - som Ekstra Bladet også fejlagtigt hævder ikke findes - formuleret blødere, nemlig at "de har ret til at stemme i Studenterhuset og har stemmeret". Denne "forskelsbehandling" mellem RGB og SMR kan kun fremkomme ved, at Ekstra Bladet har valgt bevidst at gå efter at stille Regnbuen i et så dårligt lys som muligt.

## KONKLUSION.

Der tegner sig et billede af Ekstra Bladets brug af Studenterhusets interne tjekliste, som kun kan bestemmes som **bevidst uvederhæftigt**. Der er lagt til, hvor der kan lægges til, og der er trukket fra, hvor der kan trækkes fra, i det åbenbart eneste styrende perspektiv, ikke at oplyse,

men at inkriminere RGB og SMR totalt. Skal der snakkes magtteoretisk, så er det billedet af Machiavellis råd til Fyrsten: at skal man knuse en fjende, så skal det gøres een gang for alle, med alle tilrådighed stående midler.

Med een undtagelse nær er alle Ekstra Bladets oplysninger fejlagtige. Rigtigt er kun opgivelsen af, at RGB har 16 "officielle" medlemmer i følge medlemslisten. Og hertil alle de forhold som ikke omtales!

Mod dommen "bevidst uhelderlig journalistik" kan indvendes, at det kan være svært for udenforstående at sætte sig ind i de faktuelle forhold for en så kompleks organisme, som Studenterhuset er og altid har været: at være et åbent hus for næsten 30.000 studerende. Men mod dette taler, at Ekstra Bladets artikler ikke er kommet til veje - det skrives selv - på en enkelt hektisk nat, men over lang tid. Desuden angiver Ekstra Bladet mange forhold af intern karakter, som direkte er taget ud af flere småbreve mod specielt Regnbuen og Studerende Mod racisme, skrevet i 1992 af en navngiven studenterhusaktivist, der senere blev ekskluderet for dette. Når Ekstra Bladet endvidere selv går ind i sagen, og efter egne oplysninger har kontakt med Universitetet lang tid før de offentliggør artiklerne om Studenterhuset, så har Ekstra Bladet haft rig mulighed for at danne sig et korrekt billede af Studenterhusets faktiske forhold. Ekstra Bladet kunne også direkte have kontaktet Studenterhuset. Men alt dette har Ekstra Bladet nærmest bogstaveligt ikke villet!

Eet forhold står imidlertid fast: Ekstra Bladet har sammenlignet Studenterhusets medlemsliste med matrikellister på Universitetet.

For det første angives Anne Jønsson som værende på orlov af Ekstra Bladet. Dette er rigtigt. Orloven starter september 1993. Dette står i matriklen fra 1993.

For det andet så angiver Ekstra Bladet, at Harald Lillevang ikke kendes. Dette er rigtigt pga stavefejlen (Harild hedder Harald). Harald Lillevang immatrikuleres 1992.

For det tredje angives Kalle Birck-Madsen at afskrive sit studiekort i januar 1987, hvilket også er rigtigt. Dette står i matriklen fra 1987. Men oplysningen er speciel og kan nærmest kun komme fra denne 1987-matrikel. For sagen er, at Kalle Birck-Madsen blev kandidat d.28. oktober 1986, men på grund af at en eksamensklage først var færdigbehandlet d.9 januar kunne en afskrivning af studiekort først finde sted fra dette tidspunkt, hvilket også fandt sted.

For det fjerde angiver Ekstra Bladet, at Aino Holme er på orlov 1993, og dette på trods af at hun er opgivet korrekt som c-medlem i Studenterhusets medlemsliste. Aino Holme er i 1993 færdig som kandidat. Men faktisk har Aino Holme været på orlov. Grunden var barsel. Dette fandt sted i perioden 1987-89.

Alt peger mao på, at Ekstra Bladet har haft intet tilgang til, ikke bare matriklen for 1993, men også matriklen fra 1987.

Det skal for det videre bemærkes, at der ikke er noget system i, hvilke a-medlemmer i RGB og SMR, der - i følge Ekstra Bladet - er ukendte på Universitetet. De for Ekstra Bladet ukendte personer, på trods af Ekstra Bladets matrikel-tilgang, er både personer fra forskellige fakulteter, og det er personer, hvis immatrikulationsår strækker sig fra 1968 til 1992. Hvis det havde været sådan, at Ekstra Bladet kendte fx alle studerende fra et bestemt fakultet, så måtte brudet på registerloven være at finde via et sådant fakultet, hvad det altså ikke er.

Det intime kendskab, som Ekstra Bladet har til matriklen på Universitetet, og Ekstra Bladets påstand om "falske navne" eller "stribevis af falske navne", kan derfor - for os at se - kun fremkomme på een måde: at Ekstra Bladet, i sin sammenligning af Studenterhusets medlemsliste

med matrikler fra Københavns Universitet, bevidst og dermed mod bedre vidende, har løjet om, at mange fra RGB og SMR alligevel ikke findes i matriklen.

**Og konklusionen er: Ekstra Bladet har sammenlignet Studenterhusets medlemsliste og matrikler fra Københavns Universitet, og bevidst løgnagtigt fremstillet, ikke bare et groft fordrejet, men et direkte usandt billede af det faktiske resultat af sammenligningen. Og Ekstra Bladets kilde på Københavns Universitet er den direkte ansvarlige for dette brud på registerloven.**

Det må være op til en juridisk vurdering at afgøre, om Ekstra Bladets medvirken til brud på registerloven, samt offentliggørelse af beskyttede informationer, i sig selv er strafbart.

Hvem kilden på universitetet er, ved vi ikke med sikkerhed, men en undersøgelse skylder et svar herpå. Ekstra Bladet nægter selv at oplyse herom, men angiver dog at have haft kontakt med jurist Lars-Erik Allin på Universitetet.

Det må være muligt nærmere at bestemme, hvem der kan have tilgang til den gamle matrikel fra 1987; Og er det en tilgang gennem samme kilde på Københavns Universitet, der også udleverer 1993 matriklen, eller er det via Politiets Efterretningstjeneste, PET, der just har måttet erkende, at de op igennem 80-erne og ind i 90-erne, ligeså ulovligt, har modtaget matrikellister? Vi skal her, i det mindste hvad angår PET, minde om regeringsinstruksen fra 30. september 1968: "Regeringen har i dag besluttet, at registrering af danske statsborgere ikke længere må finde sted på grund af lovlig politisk virksomhed".

Som studerende og tidligere studerende ved Københavns Universitet finder vi vores retssikkerhed og -bevidsthed dybt krænket. Og må derfor kræve en uvildig og tilbundsående undersøgelse af, hvordan det er kommet i stand, at Københavns Universitetet har medvirket til brud på registerloven, samt at de ansvarlige herfor drages til ansvar for deres gerninger.

Vi står selvfølgelig til rådighed med yderligere oplysninger.

Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme  
P.G.V.

*Jesper Lund* *Kalle Birck-Madsen*  
Stud.psych. Jesper Lund og cand.psych. Kalle Birck-Madsen

København d.13 marts 1994

# Medlemsregistranten

Vi har pr.22/3 fået 916 medlemmer i foreningen Studentarhuset og det er jo glædeligt. Men der skal stadig gøres en indsats, idet der er mange med daglig gang i huset som endnu ikke har fået meldt sig ind. Der er tidligere i gruppernes boks lagt en opfordring til de aktive om at melde sig ind.

Da dette ikke er nok skal jeg sælres her i husavisen opfordre til at man checker nedenstående liste over de husaktive, om man selv eller kender nogen som ikke er med på listen.

Herudover kan det oplyses at der mangler billede på følgende:

Frode Hannibal Sundbo (musik)  
Steen Larsen (cafe)  
Dorte Mølle Pedersen (SMR)  
Anneline Juul (SMR)  
Anne Mette Østergaard (koks)  
Morten Reichel (Musik)  
Torben Simonsen (Musik)

og der mangler bekræftelse på:

AnneMarie Eie Christensen (Inte)

Venlig hilsen

Jacob, medlemsregistreringen

- a-0126 Hansen, Steen ?
- a-0395 Jonsson, Mikkel ?
- a-0416 Karolinsson, Lena ?
- a-0444 Toksvig, Niels ?
- a-0101 Agger, Simon Cafe
- b-0730 Andersen, Rikke Cafe, Værk
- a-0912 Bøessen, Kazina N Cafe
- a-0739 Boss, Marianne Cafe
- a-0562 Bøvner, Britte Lunagreen Cafe
- c-0729 Holtmann, Sonny Cafe, Foto
- c-0731 Kilder, Rik Cafe
- a-0499 Lund, Mads Cafe, tårn
- a-0620 Myrthøj, Anna Cathrine Cafe
- c-0740 Petersen, Lars Rikke Cafe
- a-0019 Thorborg, Jakob Cafe
- c-0503 Larsen, Steen Cafe
- b-0663 Botelise, Stig Foto
- a-0624 Brodersen, Jakob Scyrup Foto
- c-0088 Finnadottir, Thore Pia Foto
- a-0108 Hansen, Vibe Falk Foto
- a-0023 Iversen, Jens L. Foto
- a-0285 Dantzen, Peter Foto
- a-0090 Kruse, Christina Foto
- a-0704 Skjølden, Mikkel Foto
- a-0097 Sørensen, Claus Danczer Foto
- a-0979 Astrup, Nina Rørach Foto
- a-0736 Jensen, Jens Foto
- c-0505 Kimergård, Lars Foto
- a-0861 Purdy, C. M. Inte
- a-0763 Yookau, Hanna Inte
- a-0831 Conde, Angel P Inte
- a-0779 Ahlskog, Erik Inte
- a-0149 Andrews, Robert Inte
- a-0828 Sejer-Hansen, Hella Inte
- a-0206 ? , Astor Inte
- a-0266 Adamson, Rob Inte
- a-0580 Adochic, Silviana Inte
- a-0263 Agersnap, Louise Inte
- a-0442 Alonso, Soledad Inte
- a-0210 Andersen, Anne Riis Inte
- a-0816 Andersen, Louise Caroline Inte
- a-0695 Antchevska, Teva Inte
- a-0254 Archer, Andrew Inte
- a-0254 Arnold, Stigard Inte
- a-0814 Saccolini, Massimo Inte
- a-0778 Barctostevaer, Dorotea Inte
- a-0894 Berg, Thomas H Inte
- a-0419 Bidstrup, Daphne Inte + Cafe
- a-0864 Bjergfelt, Paul Inte
- a-0866 Soeno, Franca F. O. Inte
- a-0911 Bradford, Dudley Inte
- b-0659 Bysskov, Søren Camillo Inte
- a-0419 Butcher, Arnd Inte
- a-0253 Bell, Frederikke Inte
- a-0842 Caldwell, Emma Inte

- a-0426 Calligund, Nikolas Inte
- c-0582 Christensen, Annetamarie Eie Inte
- a-0922 Carreras, Isabel Inte
- a-0774 Darlington, Ben Inte
- a-0967 Dalvin, Lars Bo Inte
- a-0422 Damien, Petrotin Inte
- a-0770 Datt, Margarete E Inte
- a-0777 Dimarco, Roberto Inte
- a-0661 Dragsted, Katrine Kaan Inte
- a-0670 Dyrnes, Salvador Inte
- a-0766 Ellingfeldt, Heidevig Inte
- a-0843 Elio, Lars Inte
- a-0629 Elbak, Helle Inte
- a-0258 Engels, Eileen Inte
- a-0261 Falcos, Eva Inte
- a-0829 Favaro, Donata Inte
- a-0399 Fajerskov, Dorte Anler Inte
- a-0978 Fenzal, Stuart Inte
- a-0947 Fornazjaro, Rosanna Inte
- a-0753 Forstner, Johan Inte
- a-0779 Fossau, Sigurd Inte
- a-0201 Franzen, Kirk Inte
- a-0737 Gaerden, Lars Pico Inte
- a-0202 Gjerde, Richard Inte
- a-0824 Grabcevska, Anna Maria Inte
- a-0660 Gradberg, Rickard Inte
- a-0207 Gregory, Beauhan Inte
- a-0203 Grun, Charlotte Inte
- a-0793 Gunnarsdottir, Gunnhildur Inte
- a-0464 Hansen, Steen Malthe Inte
- a-0200 Hansen, Klaus Steffen Inte
- a-0631 Hansen, Lisa Birun Inte
- a-0632 Hansen, Thorbjørn Inte
- a-0204 Harland, Chris Inte
- a-0848 Haast, Elhajja Inte
- a-0718 Henriquez, Tiago Castro Inte
- a-0785 Hilonen, Markki Inte
- a-0933 Hopcraft, Mike Inte
- a-0465 Huyben, Cornelia Adriaens Inte
- a-0208 Hämäläinen, Jukka Inte
- a-0784 Ikonen, Lena Inte
- a-0794 Jakobsen, Katrine Inte
- a-0244 Jensen, Anne Vibeke Inte
- a-0694 Jensen, Jan Ulrich Inte
- a-0846 Jepsen, Eline Inte
- a-0707 Joner, Veron Inte
- a-0817 Jonas, David Inte
- a-0821 Julsing, Martin Inte
- a-0267 Junge, Annette Inte
- b-0659 Jørgensen, Hanne S. D. Inte
- a-0657 Jørgensen, Elsebeth Inte
- a-0830 Kaccurba, Michael Tadeusz Inte
- a-0635 Kaulins, Kaspara Inte
- a-0421 Kekki, Milta Inte
- a-0844 Knipschild, Katharina Inte

- a-0932 Klynanburg, Linda Inte
- a-0796 Koning, De Inte
- e-0188 Kræqv, Aaron Inte
- a-0164 Kræqv, Andrew Ell Inte
- a-0260 Krøjshøj, Linda Inte
- a-0776 Krucetek, Darlusz Inte
- a-0636 Kummel, Christina Inte
- a-0791 Labuge, Marianne Inte
- a-0823 Lada, Kristin Inte
- a-0761 Lam, Yin Mei Inte
- a-0162 Langseth, Jan Magne Inte
- a-0773 Larsson, Marcus Inte
- a-0468 Lenche, Ajina Inte
- a-0819 Leucht, Anja Inte
- a-0675 Leupole, Elke Inte
- a-0765 Lopez, Manuel Oscar Inte
- a-0639 Lunnan, Gabrielle Inte
- a-0139 Lutt, Thomas Inte
- a-0251 Mackrill, Charlotte Inte
- a-0920 Madsen, Mogens Inte
- a-0821 Mandy, Duncan Inte
- a-0199 Mana, Pascal Inte
- a-0893 McConn, David Inte
- a-0420 Menaugt, Mark Andersson Inte
- a-0197 Mikheilidou, Ioana Inte
- a-0795 Molina, Clara Inte
- a-0157 Murray, Brett R Inte
- a-0926 Møller, Mads Inte
- a-0209 Nagol, Tina Inte
- a-0257 Nishimura, Louisa Inte
- a-0198 Pagnalen, Rina Inte
- b-0638 Parsons, Craig A Inte
- a-0467 Paterson, George Inte
- a-0693 Peckrak, Muhammad Reza Inte
- a-0555 Priest, Klivi Inte
- a-0591 Priem, Olaf Inte
- a-0557 Puentes, Quinzan Angel de la Inte
- a-0793 Puentes, Vankian-Angel Deja Inte
- a-0252 Palsson, Mathias Geir Inte
- a-0619 Raaboga, Corone Inte
- a-0792 Rehmer, Peter Inte
- a-0894 Risler, Noma Inte
- b-0912 Roberto, Ramundo Inte
- a-0268 Rosen, Eline Inte
- a-0422 Rouqueux, Ceina Inte
- a-0837 Sanchez, Ana I. Hernandez Inte
- a-0469 Selichar-Hansen, Stefan Inte
- a-0566 Sjablon, Carina Inte
- a-0252 Skinnare, Jim Inte
- a-0819 Skoglar, Moa Carlsson Inte
- a-0256 Solzenberg, Tilo Inte
- a-0813 Sonne, Pernille Inte
- a-0167 Strauss, Scott Inte
- a-0825 Sørensen, Jan Inte
- a-0423 Telfora, Denosh Inte
- a-0250 Thomsen, Charlotte Inte
- a-0840 Trøst, P Inte
- a-0861 Umali, Emmanuel A Inte
- a-0692 Vrlık, Tomas Inte
- a-0641 Watzel, Malin Inte
- a-0466 Wedel-Jørgensen, Birgitte Inte
- a-0845 Weisner, Almut Inte
- a-0259 Zelazny, Susanne Inte
- c-0597 Farghadani, Majid ISR
- c-0899 Ghoraqy, Mohammed Reza ISR
- c-0596 Haghem, Kamel ISR
- a-0631 Jankal, Roosvan A ISR
- c-0131 Jørgensen, Ala Akkar ISR
- c-0001 Hassingboe, Jens Kfs
- c-0305 Johnsen, Christian Kfs
- a-0027 Nielsen, Lise-Lotte Kfs
- a-0303 Nielsen, Karin Sode Kfs
- d-0312 Pedersen, Thomas Due Kis
- a-0305 Skade, Marianne Kfs
- b-0699 Poulsen, Bjarne Kalle Kfs
- b-0693 Pold, Tony Kfs
- a-0163 Riis, Poul Exner Kfs
- a-0823 Sørensen, Ulis Britt Kfs
- c-0690 Østergaard, Anne-Mette Kfs
- a-0119 Nielsen, Inge Svane musi
- c-0691 Møller, Petr Musi
- b-0696 Svendsen, Morten Musi
- a-0039 Albrechtsen, Erik Musi dans Cafe
- c-0502 Bryd, Anders Musi
- c-0734 Hansen, Claus Peter Musi
- c-0319 Kols, Tore Musi
- a-0462 Tybel, Peter Musi, tårn
- a-0744 Mack, Jes Henrik Musi

- b-0339 Jacobsen, Thomas Musi
- c-0600 Lund, Gilbert Musi
- a-0527 Macgoussan, Jeppe Musi
- c-0741 Mølleke, Adam Chr. Musi
- c-0301 Munksbø, Benny Musi
- b-0436 Møller, John Peder Møller Musi
- a-0479 Nielsen, Jørn Bo Musi
- c-0502 Nordahl, Jens Musi
- c-0481 Reichel, Morten Musi
- c-0432 Simonsen, Torben Musi
- b-0441 Skarup, Claus Musi
- c-0054 Sundbo, Frode Hannibal Musi
- c-0075 Tennesen, Mikkel Musi
- a-0149 Baggesen, Ida RETS
- a-0408 Elmer, Helle Ina RETS
- a-0162 Kræqv, Niina RETS
- c-0190 Bløck-Madsen, Kalle RGSU
- a-0050 Christensen, Leif M RGSU, Skak
- a-0628 Erksen, Henrik RGSU
- a-0189 Enser, Birgitte RGSU + Sm
- a-0479 Hansen, Birgitte B RGSU
- a-0483 Harvad, Anette RGSU
- a-0486 Hesse, Morten RGSU
- c-0122 Holme, Aino RGSU
- a-0471 Hvila, Pernille RGSU
- a-0402 Jønsson, Anne RGSU, SMR
- a-0034 Lund, Jesper RGSU i Sm
- a-0163 Madsen, Karsten RGSU, AVIS
- a-0859 Nielsen, Søren Kruse RGSU
- a-0410 Olsen, Henrik RGSU, mus
- a-0489 Philippen, Lasse Hainz RGSU
- a-0494 Schenke, Helle Søborg RGSU
- a-0129 Andersen, Bo Arng Skak
- a-0089 Andersson, Tomas Sm
- a-0100 Heiles, Ramona Sm AVIS
- c-0476 Juul, Annelise Sm
- a-0443 Lillevang, Perid Sm
- Madsen, Marlene Sm
- a-0067 Nielsen, Stine Jørgen Sm
- a-0191 Pedersen, Dorte Møller Sm
- c-0306 Sejerse, Camilla Sm
- c-0635 Kræuse, Inge Sm
- a-0904 Mølleke, Roger Sm
- a-0471 Rørdahl, Ragna Sm
- a-0241 Tøns, Rasmus Sm
- a-0307 Aabro, Christian SmR, Cafe
- c-0804 Klemmer, Anja Wändahl Toni
- a-0192 Brander, Nils G TORI
- a-0735 Bonhæ, Søren TORI
- a-0490 Denn, Søren TORI
- a-0235 Lund, Tina TORI
- a-0474 Redø, Jan Ove TORI
- a-0455 Ryan, Søren Bjerrregaard TORI
- c-0718 Seizner, Perillia TORI
- a-0900 Balshaw, Jesper Tårn
- a-0829 Kjedding, Karen Tårn
- a-0839 Pedersen, Mette Bloug Tårn
- a-0004 Badstue-Hansen, Jens UDEB
- a-0036 Christoffersen, Jonas UDEB
- a-0711 Donn, Rene UDEB
- a-0626 Finchstein, Enrique UDEB
- a-0244 Hald, Kira UDEB
- a-0633 Hammer-Jacobsen, Eva UDEB
- a-0365 Hutchings, Martin UDEB
- a-0509 Larsen, Hans L UDEB
- a-0642 Laurson, Thomas UDEB
- a-0269 Mølleke, Carl UDEB
- a-0591 Wiinberg, Truls UDEB
- a-0049 Olsen, Mads UDEB
- a-0491 Sønderbye, Lere UDEB
- a-0086 Thalbitzer-Foldager, Christina UDEB
- a-0241 Toft, Søren UDEB
- c-0601 Abdiqader, Omar Obed Værk
- b-0166 Danvold, Clara Værk
- c-0475 Williams, Alexander Moray Værk, Cafe
- a-0733 Andersen, Mikkel Yggd
- a-0487 Blich, Jørgen Bjerre Yggd
- a-0076 Jørgensen, Per 'Pelle' Yggd
- c-0495 Liebgott, Troels Martin Yggd

KOPI

Til  
 Registerilsynet  
 Att. Henrik Waaben  
 Christians Brygge 28.4  
 1559 København V

Modtaget i  
 Registerilsynet

- 2 JUNI 1994

J.NR. 1994 - 245 - 004

Bilag 1

A9

Med venlig hilsen

Jakob Lange

JAL/avv

02.06.94

Vedrørende

Udleveringen af oplysninger om studerende til Politiets Efterretningstjeneste og oplysninger om studerende til Ekstra Bladet.

Som svar på Registerilsynets skrivelse af 7. marts 1994 samt 26. april 1994 skal Københavns Universitet oplyse, at den interne undersøgelse om disse forhold nu er afsluttet.

Den interne undersøgelse blev forestået af professor, lic.jur. Vagn Greve, og denne undersøgelses resultater danner baggrund for universitetets svar vedrørende udlevering af oplysninger til PET.

Universitetet bekræfter, at der har fundet udlevering af oplysninger om studerende sted til Politiets Efterretningstjeneste i perioden fra omkring 1977 til 1990. De videregivne oplysninger er cpr. nummer, navn, adresse, studiefag, adgangsgivende eksamen og immatrikulationsår, som er registreret i Københavns Universitets Personregister. Der er udelukkende tale om udlevering af oplysninger på papirlister, der er rekvirerede internt på universitetet i overensstemmelse med gældende regler. Til orientering vedlægges brev af 10. marts 1994 til universitetsdirektøren vedrørende PET-udleveringen fra universitetets edb-chef.

Cpr. nummeret indførtes i 1968. Til og med studieåret 1971/1972 blev der produceret offentligt tilgængelige studenterlister, tilsvarende de lister, der er udleveret til PET. Listerne blev fra ca. 1977 udleveret fra universitetet til PET.

Videregivelse af oplysninger om de studerende til PET blev i slutningen af 70'erne taget af den daværende direktør. Det kan ikke konstateres, om PET har henvist til en særlig lov som grundlag for videregivelsen.

Vedrørende udleveringen af oplysninger til Ekstra Bladet skal det oplyses, at Ekstra

University of Copenhagen

Nørregade 10  
 P.D.B. 2177

Tel: +45 3532 2700  
 Fax: +45 3532 2780

Direkte: +45 3532 2586  
 E-mail: avv@adm.ku.dk

DK 1017 København K



Afsender: Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o Studenterrådet  
Krystalgade 16, 2  
1172 København K.

2

#### PRESSEMEDDELELSE.

Der er kommet en stor sag ud af 8 telefonkabler og et vandværk, fundet ved en politirazzia i Studentehuset natten mellem d.19. og 20. oktober 1993. Studentehuset er af Universitetets rektor Ove Nathan blevet lukket på dette grundlag. Og ifølge Rektor vil det ikke blive genåbnet, så længe han er rektor. Rektor opfatter det skete som tillidsbrud. Sådan kan historien ende: Københavns Universitet afskriver muligheden for et Studentehus for samtlige studerende.

Der er imidlertid en anden historie, som har at gøre med nogle helt andre og mere ubehagelige perspektiver end kabler og et vandværk.

Denne historie vil vi gerne formidle, set fra rådgivningen Regnbuens standpunkt.

Historien er en historie om stigende racisme og mere fascistisk aktivitet generelt, både i Danmark og internationalt. Og her har flere og flere studerende engageret sig i, at det ikke igen skal ende i en krig, som den tidligere 2. verdenskrig. At studerende med en klar politisk holdning mod krig og for fred og et ordentligt samfund har fundet ind i Studentehuset ser vi som et sundhedstegn.

Vilkårene i dag for anti-racistisk og anti-fascistisk arbejde er imidlertid meget skrøbelige. Og det er et kendt faktum, at træder man frem mod mennesker og grupper, der næres af den fascistiske flamme, så udsættes man for chikane gående fra at finde et hagekors klistret op på sin dør, over deciderede trusler om vold og likvidering, til den faktiske udførelse heraf. Bombedrabet på socialisten Henrik Christensen er det foreløbige resultat af disse uhyrlige kræfter i vores samfund.

Studentehuset har lagt lokaler til anti-racistisk og anti-fascistisk arbejde. Grupper og enkeltpersoner, der har været direkte involveret i afholdelse af åbne møder har, med de nuværende betingelser for dette arbejde, været nødt til at tænke på sikkerhed. Dvs at kunne forsvare sig mod overgreb. Her var kablerne tænkt som nødværge til imødegåelse af konkrete mordtrusler på navngivne personer, der var indbudt som oplægsholdere, og som forsvarsmidler ifm en anti-racistisk fest. Lykkeligvis er disse kabler aldrig blevet brugt. At kablerne så senere, efter fælles diskussion, ikke er kommet ud af huset er beklageligt - men det ændrer intet ved, at faren eksisterer konkret og fortsat. Og at denne fare ikke kommer fra os.

Her synes vi, at rektor Ove Nathan ser sig blind. Faren er ikke kabler tænkt som forsvarsmidler. Faren er den, at mennesker, også hans studerende, ikke kan træde frem med deres bidrag til at forandre vore alle sammens samfundsmæssige betingelser til

en ordentlig verden uden at stå med trusler på livet. Det kan ikke være rigtigt, at de, der konkret træder frem mod racisme og fascisme skal hetzes og kriminaliseres med to EkstraBlads ord: autonom og terrorist.

Vi ser ingen modsætning mellem autonom og student, for autonom betyder selvstyrende, på egne kræfter beroende arbejde. Det betyder også, at man ikke som menneske kan gemme sig bag andre eller skubbe andre foran sig. Det må være en menneskeret at være et frit menneske, der selv tager ansvar for livet - modsat at leve ved at dukke nakken; eller, som fascismen gør, at overleve ved at skabe konflikter mellem andre mennesker. Nazismen lever netop i kraft af denne permanente krig.

Studentehuset - og specielt os som psykologisk rådgivningsgruppe - udskrives i EkstraBladet også som terrorister. Men hvad betyder ordet terror egentlig. Næppe meget andet end at styre via angst. Og terrorens midler er trusler, hån, for-dækthed, løgn og skabelsen af sydebukke. Terror er ikke vores midler. Vores midler er derimod åbenhed, solidaritet og saglighed; vores sigte det videnskabelige, det levende menneskelige arbejde. Vi arbejder derfor på at afskaffe de logikker mellem mennesker, der går ud på først at isolere enkeltpersoner eller grupper gennem fjendebilleder, for derefter at kaste dem for egne ulve.

Skal vi derfor sige noget om, hvem der er de egentlige terrorister i denne sag, så er det EkstraBladet, og EkstraBladets kilder. Det drejer sig om to ganske bestemte personer - Per Astrup Olsen og Per Jørgensen alias Pelle Buhl - fra Studentehuset med okkult tilknytning (:okkult forstået som dyrkelse af mystiske og skjulte såkaldte overnaturlige fænomener). Disse har haft private interesser i at levere det falske og løgnagtige skyts til EkstraBladsjournalistens private hetz: kriminalisering af socialister for enhver pris.

Det skal her tilføjes, at den eneste person, der går under falsk navn i Studentehuset, er ovenstående "Pelle Buhl". Og at denne person for et år siden på Studentehusets Generalforsamling måtte træde ud af bestyrelsen efter et mistillidsvotum til at bestride denne ansvarspost. Per Astrup Olsen er ikke længere ønsket i huset efter, at han i et skjult brev til Rektor fremsatte direkte løgnagtige beskyldninger om kriminelle handlinger, begået af navngivne husaktivister fra Regnbuen.

Historien om de i pressen omtalte interne stridigheder i Studentehuset er følgende:

I 1990-91 begyndte en nystartet gruppe - SolbjergSelskabet, også kaldet SMS, hvor ovennævnte to personer var centrale - at gå frem med, at hagekorset skulle rehabiliteres i Studentehuset. Den ramme, der lå om sådanne udtalelser omhandlede, at "det var de kristne og de fremmedes skyld/anliggende", at "den danske folkesjæl er ødelagt". SolbjergSelskabet er senere også blevet til den nuværende gruppe Yggdrasil. Da vi som rådgivningsgruppe dengang reagerede mod hån, løgn og

netz mod andre, ja så blev vi som socialister den nye fjende. Nu bliver vi truet på livet på åbne møder i husets demokratiske organer. Vi får udtalelser med følgende ordlyd fra Per Astrup Olsen, at han "ikke selv vil slås, det har (han) folk til", og at han skulle "være en højt klassificeret militærperson, der er udstyret med retten til at anvende den fornødne vold, hvad (han) vil gøre, når nogen stiller sig i vejen for (hans) ret og rigets sikkerhed". Som enkeltpersoner og rådgivningsgruppe fulgte vi problemstillingen op. Men:

At høre sådanne ting overstiger den menneskelige fatteevne - og alle, herunder os som gruppe, havde svært ved direkte at se i øjnene, at Studenterhuset med disse holdninger internt rent faktisk havde lukket fascismen ind. Men fremfor at tænke som disse - selv at søge nedrig magt for at skubbe dem ud - valgte huset at stå sammen om en demokratisk vej for alle. Og den sidste udvikling har så været, at Pelle Buhl af bestyrelsen har fået en alvorlig advarsel for hån og disrespekt, og der er endvidere af bestyrelsen planlagt et møde - d.28.oktober - hvor gruppen Yggdrasil må forklare sig i samme anliggende. At Studenterhuset som sag kommer frem i pressen nu er for os at se ganske planlagt. Der er nogen, der vil skjule sig bag noget andet. Det er nu lykkedes samme okkulte og fascistiske personer at få EkstraBladet til at forsøge at få en hel befolkning til at hoppe på nærmest det modsatte. Lad os stille det op sådan: når EkstraBladet og rektor Ove Nathan - desværre godt hjulpet til af upålidelige embedspersoner med private aktier i sagen - kan reagere sådan på disse personers intrigemageri, så prøv at forestil jer et åbent demokratisk hus med samme fascistiske personer og grupper dag efter dag, uge efter uge. Det er et helvede.

Problemet er derfor ikke de 8 kabler i Studenterhuset. Problemet er, at hvad der skete for 50 år siden er ved at gentage sig lige foran næsen på os alle. Her har Studenterhuset søgt at gøre sit til at forhindre, at det vil komme så langt en gang til. Vi håber at alle vil gøre det samme, ligemeget hvor man er i samfundet.

Studenterhuset må åbnes igen - ellers bliver nødvendige demokratiske kræfter endnu engang lådt i stikken. Med sin handling har Universitetet med Ove Nathan gjort det hele en tjeneste ved, at alting nu kan komme frem i en bredere offentlighed - men fastholder Universitetet sin lukning, så er det en handling, der vil blive i historien som en fejltagelse mod det menneskelige. Og til rektor Ove Nathan: vi har stor respekt for dit faglige virke, og derfor kan vi ikke lide at eftertiden husker dig som den person, der lukkede Studenterhuset!

Støt den demokratiske student og støt det anti-racistiske arbejde.

Om os selv som psykologisk rådgivningsgruppe, kort her til sidst: Vi er i huset som studentergruppe med det formål at yde gratis vejledning/rådgivning/terapi til mennesker i krise og

nød. Parallelt hermed søger vi at bidrage til en teoretisk udvikling af en solidarisk psykologisk videnskab. Har vi som gruppe en overordnet målforestilling er det følgende: En verden som ikke længere systematisk og vedvarende producerer menneskelig lidelse og individuel afmagt. Dette er i bund og grund spørgsmålet om at sikre alle mennesker menneskeværdige udviklingsbetingelser og lige adgang til de fælles samfundsmæssige ressourcer. Dette er et politisk spørgsmål: I praksis at forsøge at bidrage til at sætte de rigtige problemstillinger på den social-politiske dagsorden. Psykologien som fag, profession og videnskab må tage sig selv alvorligt, og er betingelser for menneskeligt liv kritiske, så må psykologien selv blive kritisk. Psykologien må være tro mod sin genstand, for at være tro mod sig selv. Dette psykologiske paradigme går under begrebet "kritisk psykologi", oprindeligt udviklet på Freie Universität i Berlin i starten af 70-erne. Og centralt heri er, at det må være en psykologi for og om mennesker, en psykologi fra "standpunktet af ethvert mig", fremfor en psykologi kun om de andre.

Omkring begge arbejdsniveauer har vi en meget grundig og omfangsrig dokumentation og produktion, som vi meget gerne stiller til rådighed. Det gælder også dokumentation for det ovenstående om Studenterhusets interne stridigheder. Kontakt os.

Vi skal ikke her gå ind på en dementering af allehånde løgne og fordrejninger, som pressen med flere påstår om os. Men vi vil gerne love, oplysende, at arbejde videre med dem, een for een, og helt igennem diverse sagsanlæg, vi eller andre måtte anlægge. Vi er ikke glade for justitsmord - ej heller skulle det angå os selv.

Rådgivningsgruppen Regnbuen.  
København torsdag 21.oktober 1993  
Klokken 15.00.



25 AUG. 1992

Ult. Aug. 1992 e.v.

*Til Universitetsadministrationen ved Alin.*

Da det er kommet *SoelBiergSelSkaBet* (SBSSB) for øre, at det tidligere orienterende brev til Rektoriets er blevet "arkiveret lodret", vil vi gøre opmærksom på at dette brev i hvert fald indeholdt omtale af mindst to klart problematiske forhold i Studenter-Huset, som har ført til at SelSkaBet finder stedet uegnet for sine medlemmers aktiviteter.

Nemlig 1: Der blev gjort opmærksom på et hash-rygningsproblem som hverken Bestyrelsen, Repræsentantskabet og Stormødet har kunnet standse, da de personer som vi indklagede så sig hævet over Husets reglement.

Nemlig 2: Der er blevet foretaget grov politisk og person chikane samt forfølgelse, af en gruppe ledet af cand. psych. Kalle B. Madsen.

Denne gruppe er ifølge vore oplysninger identisk med den røde bande, der i søndags den 16. dennes blev anholdt for flere væbnede bankrøverier. Denne gruppe har holdt sine værgemøder i Huset på trods af Bestyrelsen indsigelser og uddelt løbesedler hvoraf det fremgår, at Huset støtter grupperinger så som Aktion Directe og Rote Arme Fraktion, det vides at to af underskrivernes på Kalles papirer, i den journaliserede sag fra Huset, nemlig Anne Jønson og Jesper T. Lund, har deltaget i den røde bandes aktioner mod det tyrkiske luftfartsselskab og Magasins tag selv aktioner, samt at deres materialer sælges i Huset (Kæmp sammen og andre plakater).

Vi fra *SoelBiergSelSkaBet* (SBSSB) troede at Studenter-Huset var et fagligt arnested, ikke en overvintringsstation for ekstremistisk fløjpolitik, som uhindret kan tillade sig de for kommunismen velkendte overgreb på andre end dem selv, ledet af en falleret psykolog hvis maniske tilbøjeligheder går ud over fredelige mennesker.

Hvordan man end modtager vort brev er der klart meldt fra overfor et Universitet som åbenbart ikke blot er nødt til at skulle betale til et Hus som sagtens kunne hvile i sig selv, men også er så svagt at det tillader klart kriminelle forhold fri udfoldelse.

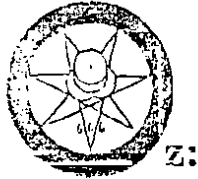
Dette brev er kun sendt til dig til orientering, idet vi har erfaret at Kalles gruppe er ved at køre endnu en af sine opslidende "justisterisager" mod SMS og lignende grupper med tilknytning til Huset.

Generalsekretær Olsen.



*Aktive Oldforskere (A.O.) d.v.s. Dilligentissimi Antiquitatis Inquisitores (D.A.I.) & Alternative Antikvarer (A.A.) d.v.s. Curatores Rerum Antiquarum Alii (C.R.A.A.) Societas Montis Solis (S.M.S.), SoelBiergSelSkaBet (SBSSB).*

[Book 77]



"the law of  
the strong:  
this is our law  
and the joy  
of the world."

—AL II:2

"Do what thou wilt shall be the whole of the Law."—AL I:40

"thou hast no right but to do thy will. Do that, and no  
other shall say nay."—AL I:42-3

"Every man and every woman is a star."—AL I:3

*There is no god but man.*

1. Man has the right to live by his own law—  
to live in the way that he wills to do;  
to work as he will;  
to play as he will;  
to rest as he will;  
to die when and how he will.
2. Man has the right to eat what he will;  
to drink what he will;  
to dwell where he will;  
to move as he will on the face of the earth.
3. Man has the right to think what he will;  
to speak what he will;  
to write what he will;  
to draw, paint, carve, etch, mould, build as he will;  
to dress as he will.
4. Man has the right to love as he will;—  
"take your fill and will of love as ye will,  
when, where, and with whom ye will."—AL I:51
5. Man has the right to kill those who would thwart these rights.  
"the slaves shall serve."—AL II:58  
"Love is the law, love under will."—AL I:57

*Alister Crowley*  
"A"

# Societas Montis Solis

Diligentissimi Antiquitatis Inquisitores  
Curatores rerum antiquarum alii

## SoelBiergSelSkaBet

Aktive Oldforskere  
Alternative Antikvarer

Med. Aug. 1992 e.v.

*Til Bestyrelsen & Grupperne i Studenter-Huset.*


Forbundet Aktive Oldforskere (A.O.) d.v.s. Dilligentissimi Antiquitatis Inquisitores (D.A.I.), Organiseringen Alternative Antikvarer (A.A.) d.v.s. Curatores Rerum Antiquarum Alii (C.R.A.A.), Societetet Societas Montis Solis (S.M.S.) & SelSkaBet SoelBiergSelSkaBet (SB,SSB) meddeler hermed til Bestyrelsen & Grupperne i Studenter-Huset at Vi trækker alle vore aktiviteter tilbage fra dette Hus. - Vi har fundet bedre lokaler, hvor Vi er sikrede imod politisk betonet chikane & perfid injuriøs politisk forfølgelse.

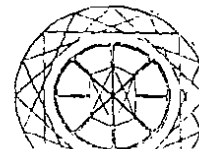
Ar.svarlige kræfter i Forbundet, Organiseringen, Societetet & SelSkaBet har medvirket afgørende til at forvandle Studenter-Huset fra et for-slummet arne- & udklækningssted for ikke-studerende samfundshadere under styring af professionelle politiske aktivister, kaldet "Regnbuen" og "Studerende mod racisme", disse opretholder dog stadig en art døgn-besættelse af stedet.

Husets Bestyrelses mange forsikringer til Os om at nu blev der sat en stopper for chikane & hetz har ikke hjulpet, selv disse gruppers intensive, illegale hasbrygning i Studenter-Huset har man tilsyneladende ikke kunnet få standset.

Bege de omtalte forhold er det blevet pålagt de nævnte terror-grupper at bringe i orden af såvel Bestyrelse, Stormøde som Repræsentantskab - intet hjælper tilsyneladende.

Hverken Forbundet, Organiseringen, Societetet eller SelSkaBet ser det som en opgave at beskæftige sig med politik overhovedet; stalinistisk-marxistiske hetz- & chikanegrupper må uddø som de vil, Vi vil ikke spille yderligere tid på dem.

Med Venlige Hilsener  
til de øvrige Grupper i Studenter-Huset:  
Generalsekretær  "A"



# Liber LXXVII

## [Book 77]



"the law of  
the strong:  
this is our law  
and the joy  
of the world."

—AL II:2

"Do what thou wilt shall be the whole of the Law."—AL I:40

"thou hast no right but to do thy will. Do that, and no  
other shall say nay."—AL I:42-3

"Every man and every woman is a star."—AL I:3

*There is no god but man.*

1. Man has the right to live by his own law—  
to live in the way that he wills to do:  
to work as he will:  
to play as he will:  
to rest as he will:  
to die when and how he will.
2. Man has the right to eat what he will:  
to drink what he will:  
to dwell where he will:  
to move as he will on the face of the earth.
3. Man has the right to think what he will:  
to speak what he will:  
to write what he will:  
to draw, paint, carve, etch, mould, build as he will:  
to dress as he will.
4. Man has the right to love as he will:—  
"take your fill and will of love as ye will,  
when, where, and with whom ye will."—AL I:51
5. Man has the right to kill those who would thwart these rights.  
"the slaves shall serve."—AL II:58  
"Love is the law, love under will."—AL I:57

*Aleister Crowley*

OC

*Amor est vis et vis est amor*

4/1-92 e.v.

Kære K. Birch-Madsen.

Desværre vil jeg ikke foreløbigt kunne deltage i STUDENTER-HUSETs møder, hvorfor jeg ikke kan komme på det foreslåede tidspunkt. - Du ville dog kunne leve op til Bestyrelsens beslutning ved simpelthen at underskrive vedlagte dokument (Liber OZ) og sætte det op i dette hus, f.eks. i Baren. Så ville der - klart og tydeligt - være sagt fra overfor alle tilløb til totalitær aktivitet, hvilket var hvad Bestyrelsen ønskede fra os. Liber OZ er udarbejdet som en selvkritisk hovedrengøring af de folk der tjente England i MI 5 og MI 6 efter sejren over Hitler.

Hvad angår udlevering af bånd, mener min formand i SolBiergSelSkaBet at det er udemokratisk at andre - tydeligt fjendtligt indstillede - grupper og personer skulle have ret til at øve selv-tægt, censur og tankekontrol; vi kæmpede og kæmper jo netop imod disse ting, i hvert fald de af Os der er modstandere af totalitære styreformere.

Jeg udgør selv et mindretal, som gerne udleverer materialet, hvis jeg kan få en forhåndsforsikring om at du (og I) ikke bevidst misforstår min anvendelse af repressiv tolerance i den kamp. - Hele talen om "afnazificering af LykkeHjulet" er et udtryk for den repressive tolerances taktik, ligeledes min anvendelse af benævnelser "perker", der i mit vokabular er et udtryk for indvandrere slet og ret, inden de bliver "danske", hvad det så end betyder. - På båndet bliver der talt om en lang række "perker-folk"; og jeg bemærkede at det gjorde ondt på jeres privat udsendte medarbejder (Jesper) da jeg understregede at "danskene selv er et perkerfolk". - Dette er i øvrigt sandt, "danerne" kom til dette område som indvandrere, der trængte store folkemasser vestover; de var altså betydeligt mere krigeriske end vore nuværende "perkere".

Da jeg altså ikke har tid til endnu en pointløs diskussion med jer angående dette, ønsker jeg et forhåndstilsagn om: at man ikke bevidst vil misforstå denne repressive anvendelse af dette, desværre endnu, negativt ladede udtryk; selv om jeg naturligvis ikke er bleg for en diskussion af den repressive tolerance som social kampform. - Lad mig gøre opmærksom på, at jeg var med til at starte talemåderne "en flipper" og "at flippe" og til min sorg så disse udtryk forvandlede til negative affirmationer, jeg har altså lært denne metode på den hårde måde.

I øvrigt vil mit foredrag blive genudsendt i løbet af sommeren og foråret, f.s.v. at SolBiergSelSkaBet har fået en ugentlig sendetid og vil være i æteren på 87,6 megahertz fra foråret. Her vil du (og I) hver uge kunne høre om den kultur I kalder jeres egen, og om de folk der har levet her i årusinder, I vil også få en ganske sjælden chance for at stifte bekendtskab med det danske folks sagn, sange og myter, og det burde betyde noget, hvis I da overhovedet er seriøse når vi taler om historisk materialisme. - Bl.a. har jeg jo bemærket, at du bor i Bragesgade og end ikke vidste hvad en "bragesnak" er. Det er for dårligt kammerat, er der da slet ikke nogen dannelse tilbage på venstre-fløjen???

Med Venlige Hilsner:

Per Åstrup Olsen.

# THE ALIEN PRESENCE

## MAJESTY REPORT

"I occasionally think how quickly our differences world-wide would vanish if we were facing an alien threat from outside this world. And yet, I ask you, is not an alien force already among us?"  
- President Ronald Reagan, 42nd Inaugural Assembly, United Nations, New York, September 21st 1987.

This is one of 5 public speeches made by Reagan mentioning the Alien Question.  
At our meeting in Geneva, the U.S. President said that if the earth faced an invasion by extraterrestrials, the United States and the Soviet Union would join forces to repel such an invasion.  
-Michael Gorbachev, Survival of Humanity forum, Grand Kremlin Palace, Moscow, February 14, 1987.

WARNING THIS DOCUMENT CONTAINS PREVIOUSLY TOP SECRET/MAJESTY INFORMATION. Prepared by Ananda. © 1991.

Office Memorandum • UNITED STATES GOVERNMENT

TO : DIRECTOR, FBI

FROM : [Redacted]

DATE: March 27, 1990

SUBJECT: FLIGHT SUICIDE INFORMATION CONCERNING

*Glenn Adams on Glenn Source*

The following information was furnished to [Redacted]

In investigation for the Air Force stated that three recalled flying saucers had been recovered in the Mexico. They were described as being circular in shape with raised centers, approximately 30 feet in diameter. They were also described as being made of some shape but only 3 feet tall. Crossed in satellite shots of a very fine texture. Each body was packaged in a secure container with the blackest paint used by special forces and their pilots.

According to [Redacted] informant, the saucers were found in the [Redacted] field due to the fact that the Government did a very air-pressed [Redacted] radar system in that area and it is believed the radar interfered with the controlling mechanism of the saucers.

No further evaluation was attempted by [Redacted] concerning the above.

RECORDED - 1  
INDEXED - 1

162-83774-20  
MAY 23 1990

*Kort Notat til Grupperne i Studenter-Huset,  
til Bestyrelsen, Rektoratet &c.*

**UDELTE: STORMØDET SEMESTERSTART EFTERÅR 1992 e.v.**

*Ang. Beskyldninger & klager fra Regnbuen ved især Kalle Birk Madsen, overfor grupper, og tidligere grupper, i Studenter-Huset, bl.a. Tai Chi, Yggdrasil & Societetet. Hermed 4. reaktion på 2. år fra Per Olsen, Generalsekretær i Societetet Societas Mantis Solis (S.M.S.)*

Over det par år hvor Studenter-Huset atter er opblomstret, er Universitetets ledelse og Studenter-Husets aktivister blevet overdænget med en lind strøm af injuriøse og studentikost uforståelige anklageskrifter fra Hr. Birk Madsen og hans ligesindede. - Alle typer møder er blevet forhalet, manipuleret og ødelagt og en lang række sunde initiativer (bl.a. delvis selvfinansiering af Studenter-Huset) er blevet standset af samme gruppe.

Med venlig tolerance er der blevet sagt fra overfor denne propaganda-maskine, men intet har hjulpet. - Societetet har derfor trukket sig og har indgivet begrundet klage til rektoratet over at universitetet tillader politisk bagvaskelse af uskyldige.

*Lad os se på et par eksempler:*

*Eksempel 1:*

I løbet af sit omhyggeligt, researchede og quasimaniske hetz-arbejde har Hr. Birk Madsen fundet ud af at Per Olsen, privat og uden tilknytning til Societetet, er lidt af en internationalt kendt Crowley Scholar, altså: kender af digteron og profeten Aleister Crowley. Dette har ført til en intern studiegruppe i Hr. Birk Madsens "menighed", som endnu et tragi-komisk forsøg på at få de nævnte grupper ekskluderet. Hr. Birk Madsen har på grundlag af enkelte, dybt misforståede, *Hellige Skrifter* af denne profet, konkluderet at S.M.S. o.a. repræsenterer overmennesketeorier og brutal egoisme!

*Hvis nogen igen kalder jøder for barnemordere p.g.a. den bibelske beretning om Abraham og Isak, ville de fleste i dag kunne se at der var tale om racisme og religionsforfølgelse; men da der ikke er så mange som følger Profeten Aleister Crowley regner Hr. Birk Madsen med at slippe godt fra denne religionsforfølgelse, ved hvilken han udstiller sin profane stupiditet med dens velkendte floksløse forvanskninger. Allahu Akbar! Gud er størst! - Og eftertiden vil ikke skelne mellem forfølgelsen af jøder og f.eks. af Aleister Crowleys disciple.*

At tro, at Per Olsens overbevisninger deles af alle andre i Tai Chi, Yggdrasil og Societetet er endnu et af de generaliserende manipulationstriks ved hvilke alle finner går med knivi Lad det derfor være kendt: Aleister Crowleys lære er ingenlunde central for arbejdet i de grupper Hr. Birk Madsen og hans meningsfæller chikanerer.

*- Men hvorfor er det så vigtigt for Hr. Birk Madsen at antyde små-nazistisk overmennesketro hos sine selvvalgte modstandere?*

Selvfølgelig fordi Hr. Birk Madsen og hans hårdeste støtter er klokerene skoleeksempler på "den elitære socialisme", som det hed engang. Det er den ekstremistfløj som folket afsår og som derfor har dogmer om at "massen skal revolutioneres", "massen er fordummet", "massen skal bevidstgøres" og indtil det er sket, er der kun den "lille revolutionære elite" som har check på sagerne. - Denne elite kan tage "de nødvendige beslutninger" for den vildledte masse: det er den elite som har gjort alle kommunistisamfund til diktaturstater.

*Men det er p.g.a. denne elitiske tankegang at Hr. Birk Madsens og hans gruppe har ret til at ryge hash, selv om vildledte folk (bl.a. bestyrelsens formand og stormødet) udtrykkeligt har forbudt det. Det er p.g.a. samme elitiske overmenneskeholdning og "begrundede" egoisme, at Hr. Birk Madsen og hans gruppe har ret til at terroriserer og chikanerer andre grupper i Studenter-Huset, også selv om "det vildledte folk" og "kapitallakajerne" har søgt fra overfor den slags aktiviteter (f.eks. det uvildige undersøgelsesudvalg som indskærpede Hr. Birk Madsen og hans gruppe at standse chikanen).*

Den "revolutionære elite" kan (ifølge egen overbevisning) tillade sig alt. Når den er blevet imødegået i Studenter-Huset har Hr. Birk Madsen besluttet sig på at fremstille kritikken som ny-nazistisk kommunismhad! - Må jeg i den forbindelse bede uvildige observatører læse Professor Peter Madsens glimrende kritik af denne tendens i bogen "*Socialisme og demokrati*" (Viborg 1981 e.v.). Læs f.eks. optrykket af den artikel som satte punkum for "elitens" selvægstankegang i de brede lag: "*Borgerlige rettigheder og flygtende øjne - lidt polemik*" (p. 95ff). - Der er ikke tale om højrepropaganda, men om ansvarlige (værpolitiske) mennesker som kræver frihedsrettighederne overhand og siger *NEJ* til overmenneskelig elitisme, med særprivilegier i Studenter-Huset, med forfølgelser, heiz, gadevold og terrorisme i samfundet udenfor.

*Altså politisk frihed til alle, men nej tak til elitære grupper på begge fløje, som nægter andre mennesker disse friheder ud fra intern "bedreviden".*

*Eksempel 2:*

Hr. Birk Madsen har flere steder i sin voluminøse verbalitet fremhævet at Per Olsen taler om "ødelæggelsen af den danske folkesjæl", som et særligt suspekt forhold af småfascistisk karakter. Når Per Olsen bruger udtrykket "dumme danskere" hentyder han drillende (som mange indvandrere og deres danske venner) til danskernes generelle svagheder:

*T.eks. har man i Studenter-Huset accepteret en gruppe som højlydt har prøvet med forskellige udeomsparlamentariske aktiviteter, f.eks. besættelse af det tyrkiske luftfortselskab eller tog - selv aktionen i Magasin. Og selv nu, hvor det er kommet frem at "Den Røde Bande", som står bag disse aktioner har 3 medlemmer sat fast for bønkrøveri, ulovlige våben &c. accepteres denne gruppe i Studenter-Huset, mens andre, som kun arbejder tværvidenstabeligt, upolitisk og indenfor lovens rammer, bliver chikaneret bort, uden at nogen griber ind.*

Bl.a. den slags svaghed og (tilsyneladende) dækken over kriminalitet fra højere sted, kalder mange indvandrere "dumme danskere" - og de har ret!

*Societetets observatører i forbindelse med Studenter-Huset glæder sig allerede til at se hvordan Hr. Birk Madsens udspikerede manipulative draco-hjerne vil forvride dette notat til at være nazi-propaganda incl. racisme, satanisme, stof-handel & -misbrug, suspekt kapitalisering og hvad man nu ellers er blevet beskyldt for uden synderlig indsigtelse fra de magteløse og tæller indifferente ansvarlige.*

Afsluttende vil Societetet gerne vide hvilke andre "nazi-tegn" end LykkeHjulet (=Svastika) Societetet efter Hr. Birk Madsens fejloplattelse ønsker at "rehabiliterer".

*Swastika "rehabilitering" var aldrig i, og er ikke i Societetets netop særdisgjorte idegrundlag: Societet har heller ingen politiske pointer, tværtimod er Societetet a- og jell. overpolitisk; åbent for alle alternative antikvarer interesseret i aktiv oldforskning.*

Per Olsen har aldrig sagt "rehabiliter!" og mener: "afnazificer!" om dette kors, som Carlsberg, Studenter-Husets Største Sponsor, brugte på sine etiketter indtil nazisterne søgte at monopolisere det. Hr. Birk Madsen ønsker at sløtte denne monopolisering, Per Olsen ønsker at ophæve den.

*Per Olsen fremhævede i et Foredrag det faktum at Hantekorsenes er blevet brugt i tusinder af år overalt indtil nazisterne netop tvangsmonopoliserede dets brug i den vestlige verden, men da disse fakta er "farlig viden" som "de fordommede masser ikke kan indse", mener Hr. Birk Madsen og hans elite; at Societet bør fremstilles som nazistisk - ren forvriddning, men tilladt for eliten der "beskytter massen" (=værnemagten). Societetets mærke er en 14-stjerne med 11 legal runen. (Runen benyttes i øvrigt også af Børnemagt).*

Men Hr. Birk Madsen, som altid taler om nazisme, kan åbenbart ikke lide ordet "afnazificering", hvordan skulle han då kunne antyde at S.M.S. stod på politiske, især nazistiske standpunkter?

S.M.S. d.v.s. Societetet *Societas Montis Solis (S.M.S.)* ønsker ikke sine medlemmer chikaneret yderligere, vi fik nok allerede under HelleRistnings-Gruppens udstilling. Per Olsen ønsker altså derfor desværre heller ikke (at følge Formandens anmodning om) at stå som medforfatter til et ordensreglement for Studenter-Huset, når den anden forfatter er Hr. Birk Madsen. Det er Per Olsen indeværende almene opfattelse at Hr. Birk Madsen nok aldrig nogen sinde vil kunne rehabiliteres som et demokratisk og ansvarligt lovligt individ. Der er set alt for mange eksempler på en gennemført elitær gruppesejlvægt, hvis videre implikationer lovens lange arm tilsyneladende og gudskelov langt om længe er ved at indhente.

*Det er i øvrigt Per Olsen opfattelse, som Crowley Scholar, at Hr. Kalle Birk Madsen minder ganske meget om den berømte propagandist George Sylvester Viereck, som var Kejser Wilhelms og senere Adolf Hitlers første mand i den amerikanske kontra-spionage; og som Aleister Crowley, og senere den allierede kontraspionage, så sig nødsaget til at svindle, siden standse.*

*Viereck var kendt som en mand med store talenter, manipulative evner, en gruppeindpisker, ingen moralske skrumples, total fanatisk loyalitet med sine mestre, og så troede han at han var meget klog. Som alle der er ofre for overmod blev Hr. Viereck til slut den lille. Historien dømmer ham som en politisk charlatan & skurk, eftertiden er taknemmelig mod de der satte en stopper for de tyske stormagtsplaner.*

Aleister Crowley og frivillige blandt hans disciple bekæmpede i øvrigt både nazismen og kommunismen ud fra den overbevisning at det er to sider af samme sag: *Fattigdom, sprog, nød & elendighed, krise- & krigsøkonomi, uniformerede obligatoriske ungdomskorps, ophævelse af borgerlige frihedsrettigheder, en lille despotisk magtelite, intensiv løgn- og bagvaskelse i populistisk propaganda, forfølgelse af anderledes tænkende, militær opbygning, religions- & racehad, arbejds- og koncentrationslejre, folkemord, mungen forskning, censur, ingen rejsesikkerhed o.s.v. alle kendetegn ved såvel nazisme som kommunisme.*

S.M.S. har hermed sagt fra overfor samarbejde med genuint suspekte individer; Per Olsen ønsker ikke for indeværende at samarbejde med Hr. Birk Madsen som i gentagen praksis har vist, at han ikke respekterer de grundliggende frihedsrettigheder, som er forudsætningen for at vi alle faktisk har en dejlig, rig og skøn tilværelse. - Per Olsen. Generalsekretær.

*Aktive Oldforskere (A.O.) d.v.s. Dilligentissimi Antiquitatis Inquirentes (D.A.I.) - Alternative Antikvarer (A.A.) d.v.s. Curatores Rerum Antiquarum Alti (C.R.A.A.) - Societas Montis Solis (S.M.S.) - SoeiBiergSeiSkaBe! (SBSSB)*

Anti-fascistiske gruppering

ved.  
SUF. Socialistiske Ulydendes Forbund. Ultimo August 1993 e.v.

Til: Ahorngade 2, 2200 Kk. N.

Det historiske, videnskabelige magiske selskab *Societas Montis Solis* (S.M.S.) har erfaret at Deres interessegruppe er aktiv i kampen mod nazisme, fascisme og racisme. Societet S.M.S. sætter stor pris på denne Deres indsats, som vi skønner er både gavnlig og nødvendig i dagens Danmark. (beklageligvis)

Under vore aktiviteter i bl.a. Studenter-Huset, Købmagergade 58. København K, er *Societas Montis Solis* (S.M.S.) desværre blevet udsat for gentagne anklager og beskyldninger om at vort selskab skulle være nazistisk, fascistisk, racistisk, yderliggående nationalistisk o.s.v.

Societetet, og underafdelinger, har haft aktiviteter landet over, på biblioteker, i lokalradioer o.s.v. Vi har kun mødt de omtalte anklager og beskyldninger i Studenter-Huset.

*Societas Montis Solis* (S.M.S.) er på ingen måde politisk, og er slet, slet ikke nazistisk, fascistisk, racistisk, nationalistisk eller andet lignende. Selv om vi har fremhævet at der er aktive jøder i vor organisation, at alle uanset afstamning, hudfarve, race o.s.v. er velkomne som medlemmer og også efter at vi har tydeliggjort vor afstand til nazistisk historieopfattelse og magi har vi måttet finde os i disse beskyldninger. Klagebreve til politiet og diverse højere instanser har kun hjulpet lidet. Studenter-Husets bestyrelse har, efter en grundig høring, anmodet de uretfærdigt beskyldende grupper om at trække deres postulater tilbage og at finde en anden tone frem, intet har hjulpet.

De omtalte grupper, som formentlig opnår økonomisk og moralsk støtte fra Deres organisation, har fremturet med deres lidet underbyggede og højst usande påstande. Disse grupper kalder sig blandt andet "Regnbuen. Psykologisk Rådgivning", "Studerende mod racisme", "den Røde Bånd" o.m.a. Man går utilsigtet ind for udenomsparlamentarisme og vold, støttet af B7'ere og andre mindre demokratiske, kendte voldelige grupperinger.

Da *Societas Montis Solis* (S.M.S.) gerne vil hævde sin status som et frit, selvstændigt og upolitisk historisk videnskabeligt, magisk selskab er det os magtpåliggende at rense os selv for disse beskyldninger. Som De måske forstår kan det være svært for et lille non-profit foretagende at hamle op med professionelle fag-aktivister med store økonomiske og menneskelige ressourcer. Vi inviterer derfor et eller flere medlemmer fra deres organisation (gerne med forstand på nazisme) til at overvære vort møde i NATHA den 4/9-93 e.v. Som De kan se af vedlagte løbeseddel handler foredraget denne aften om nazismen og om hvordan vi som danskere beskytter vor folkekultur mod udnyttelse fra nazistisk side.

Mod forevisning af dette brev vil Deres repræsentant komme gratis ind til det omtalte møde. Der vil være spørgetid og diskussion efter foredraget.

Med venlige hilsener:

S.M.S. Box 7. Vesterbrogade 208. 1800 Frederiksberg C.

44  
med  
\* Robert \*  
\*

INDBYDELSE

S.M.S.

SUF

*Societas Montis Solis* (S.M.S.)  
SoelBiergSelSkaBet (SBSSB)

*Aktive Oldforskere* (A.O.)

d.v.s. *Diligentissimi Antiquitatis Inquisitores* (D.A.I.)

*Alternative Antikvarer* (A.A.)

d.v.s. *Curatores Rerum Antiquarum Alii* (C.R.A.A.)

Introduktionsmøde under 3. Dispersion. Efteråret 1993 e.v.

Ved møderne anvendes subliminal påvirkning, bl.a. bi-naural signalgenerering og hemi-synch surf. Disse moderne metoder er naturlige måder at forøge hjemens kapacitet og ydeevne på. Deltagerne bærer selv ansvaret. Relevant faglitteratur vil kunne købes.

1. *Aktive Oldforskere* (A.O.) d.v.s. *Diligentissimi Antiquitatis Inquisitores* (D.A.I.). Folkekultur og rodsøgning i Norden. Nazisme? Nej Tak!

Hvorfor er det danske folks sagn og sange så vigtige for S.M.S.? Er de virkelig grundlag for nazisme og totalitært diktatur, som udenforstående hævder? Eller er de historiske nøgler til verdens ældste tider og de naturlige rødder for kultur- og historie-bevidste danske, som S.M.S. hævder? Hvorfor kan f.eks. amerikanske sorte søge deres afrikanske rødder uden at udsættes for forfølgelse og beskyldninger, mens danskere tvinges til at gå stille med dørene, hvis de skulle blive interesserede i deres eget folks fortid? Fører Danmarks kulturarv til fascisme? Hvad er forskellen på f.eks. nazismens runesyn og Edda-læsning og de runer og edda-myter danskere normalt kender til. Hvordan beskytter vi folkets fortid mod nazismen? - Kom og hør argumenterne!

TID & STED:

Lørdag den: 4/9 kl.: 20-22.

Entre pr. møde koster 50 Kr. Møderne afholdes:

*Købmagergade 28<sup>2</sup> i NATHA.*

For yderligere oplysninger send 20 kr. i frimærker samt navn og adresse til:

S.M.S. Box 7. Vesterbrogade 208. 1800 Frederiksberg C.

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
 Solidaritetshuset  
 Griffenfeldsgade 41  
 2200 København N.  
 35-37.86.58

## NOTAT OM EKSTRA BLADETS BESKYLDNING OM MISBRUG AF ØKONOMISKE MIDLER I STUDENTERHUSET.

Ekstra Bladet har meget travlt med at postulere, at Studenterhuset - med Regnbuen og Studerende Mod Racisme i spidsen - har misbrugt offentlige midler, tilstået af Københavns Universitet. Det er imidlertid ikke muligt for Ekstra Bladet at sandsynliggøre dette ud fra de faktiske forhold i Studenterhuset, men frem for at indrømme dette, har Ekstra Bladet valgt at ty til forskellige usandfærdige konstruktioner om Studenterhusets økonomi. Dette skal i det følgende godtgøres.

Først refereres de tekstdele i Ekstra Bladet, som omhandler beskyldningen om misbrug af økonomiske midler, og efterfølgende kommenteres dette. Der afsluttes med en konklusion.

### EKSTRA BLADETS TEKST.

#### Ekstra Bladet d.20.oktober 1993.

Side 2 / Leder: "I STUDENTERHUSET har 'studenter', hvad enten de har været indskrevet, færdiguddannede eller blot været tilfældige forbigående, haft deres muntre liv på skatteydernes regning. . . Rektor Ove Nathan og den øvrige ledelse af Københavns Universitet står overfor nogle ubehagelige spørgsmål. De må forklare, hvorfor de har finansieret al denne revolutionære aktivitet, og hvis den ikke allerede er stoppet, så bør det ske omgående. Offentlige midler falder ikke ned fra himlen. De bliver betalt i skatter af folk, som i regel har dårligt råd, for det er ikke de højtråbende, der tjener meget som lægger den største del. Det er den store brede masse, der har 15.000-20.000 kr. om måneden, som ikke kan få boligsikring eller andre lempelser, men som skal betale fuldt ud - hver gang. Det er deres penge, som rektor Ove Nathan har sjusket med".

Side 4 "Ove Nathans reaktion (at bede om politiransøgning, vores tilføjelse) skyldes en række spørgsmål, som Ekstra Bladet gennem den sidste uge har stillet ledelsen af universitetet, der årligt betaler 375.000 kroner til Studenterhusets drift"

Side 6. "Studenterhuset, der ligger idyllisk i skyggen af Rundetårn og overfor Regensen, får i øjeblikket 375 000 kroner i årlig støtte fra Københavns Universitet. Et tilskud der ydes, fordi huset - ud over at huse den populære studentecafé - er centrum for udadrettede aktiviteter som dans, musik, debat, skak og



psykologisk rådgivning. Og fordi det er mødested for den store koloni af udenlandske studerende, der læser i København. Alt sammen meget fint". Hvilket følges op af følgende tekst, der bærer overskriften ""REGNBUEN": "Men sandheden er, at det er en dækadresse for 'autonome' og militante grupper. Og at Københavns Universitet er ført bag lyset, når det hvert år betaler næsten en halv million kroner til dette såkaldte *Studentarhus*".

Side 6 indeholder også en indrammet blok med overskriften "Terror-finansiering", og følgende tekst: "Københavns Universitets ledelse er igennem flere år blevet ført bag lyset af nogle ganske få revolutionære fantasier. Ekstra Bladet afslører idag, hvordan den lille gruppe har fortrængt "rigtige" studerende fra det fælles studentehus i Købmagergade, og hvordan en lind strøm af penge fra Universitetet er gået til aktivisterne". Og et billede i blokken angiver Studentehusets aktiviteter, der rækker en hånd ud for at modtage en pose penge på 1.5 million fra Universitetet v/ rektor Ove Nathan. Ud over at listen over aktivitetsgrupper i huset både er fejlagtig og ufuldstændig - fx er Skakgruppen fejlagtigt udeladt, og Moderate Studenter fejlagtigt tilføjet, nærmere herom i Notat 3 - så figurerer der også to "udefra kommende grupper" - "Anti Fascistisk Aktion og Den Røde Bånd" - som grupper, der modtager deres del af de 1.5 million kroner.

#### Ekstra Bladet d.21.oktober 1993.

Side 4: Først skriver Ekstra Bladet om Regnbuen som siddende på hovedparten af alle møder og lokaler i Studentehuset, og som den direkte årsag til en intern dårlig stemning - hvilket er usandt, nærmere herom i Notat 3 - og herefter kommer følgende: "Samtidig kommer der også langt færre internationale studenter, selv om det netop er de fremmede studenters tilstedeværelse, der har været en vigtig grund til, at Universitetet giver 375.000 kroner til Studentehuset årligt".

#### KOMMENTARER TIL EKSTRA BLADETS TEKST.

Det skal først bemærkes, at Ekstra Bladets tekst ikke er konsistent. Der optræder tallet 375.000 kroner i årligt tilskud i flere omgange, men der skrives også om, at Universitetet betaler "næsten en halv million kroner". Desforuden figurerer tallet 1.5 million kroner, som overrækkes til Studentehusets aktivitetsgrupper. Lad gå, at 375.000 kroner kan rundes op til "næsten en halv million kroner", men at lade det bliver til 1.5 million i en billedtekst, der mere end en tekst fanger en læsers opmærksomhed, kan kun kaldes **grov manipulation** fra Ekstra Bladets side.

Ekstra Bladets tal på 375.000 kroner er endog heller ikke korrekt. Universitetet betaler 370.000 kroner årligt, og driftstilskudet er først begyndt i 1992 og løber i tre år. Det er desuden fordrejet at lade læsere få det indtryk, at driftstilskudet er af gammel dato, lige så gammelt som husets 9 årige historie. Driftstilskudet er kun 1 år og 10 måneder gammelt i oktober måned 1993, hvor Ekstra Bladet fremkommer med sin påstand.

Indtil 1992 blev Studentehuset ikke tilstået nogen økonomiske midler overhovedet. Og de midler, som Studentehuset havde brug for til daglig drift - toilet-papir, kaffemaskine, elpærer, kontormaterialer - blev tjent ind gennem frivilligt og gratis arbejde i cafeen. Ligeså var rengøring Studentehusets eget anliggende, stik mod hvad Universitetet ellers tilbyder brugere af andre universitetsbygninger, men allernedst fik Studentehuset dog fra i 1991 tilladelse til at hente rengøringsartikler på Universitetet. Ligeså har det været muligt - når Universitetet ellers havde overskud på sin materialekonto - at få tilgang til at afhente maling og få stillet container til rådighed, så de studerende selv kunne muge ud i og forskønne den gamle kantinebygning, som Købmagergade 52 oprindeligt var.

Efter 1992 er alle midler fra Universitetet brugt til at opbygge cafeen i Studentehuset, herunder til løn til to ansatte, en sekretariatsmedarbejder til bestyrelsen og en cafe-bestyrer, og til at forbedre husets reprofaciliteter, blandt gennem indkøb af kopimaskine.

Studentehuset har side 1992 haft en dobbeltøkonomi: dels har Studentehuset fået 370.000 kroner om året til opbygning af Studentehuset og til ansættelse af ansvarlige nøglepersoner, dels har Studentehuset selv har tjent penge ind gennem cafeen via de studerendes frivillige og gratis aktivitet uge efter uge i mange år. Her har Regnbuen, ligesom Studerende Mod Racisme, deltaget aktivt med cafevagter, og haft - som nogen af få grupper i huset - som fast intern arbejdsprioritering at bidrage med arbejdskraft til cafeen på faste tidspunkter, og det ligemeget hvor travlt der var med egne aktiviteter. Overhovedet var opstarten af en cafe tilbage i slutningen af 80-erne en regnbue-prioritering, hvad angår arbejdskraft.

En meget lille del af Studentehusets samlede midler er gået til aktivitetsgrupperne i Studentehuset, fx indkøb af skakbræt og -ur til Skakgruppen, støtte til Fotogruppen til indkøb af fremkalder mv, og så til kopier. Den støtte, der er gået til aktivitetsgrupperne, udgør under 5% af de samlede midler.

I tilfældet Regnbuen så er vores del heraf begrænset til at oppebære 500 kopier pr måned - værdi 200 kroner eller 2.400 kroner om året - til brug for Regnbuens brugerarbejde, fordi det er således, at brugere af Regnbuen har fået kopi af alt udført materiale omhandlende dem selv. Fra Regnbuens start i 1985 og frem til idag giver dette et samlet kopitilskud på maximum 20.000 kroner. Alle andre udgifter i rådgivningen er gennem årene blevet dækket privat af de aktive, hvilket meget lavt sat er omkring 1.000 kroner pr måned i 9 år eller omkring 100.000 kroner i alt. Noget af dette har dog de sidste to år - 1992 og 1993 med et beløb på 20.000,- kr pr år - kunnet dækkes af Socialministeriets PUF-midler. Men samlet om Regnbuens økonomi skal det siges, at det altid har kostet penge at være aktiv, da de tilskud vi igennem årene har fået ikke har slået til.

Hvad angår angår Studerende Mod racisme, så skal det nævnes, at disse også har fået materialetilskud (kopier, plakattrykning) af Studentehuset. Det angår årene 1992 og 1993 til et beløb på ialt ca 3.000 kroner.

Det skal i denne forbindelse nævnes, at anmodning om støtte til aktiviteter i Studentehuset foregår gennem skriftlig ansøgning, der efterfølgende behandles af Studentehusets bestyrelse.

Samlet kan det godtgøres, at de penge til kopier som Regnbuen gennem årene har modtaget af Studenterhuset - et beløb fra Regnbuens start i 1985 og til 1993 på op til 20.000 kroner i alt, højt sat - det er der til fulde arbejdet for gennem cafe-vagter mv. Det svarer til 250 arbejdstimer af en løn på 80 kr i timen. Og det reelle antal arbejdstimer, der er erlagt i cafeen bare for eet år som 1992, det nærmer sig de 500 timer!

Den økonomiske mafiosa-figur, som Ekstra Bladet postulerer at Regnbuen er, er der mao intet hold i. Tvært imod er det også sådan at Regnbuen er den gruppe, der fra husets start, har ydet mest frivilligt arbejde til Studenterhuset (cafe-arbejde, renovering af lokaler, malerarbejde osv osv), på samme måde som Regnbuen har arbejdet gratis med psykologisk vejledning/rådgivning/terapi tilbage fra 1985. Der er således ikke "gået en lind strøm af penge fra Universitetet til aktivisterne". Nej, der er tværtimod gået en kraftig orkan af arbejdsindsats til Universitetet fra studerende til opbygningen af det Studenterhus, som Universitetet i over 8 år ikke løftede en finger for skulle overleve!

Ekstra Bladet påstand om, at også udefrakommende grupper - AFA og Den Røde Bande - har fået del i tilskuddet fra Universitetet, er endvidere også usand. Ekstra Bladet har dog kun indrømmet sin fejl, hvad angår AFA (Ekstra Bladet 21. oktober 1993, s.4).

Lige så graverende er også Ekstra Bladets sammenligning med den store gruppe af skatteborgere med kun 15.-20.000 kroner om måneden. Den disponible indkomst - dvs efter skat og med studielån - er typisk omkring 4000,- kroner eller derunder, og det er ud af dette beløb, at man har betalt og ydet tilskud til sin egen gruppeaktivitet. Så har mange studenter-aktivister været gode til at klunse, og herigennem fremskaffet meget nødvendigt materiale som kontorstole, reoler, mapper, lamper osv osv. Overhovedet er ressourceforbruget ift aktivitetsniveauet i Studenterhuset så lavt, at det ikke findes mange andre steder. Så det "muntre liv på skatteydernes bekostning" er direkte forkert. Det har været hårdt arbejde at være studenterhus-aktivist.

Der er ligeledes heller intet hold i, at Studenterhuset har ført Københavns Universitetet bag lyset. Hvad der har foregået i huset, har der været fuld åbenhed omkring, ligesåvel som Studenterhusets regnskab gennemgås af statsautoriseret revisor, og tilsendes Universitetet hvert år. Fra Regnbuens side har det endvidere været sådan, at vi har haft som intern prioritering også at holde Universitetet underrettet om det **faglige indhold**. Universitetet er således blevet tilsendt fagligt materiale, udformet på grundlag af kollektive læreprocesser, gjort i Studenterhuset (blandt andet en analyse af Regeringens Forebyggelse-program i 1990), af regnbue-aktivister, så at rektor Ove Nathan skulle være uvidende - som han hævder - om hvad der er foregået i Studenterhuset kan kun opfattes som løgn, med mindre Nathan gennem alle årene er blevet forholdt information fra nære medarbejdere i embedsadministrationen. Ligesom Regnbuen har prioriteret at sørge for, at Universitetsavisen løbende orienterede om Studenterhuset og dets faglighed - men Universitetsavisen har Nathan måske heller ikke fået lov, af sine betroede medarbejdere, at læse!

Og en sidste ting her: Ekstra Bladet kalder Studenterhuset for et mødested for "den store koloni af udenlandske studerende" (vores fremhævelse) - hvilket vel nærmest kun fortjener kommentaren: en selvfølgelig racistisk og fremmedfjendtligt måde at beskrive personer på med anden nationalitet end den danske.

**Konklusion: Ekstra Bladets beskyldninger om misbrug af offentlige midler har ikke bund i virkeligheden. Og tilbage bliver nærmest alene, at fordi studerende specielt fra Regnbuen og Studerende Mod Racisme er kendt for at udtrykke, ud over en faglig, også en politisk kritik af det eksisterende kapitalistiske og racistiske samfund - og også aktivt arbejder for at fremme en overvindelse af ulighed og undertrykkelse mellem mennesker - at så gør de sig i følge Ekstra Bladet skyldig i misbrug af offentlige midler, for det er overhovedet deres eksistens i Studenterhuset, der søges inkrimineret af Ekstra Bladet, hvor beskyldningen om misbrug af offentlige midler bare er een af flere falske. Skyldes dette at Ekstra Bladet har en fascistoid politisk holdning - hvad kommentaren om udenlandske studerende, der optræder som "stor koloni" mere end indikerer - og herigenem fik øje på en selvskabt god historie, der kunne forøge oplaget et par dage? Altså bevidst disinformation fra Ekstra Bladets side for simpel mammon og for at komme i offentlighedens søgelys?**

# STUDENTER OG ANGST.

Vi tillader os hermed at henlede opmærksomheden på noget desværre generelt indenfor studenterlivet

Fra vores ståsted - at være en alternativ psykologisk rådgivning i Studenterhuset - har vi bare indenfor det sidste halve år været vidne til en markant ændring af studerendes problemer: vi opseses nu typisk på grund af angst, modsat tidligere, hvor overvægten var på problemers flertydighed, og vi opseses af et antal studerende, vi slet ikke har ressourcer til - og når vi forsøger at henvisse videre, fx til studenterrådgivningen, fortælles vi, at også dér er man allerede blevet afvist fra.

Problemerne koncentrerer sig overvejende omkring, at der mangler sociale, faglige og almindelige mellem menneskelige sammenhænge indenfor de enkelte fag, hvor man som studerende kan mødes med andre studerende, og diskutere og handle på sit fags vegne, kvalitativt. At disse sammenhænge ikke eksisterer er ikke et spørgsmål om, at behovet for dem ikke er der. Angst viser nemlig hen til, at personen står socialt isoleret og handlingslammet overfor at udvikle sit (studie)liv, og det helt ud i hverdagens almindelige gøremål.

Dette er en uheldig situation - og den er håbløs og tåbelig set i forhold til, hvordan tilværelsen også for studerende kunne være

På den anden side står vi ikke undrende overfor at netop dette problem viser sig så markant netop nu. "Studieadfærdsreguleringsbestræbelsen" (Haarder) har nået sit mål! Man er blevet fremmed overfor sin egen virksomhed - for

UNDERSVINGSMINISTERIET  
Fællesrådet  
Frederiksholms Kanal  
1220 København K.

ATT: Undervisningsminister Ole Vig Jensen

kun de produkter, der ligger efter den givne aktivitet, har værdi. FX: at studere, for at bestå eksamen - ikke for nyten og værdien af det læste, for een selv og andre; at holde faglige noter-hemmelige, for at stå sig bedre i konkurrencen mod de andre; ej læse ved siden af pensum, stille kritiske spørgsmål, for at holde sig på den lige vej, ikke at blive dømt ude, eller tænke nu hvis det var interessant.

Af ovenstående følger nærmest implicit, at det interessante og relevante bliver til noget "forstyrrende noget", og studiepraksis må så reduceres til at blive simpel reproduktion af kendt/mainstream stof. Og dette kan vel ikke være meningen med universitetet!

De faktuelle studievilkår, der betinger dette forudsattes ministeren bekendt, hvorfor vi ikke her skal gå nærmere ind på dem. Til gengæld skal vi så nævne, at et sådant universitet ikke producerer demokratiske kandidater, der har de nødvendige færdigheder på tre så centrale områder som kooperation, tværfagligt samarbejde, og selvstændigt at kunne orientere sig mht ny viden indenfor hastigt forandrende områder.

Samlet giver dette: universitetet producerer ikke, hvad der samfundsmæssigt er brug for på lang sigt, men hvad der produceres er et stort og forarmet antal angstplagede mennesker, der hen af vejen dropper ud til ingenting,

medens de hårdhuede og kynisk indstillede sørger for at klare sig selv - og det med en viden, der kan være højst tvivlsom i videnskabelig henseende.

Vi vil gerne til slut pege på nogle basale ændringer, der skal til på såvel kort som på lang sigt.

På kort sigt må det gøres muligt, at alle studerende kan få den nødvendige psykologiske og sociale støtte, de har brug for, når udviklingsopgaver falder dem af hænde.

Samtidig må de formelle studiebetingelser ændres tilbage i en retning, hvor det er muligt at studere fagligt, modsat den tvungne beståelse af diverse adgangsbegrænsende stopprover indenfor et antal SU-år, der ganske enkelt er for snævre.

På længere sigt må universitetsuddannelserne udvikles som demokratiske forskningsenheder, hvor forholdet mellem universitet og det civile og økologiske samfund står i centrum.

Vi skal her gøre opmærksom på det misforhold, der igennem det seneste årti er vokset frem: at samtidig med at poreræ indenfor uddannelsessystemet (og arbejdslivet generelt) mht at være faglig og kulturelt aktiv som en integral del af ens virksomhed, bare er blevet færre og færre og mindre og mindre, at samtidig er hoben af bistandsmodtagere, arbejdsløse og førtidspensionister vokset uhyrligt. Hertil er at tilføje, at undersøgelser i starten af 1980-erne mht studietidslængde for aktive fagkulturelle studerende og passive pensumlæsende studerende viste, at førstnævnte havde en lidt kortere studietid - hvilket vi tilskriver, at disse arbejdede med relevante

fælles-menneskelige problemer, i modsætning til som pensumlæsende studerende at måtte "opfinde" problemstillinger. Der findes ikke kvalitetsundersøgelser omkring de to forskellige studie-praksis'er, men vi vil vove den påstand, at aktive fagkulturelle studerende mere er bundet til kvalitativ indholdsmæssighed, end andre.

Vi skriver dette fordi vi synes det er skammeligt, som der i dag handles - eller er blevet handlet fra ansvarlig politisk side. Og i håb om at ændringer gøres mulige.

Vi har som rådgivningsgruppe ikke umiddelbart nogen konkrete forslag at stille mht en afhjælpning af de problemer, vi har gjort opmærksom på, men vi

arbejder med at udvikle nogle lønformsstrukturer, der indholder konkrete samarbejdsforhold mellem færdiguddannede og studerende. Aktuelt er vores arbejdsstruktureret i perspektivet "projekt borgertjenest". Vi vil tillade os fornyet henvendelse til Dem, når vi er nået længere.

Skulle De have ideer til, hvad vi kan eller kunne gøre fremover, så hører vi meget gerne.

REGNBØEN

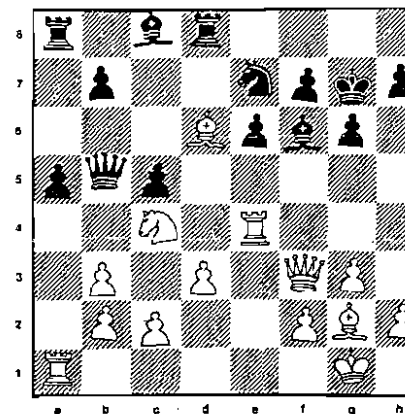
København 13. februar 1993



## SKAKOPGAVE

En lille slottspilsperte af Petrosjan 1961. Det er klart markeret, at dronningen skal ofres, men sort har ikke en chance!

Sorts 18. træk er: Tf8-d8.



Venlig hilsen  
"Stuenterkak"  
v. Leif

## KAN VI HÅ' DET I VORES HUS II ?

Da jeg erfarede at SMR, til deres anti-racistiske fest lørdag d. 17.04 havde taget kontakt til Anti Fascistisk Aktion (AFA) for at garantere sikkerheden for band og publikum blev jeg mildest talt temmelig oprevet. Det viste sig at de ud over at skulle være der havde deponeret et arsenal af våben et sted i buset (køller, måske andet).

Jeg valgte den aften at lade være med at tage den aften cafévagt i protest mod, hvad jeg vil kalde brud på husets vedtægter. Det kan være, at der er nogen der mener det er et tolknings spørgsmål.

Men når SMR udeu videre beslutter noget sådant og oven i købet ikke informerer det hjælpende café-personale omkring situationen grænser det til uansvarlighed.

SMR må ikke glemme, at de er en gruppe i et hus, der engang flottede sig med sloganet "fælles sag under samme tag", og at alt grupperne foretager sig falder tilbage på Studenterhuset, og den beslutning der blev taget den aften hører ingen steder hjemme i et demokratisk hus.

Men lad os endelig tage den op at vende, også som f.eks. et svar i husavisen.

Alex  
Værkstedsgruppen  
Socialt Forum

## Vi skulle nødigt have den slags - heller ikke i vores hus.

- Et svar på Alex' indlæg.

Allerførst: Vi er ikke glade for den situation, overhovedet at tænke i "sikkerheds"-baner, når vi arrangerer anti-racistisk fest. Man kan mene, at det er paranoidt at tænke i de baner - og det er det måske også. Vi regnede da heller ikke med, at noget ville ske; og det viste sig da også at blive en usædvanlig fredelig og hyggelig aften i Studenterhuset.

Når vi står som arrangør af et anti-racistisk arrangement, er det nødvendigt, at vi overvejer, om et sådant kan indebære en sikkerhedsrisiko. De fleste udadvendte aktivister og grupper i det anti-racistiske miljø har modtaget trusler; heldigvis er det sjældent, at disse trusler realiseres, men det er da sket, også ved offentlige arrangementer. I SMR regner vi os ikke som særligt udsatte med hensyn til overfald, attentater og lignende, bl.a. fordi vi som gruppe ikke definerer os som socialister, fordi vi er

studerende (det vil give dårlig PR for racisterne at "tilte" os) og fordi vi ikke er særlig offensive i vores aktiviteter.

Vi ville dog nødigt stå i den situation, at festen virkelig blev overfaldet, og vi intet havde gjort for at forberede os på det. (Som en mindre betydende detalje kan nævnes, at vi havde måttet garantere at erstatte det afrikanske bands gear, hvis det blev ødelagt, da deres forsikringselskab ikke ville dække et sådant tab, grundet at festen var "politisk".)

For eksempel kunne vi have valgt den løsning at hyre et vagtselskab. Men den slags har vi ikke råd til, det ville ødelægge stemningen med uniformer og schäferhunde, og vi ville ikke føle os trykke ved at blive "passet på" af mennesker, som ingen kendte.

Vi valgte istedet den "mindste" løsning: At spørge nogle bekendte i det anti-racistiske miljø, om de ikke havde lyst til at deltage i festen, og det på en sådan måde, at de holdt sig ædru og påpasselige, såfremt noget skulle ske. Og der er tale om - om man så bryder sig om det eller ej - mennesker, der ikke bliver skræmt så let. Og det ville så være op til dem, om de ville have nogle ror i nærheden, som de kunne finde frem, hvis det blev nødvendigt.

Disse snakke fandt sted i dagene op til festen, og meningen var så, at de venner, der evt. dukkede op, ville blive præsenteret for aftenens caféaktivister, så misforståelser ikke opstod, heller ikke, hvis det pludseligt brændte på. Dem vi på forhånd havde snakket med kunne dog ikke komme, hvorfor vi istedet på selve aftenen fortalte nogle af de gæster, vi i forvejen kendte om situationen, og bad dem holde lidt

ekstra øje med, om der var opmærksomhed til uro, og advarede dem om, at vi eventuelt ville gribe fat i dem, hvis der skete noget voldsomt, der ikke kunne holdes hen indtil politiet kunne nå at være her. Og det var så en aftale. Og der skete heldigvis overhovedet ikke noget.

Der var således ikke nogle køller eller andet indblandet. Men det kunne der have været, og det ville være, og er, et problem. (Og der har da været køller i buset før, nogle husaktivister husker f.eks. at have siddet en lang nat sidste sommer med en kølle i hånden for at hindre, at der for tredje nat i træk skete indbrud i huset. Det var heller ikke rart, men det ville ikke have været mere behageligt uden kølle. Heldigvis skete der heller ikke noget den gang.)

Og endelig: vi kunne lade være med overhovedet at tage forholdsregler. Det ville være rigtigt i forhold til ikke at skabe unødigt paranoia og panik, men kunne blive frygteligt, hvis der skete noget. Måske noget så "banalt" som en gruppe no-brains, der gik forbi en anti-racistisk fest ...

Vi kunne selvfølgelig vælge, slet ikke at afholde offentlige arrangementer for overhovedet at undgå denne problematik. At lade os skræmme til tavshed...Men det vil vi ikke!

Det er svært at sige, hvad der er rigtigt at gøre. Og det er måske derfor vi endte med "en halv løsning", der måske alligevel ikke var den væreste.

Jesper og Rasmus  
SMR

Men OK, hvad kunne vi have gjort anderledes, når nu vi onskede ikke at stå helt uforberedt?

Vi kunne have planlagt eventuelle sikkerhedsforanstaltninger sammen med dem, der den aften tog cafévagter. Det ville ikke have været særligt nemt, men - indrommet - vi kunne have gjort mere ud af det, og det ved vi så til næste gang. Det ville også have krævet, at vi skulle have overvejet/arrangeret sikkerhedsforanstaltninger i bedre tid, og det er helt sikkert - det skal vi under alle omstændigheder gøre en anden gang.

Vi kunne også have sagt, at de venner, der eventuelt kom og hjalp til med at passe på ikke måtte have køller med. Det mener vi ikke. Køller er ikke ulovlige, medmindre de benyttes som våben. Og de venner, der er tale om, går ikke let i panik, og ville ikke tage køller frem, for det var nødvendigt for at forhindre situationen i at udvikle sig til noget meget slemt. Ligesom de omtalte venner overhovedet ikke ville blande sig, medmindre der var tale om situationer, som dørvagter og andre aktivister ikke kunne klare alene.

STUDENTERHUSET

FOLOER

## Præsentation af grupperne **Regnbuen**

KONTAKTPERSON  
Karsten Madsen 31 68 32 66

Regnbuen er en gruppe, der har til formål at arbejde for udviklingen af en solidarisk, menneskeværdig og videnskabelig psykologi. Dette gør vi gennem ugentlige fællesmøder og løbende praksisprojekter. Aktuelt er vi 8 psykologstuderende/psykologer, men vi er åben også for personer fra andre fag/interesseområder. Vi er organiseret som et fagligt arbejdskollektiv med udgangspunkt i forskning, uddannelse og formidling. Desuden indeholder Regnbuen en selvstændig rådgivningsstreng, der yder frivilligt arbejde for mennesker i krise og nød.

Som **fagligt arbejdskollektiv** mødes vi onsdage 19-22. Og det dominerende arbejdsområde er det bevægelsesmæssige omkring udviklingen af nye kulturelle livsformer - centralt i det herredømmeforhold, udbytning og undertrykkelse lokalt og globalt stadig eksisterer, og fordi den nuværende organisering af de samfundsmæssige forhold truer med at lægge alt øde.

Vi tager socialpsykologiske, revolutionære og undertrykte problemområder op til debat, med det mål at forandre og forbedre verden i et alment perspektiv. Vi ønsker at kunne blive i stand til at bidrage med begreber og praksisinitiativer til udviklingen af bevidst samvirkende menneskelige kollektiver.

Den **rådgivningsmæssige streng** er Regnbuens oprindelige grundlag. Siden midten af 80-erne er der, individuelt og i grupper, ydet vejledning/rådgivning/terapiforløb til såvel studerende som ikke-studerende. Rådgivningen er gratis. Vi har tavshedspligt, og vi sikrer brugernes anonymitet. Ved henvendelse og mangel på rådgivningsressourcer er vi behjælpelig med at finde frem til andre støttelinstanser.

Rådgivningsgruppen kan kontaktes hver onsdag kl 17-17.30 på tlf 3532 3861.

## **Musikgrupperne**

KONTAKTPERSON  
Erik Albrechtsen 31 83 08 10

Musikgrupperne i Studenterhuset består af 11 bands, som tæller musikere fra fag som statskundskab, teologi, jura, spansk, dansk, engelsk, psykologi, religionsvidenskab og retorik. Repertoiret spænder bredt fra blues til death-metal. Grupperne spiller jævnligt i Studenterhusets Café, dels til almindelige band-aftener, dels til marathon-rock-arrangementer, som grupperne selv arrangerer et par gange om året.

Studenterhuset har egne øvelokaler som fordeles på Musikgruppernes møder, som afholdes månedlig i Studenterhusets Café.

Der er meget få ledige øvetider tilbage for nye bands for tiden

**SLAGET OM STUDENTERHUSET.**

- eller om en kamp der først lige er begyndt!

En forårsdag i marts 1989 sad der tre personer til et Husgruppemøde i Studenterhuset. De to var fra Regnbuen - den tredje var en nysgerrig ny studerende. Det var godt nok få, så mange vi var - blev der tænkt af de fremmødte. Nu måtte der ske noget. Vi kan ikke længere vente på, at Bertel Haarder bruger sluffeplads et nyt og 5.år på at sylte det allerede færdige aktstykke, der tillader Universitetet aktivt at støtte Studenterhusiden. Og vi kan heller ikke længere forsvarer at følge Universitetets krav om at holde lav profil, for ikke at tirre Undervisningsministeriet for meget.

**ET SAMMENTRÆF OG EN SEJLR.**

Og så kom der et sælsomt sammentræf. Husgruppemødet - der fungerede både som det ugentlig stormøde og ugentlige bestyrelsesmøde - besluttede at gøre to ting. For det første at udforme en skriftlig studenterhusvision - endnu en! - og at sende denne rundt til Undervisningsminister Bertel Haarder, til Rektor Ove Nathan, til Studenterrådet, til Moderater Studenter, til Det Internationale Kontor og flere andre. For det andet kunne Husgruppemødet se en parallel Studenterhus-sag ude i byen, nemlig hussagen for BZ'erne i Baldersgade. Her tovede Socialdemokraterne med deres afgørende tilsagn, selv om de længe-længe havde lovet det. Det blev derfor besluttet at skrive en støtteerklæring til BZ'erne. Erklæringen sluttes af med følgende: "Et samfund, der ikke levner plads for alternativer og kritik er dødt". Støtteerklæringen blev - ligesom brevet til Undervisningsministeren, Rektor mv - underskrevet af bestyrelsen/husgruppen og så de fremmødtes underskrifter.

Det tog lidt tid for BZ'erne inden de fik deres hus. Men de fik det. I tilfældet Studenterhuset gik der 3 måneder - ud over de i forvejen 4 år - før Bertel Haarder svarede med ordene: "Jeg har efter nogen overvejelse besluttet, at jeg ikke vil modsætte mig, at Universitetet inden for sin ramme afsætter penge til et studenterhus, når blot der sker en ligelig behandling af de studenterhusgrupper, der kunne tænkes at ville benytte studenterhuset"(26.juni 1989). Brevet kom en tirsdag, hvor der var en til Husgruppemøde - en fra Regnbuen - og straks blev der ringet rundt. Men underlig nok var mange gamle aktive pas på det. De var selvfølgelig glade for, at det endelig var lykkedes, men selv var de færdige med huset. De ord, der brændte sig mest fast fra de, der ikke orkede en sejrsmest, var: "Huset hviler på en for stor bureaukratisk hæmsko, og jeg orker ikke længere at bruge mere frivillig arbejdskraft til at bygge og bygge og bygge op, for bare at se det falde sammen igen". Bureaukrati-referencen gik til Universitetet, der så udmærket - og suverænt i 1984 eller før - selv havde kunne beslutte, at Universitetet ønskede et Studenterhus, hvad det altså ikke havde gjort.

**TJALDEN UDEN KVITTERING.**

Nu kommer så en episode fra "sejrsfesten", som de færreste nok har hørt. Ikke fordi den nogen sinde har været hemmelig, tvært imod, men fordi der var så få, der havde holdt ud og holdt af Studenterhuset, nu da nyheden kom og blev spredt. Episoden er, at der ud af Studenterhusets kapital på 200,-kr - tjent ind på en kaffemaskine i cafén, en café, der var åbent ca en måned i starten af hvert semester, for så at gå ned igen af mangel på arbejdskraft - blev trukket 100,-kr ud til indkøb af hash. Dersvære tænke køberen ikke på at få en kvittering! Men den "DEN FEDE" blev nu roget alligevel med ganske stort velbehag. Vi syntes den var fortjent.

Så hvis det er disse 100,-kr, der er kernen i diverse beskyldninger mod Studenterhuset for lal eller politisk arbejde på skatteydernes regning, så er det historisk ukorrekt. Der går nemlig endnu tre år - det er i 1992 - før Studenterhuset for første gang tilslåes nogen økonomiske midler overhovedet. Inden da skulle alt, selv lyspærer og lokumpapir, komme fra, hvad en enkelt lille kaffemaskine kunne tjene ind, eller hvad nogen stjal fra Universitetets egne lokummer. Og desuden har huset indtil da ikke kunnet overleve uden, at de enkelte aktivister selv afholdt alle omkostninger til deres aktiviteter. Kun i ekstreme situationer var der et lille overskud fra den altid tilkalkede kaffemaskine.

**NYE MULIGHEDER.**

Med Haarders accept i sommeren 1989 åbnede der sig nye muligheder. Ikke overfor Universitetet, som nye husaktiver fejlagtigt troede - for først ville Universitetet have et stor plan for hele huset, og da denne plan kom, så bare en lille plan for noget af huset - og dette frem-og-tilbage tog næsten tre år. Og hvis ikke det var fordi en enkelt

polit-studerende blev så stædig og harn over, at Universitetet blev ved med at løbe fra deres loftet, at han blev ved, så ville der næppe været kommet nogen plan overhovedet.

Et hus, der vokser, og et hus, der sætter sig for at være et åbent hus, støder også på alle de opgaver, problemer og konflikter, som dets omgivelser lever i kraft af. Og derudover må huset også kunne reproducere sig selv gennem de perspektiver, det sætter på løsning af egne, samfundsmæssigt formidlede opgaver.

Den første grundlæggende konflikt indfandt sig: skulle huset opdeles efter lokaliteter, således at hver enkelt gruppe suverænt havde sit privatareal som andre i huset ikke kunne gøre krav på, eller skulle huset udvikles som et fælles hus, hvor alle lokaliteter blev gjort funktionsorienterede, og dermed fælles for for de, der havde brug for denne funktion til deres aktivitet. Regnbuen kæmpede - ikke alene, men i kraft af et flertal, og i kraft af titusinder af frivillige arbejdstimer til renovering af Studenterhuset - for det funktionsorienterede hus, idet dette bedst kunne sikre rum til nye studerende og nye aktivitetsgrupper. Med den første model ville huset også blive et - i fælles forstand - lukket hus, fyldt op af de allerede eksisterende grupper, som nye så privat måtte indrette sig efter.

**ET TANKEEKSPERIMENT.**

Det er kun et tankeeksperiment værdigt at gisne om, at konflikten - der beskrives i næste afsnit - kunne have formet sig væsensmæssigt anderledes, hvis Universitetet - eller statsadministrationen generelt - havde vist sig samarbejdslysten overfor et studenterhus fuld af græsrodder og andre idealister. Alt andet lige har Universitetet en negativ "rolle" i, at Ekstra Bladet, som den mest borgerlige opportunistiske strømning overhovedet, har kunnet leve af at skabe en historie, hvis eneste resultat er en undertrykkelse af "græsrodder for demokrati".

**EN KONFLIKT:**

I ovenstående konfliktperiode - årene 1989-91, der også kan kaldes en "revolutionsperiode" i kraft af, at demokratiet også stadfæstes arbejdsdelte som basis-økonomi - kom der en særlig person til huset. Denne person vidste godt - sagde han senere - hvad det var der foregik i Studenterhuset, og særligt viste han, hvad Regnbuen var for en størrelse. Alt dette kunne han nu godt have fortalt på husgruppemøderne, for her handlede det mest om, at sådan nogle, der læste Information (Læs Regnbue-folk) var "venstre-fascister", at "han selv var anarko-syndikalist", og senere blev det til, at "sådan nogen som jer (Læs Regnbue-folk), I ville klynge mig op i den nærmeste lygtepæl". Så var tonen ligesom slået an. Og inden længe var Regnbuen og dets personer "Stalinistiske psykn-strissere". Alt dette eller personens egne ord, og parallelt med følgende:

I "revolutionsperioden" kom personen også med alt muligt andet - selv voldstrusler fra ham mod andre husaktivister blev ikke taget alvorligt. Det synes heller ikke at virke forstyrrende ind på flertallet af studenterhusaktivister, at alle møder i huset gik i kludder, fordi personen hævdede at de "kristne og de fremmede" - som huset også var, som alle andre - "havde ødelagt den danske folkesjæl". Men en dag skulle hagekorset rehabiliteres. Det blev for meget. Og særligt blev det for meget for Regnbuen som faglig fløj i huset.

**SKRIDT!**

Og der blev sagt stop, skrid, gå ud og træk luft, se dog at "nåh hagekorset, så er 30-erne og 40-er foregået, og det er historisk og menneskeligt illegitimt, og først tusinder af års gang fra da af, der samtidig hører dets forvolte smerte på den menneskelige eksistens som et indre forhold af kollektiv smerte alle mennesker og verden imellem kan nogen sinde gribe så dybt, at mennesker i offentlighed kan dvæle i dets eksistens igen. Denne fremtid er fjern og uden nogen som helst aktuel betydning. Kun at nazismen som magt er sket og det må aldrig glemmes, har betydning for den fremtidens historie, der kan og skal skrives fra idag af. At bruge hagekorset i sammenhæng med fjendebilleder vil endvidere aldrig mere være muligt i lyset af menneskelig respekt for livet - for er der noget livet handler om, så er det livet selv"(fra åbent brev i Studenterhuset 27.11.91).

Ovenstående kommunist-nazi-konflikt kom Studenterhuset først igennem i september 1993. Den social-nationalistiske side fik en sidste advarsel: stop hån og hetz, ellers eksklusion. Dette skete at par uger før, at alle de 100 skudsikre veste - også en med rektors juridiske konsulent Lars-Erik Allin i - var inde og vende i Studenterhuset. Og fordi de intet fandt, havde de ganske enkelte brug for "våben" for at legitimere deres nærvær. Psykologisk er dette en såkaldt "projektiv identifikation" af politietaten mod, hvad den enkelte betjent er blevet sat op til at være bange for at træde i møde: aktive græsrodsdemokrater - og notabene: disse projektive identifikationer er der mange af for tiden, Christiania, Ungerer, Børnehuset, eller de Autonome mfl generelt. Og resultaterne udblev da heller ikke: Regnbuen og Studerende Mod Racisme smides ud pga "rolle ifm slagvåbene", og på den anden side går det ud over SolbjergSelskab/Yggdrasil pga en "rolle ifm pressen".

### HVAD GIK GALT?

Men hvad er galt med en rolle ifm pressen - altså "lys på sagen" eller pressens af tvivlet som den fjerde legitime statsmagt - og er der noget specielt galt ved at ligge inde med "slagvåben", som enhver original forinden ikke havde nødig tvivle på var der - der skal et meget lille hus til, for der ikke er noget at slå med. Så hvorfor egentlig skride til udsnitning af nogen som helst via pressens og politiets "bestormeriske rolli"? Der er dog det galt, at en statsmagt ikke kan have, at der er en "fysisk magt" i nogen som helst offentlig bygning! Mange vestrøjsorganisationer, der ud fra egne erfaringer med anti-racistisk arbejde, støtter selv at ligge inde med slagvåben, støtter ret, men de glemmer, at staten er ligeglad med dem - så længe de altså er uden for staten selv, og så længe de ikke udgør en trussel for det borgerlige demokrati, der netop stopper ved selvsamme borgerlige statsbeskyttelse af "privatejendommen", hvilket også er nationens grænse.

### DØMT TIL LUKNING.

Derfor var Studenterhuslukningen dømt til at ske: huset var både en social og faglig magt, der havde vist at kunne sejle op mod, at disrespect mod mennesker skulle blive norm, og huset havde vokset sig så kvalificeret, at det samtidig ville forsvare sig mod udefrakommende angreb, hvis eneste formål var destruktion, krig og ødelæggelse som værdi. Hvad værre er næsten kun, at Studenterhusets mange personer gjorde det på regelret demokratisk måde. Så måtte der nærmest sættes ind med noget.

### PERSONLIG INDIFFERENS - OG DOG!

Personligt er jeg indifferent overfor Studenterhussagen. Jeg har været medlem af Studenterhusets bestyrelse i perioden op til 1987. Siden har jeg som kandidat været aktivist i Rådgivningsgruppen Regnbuen, hvor jeg har nøjes med de praktiske og faglige problemstillinger, også rettet mod Universitetets stadige forsøg på at snyde Studenterhuset i porten. Jeg har så mange dårlige erfaringer med Universitetets "rolle" som Studenterhusstøtte, at jeg nærmest er glad for den nye Styrelseslov, men enormt ked af, at "den gamle" døde, for den blev fort helt ud i livet. Min tanke er her, at de så udskælte "gamle 68-ere", der siges at sidde på magten, de var og er så få, at den akademiske ligegyldighed - liberalismen i dette ords negative betydning som "sig selv nok" - vandt over livet, og over den socialrealisme, som det fælles liv i enhver skumring vokser ud af.

### MÅ OPRØRET BEGYNDE.

Jeg skal slutte mit indlæg med at advare, nu hvor Studenterhuset er lukket, for at genåbne under en eller anden form: Jeg skal advare mod gamle kommercielle interesser i Studenterhuset, nemlig mod udleieringen af caféen, evt fordi den ikke længere kan køre, nu hvor det "fagpolitiske" er udgruset, og mod indragelse til Univesitetsadministration af nogen af de 7 små lokaler på 1. ste. Denne "omformningsmodel" - med alttings død - er nemlig brugt efter Studenterhuskampen i Århus, år 1991. Tværtimod må Universitetet nu gå den fra 1984 lovede råderet over såvel 2. og 3. sal i den nuværende bygning i Købmagergade 52, som i gang til lokalerne i nr. 50. Økonomisk er dette en detalje i småtingsafdelingen - men det er så også den detalje, der så åbenbart viser hvor meget universitetet, eller den politiske ledelse i samfundet, med hvad de påskønner værdien af studentens selvstændige aktivitet. Studenterhuset har da også med rette søgt om mere lokal plads i flere år - og dette er, om noget, stridens kerne, internt på Københavns Universitet. Alle må da vide, at det er umuligt at tage ordentligt vare på konflikter om for lidt plads for 30.000 studerende, på Studenterhusets nuværende 1400 kvm! - om så Studenterhuset lå så attraktivt som oven på Rundetårn!

### STRIDENS KERNE.

Efter 8 års studenteraktivitet, herunder besættelse af Bispebetorvsannekset i 1982 og i 1984, kom det i 1984 til, at Universitetet indvilligede i, at en forhandlingsgruppe fra Studenterrådet fik en nøgle i hånden. Nøglen passede til det sted i Købmagergade nr. 52, stuen og første sal, hvor Studenterhuset i København siden har udviklet sig. Universitetet gjorde imidlertid overdragelsen af huset betinget af, at forhandlingsgruppen skilte sig ud fra Studenterrådet. Ellers ville det kunne "lære den borgerlige regering"! Studenterrådet lod sig kyse. Det accepterede. Og en selvstændig forhandlingsgruppen for "Foreningen Studenterhuset" udarbejdede endnu engang sit forslag om det, de studerende hele tiden havde kæmpet for: et basis-demokratisk hus eller "Fælles sag under fælles tag". Den allerede eksisterende og meget detaljerede plan for Bispebetorvsannekset blev skrinlagt, og man lavede en ny for hele Købmagergade 50 og 52. Med i købet måtte Studenterhusforeningen dog tage, at det nu hvilede på en intern

splittelse i studenterfronten, idet mange fortsat mente, man skulle have stået fast på Bispebetorvsannekset, fordi det var det ideelle studenterhus, og det alle havde kæmpet for. Jeg fatter idag stadig ikke - ud over økonomiske grunde - at nogen på Universitetet havde denne nedtrykkende holdning til de aktive studenterkræfter som ordentlig socialpolitisk faktor. Desuden havde den "det nye studenterhus" i Købmagergade direkte i den interne splittelse mellem de eksisterende studenterorganisationer, Studenterrådet på den ene side og de Moderate og Konservative Studenter på den anden side. Og hvis der ikke allerede var gået fløjpolitik i det, så kom det. Studenterhusets udspil - vedtægter der stadfæstede det basis-demokratiske niveau i form af en kollektiv egen ledelse - blev også efterfølgende forkastet af Universitetet, der i stedet foreslog nogle almindelige foreningsvedtægter med ansvarlige enkeltpersoner i toppen. Disse blev snart accepteret af en splittet og træt bestyrelsesgruppe i 1984/85 - dog mest for at få fred til at åbne og arbejde med huset for alle. Personligt lykkedes det mig aldrig at forstå ovenstående fagpolitiske ineffektivitet blandt højtuddannede og højtlojerede på universitetet, der først helt stoppede, da Studenterhuset blev lukket hin dag i oktober 1993. Jeg forventede - naivt - at administrationens ledelse kunne kigge ud over egen snæver særinteresse, nu hvor de arbejdede dér, hvor de gjorde; - men processen har lært mig meget om bureaukrati og om den særlige figur heri, der lever på andres bekostning. Ærlig talt tror jeg aldrig, at Universitetet ønskede at få et Studenterhus. Jeg tror de håbede, at det ikke var lykkedes for idealisterne og græsrodderne, selv derhenne i Købmagergade nr. 52, at holde liv i huset. Det var endelose korridorforhandlinger, der intet ordentligt førte med sig - slet ikke da Universitetet efterfølgende aktivt lagde Studenterhussagen over i Undervisningsministeriets regi, hvor den samlede støv i Haarders skulle mihil 1989. Man kan sige, at Universitetets 'splittelsespolitik' var lykkedes, og dets restriktive studenterpolitik gået igennem - for selv om Studenterhuset internt holdt fast i de basis-demokratiske principper, så stod huset bare ulige svagt udadtil overfor Universitetet.

Jeg synes derfor mere - fremfor nye korridorforhandlinger - at der er mest resson i, at studerende både i Århus og København skal ta' sig deres eget hus, på deres egne præmisser, igen. Også fordi Universitetets sidste handling, med jurist Lars-Erik Allin i spidsen, har skabt en dyb splittelse i studentermassen mellem en faglig orientering og en social - og med de foretagne eksklusioner og suspensioner, nærmest i det faglige miljø, så dyb en splittelse, at Studenterhusets nuværende legitimitet overfor den samlede studentermasse reelt i fare. Uden aktive studerende intet studenterhus. Må oprøret begynde!

Kalle Birck-Madsen København 5. december 1993.

## Alternativ til s. 4 i "Magten fald på hoppen"

Både Regnbuen og Studerende Mod Racisme forsøgte at gøre klart - men forgæves - at var der begået en brøde, så var den alene, at "slagvåbnene" ikke var blevet eksamoteret ud igen, da de blev fundet i huset efterladt efter et offentligt anti-racistisk møde i foråret 1992. Mødet, der blev afviklet i en anspændt og nervøs stemning, fandt sted umiddelbart efter bombedrabet på socialisten og anti-racisten Henrik Christensen i Søllerødgade, og oplægsholderen til mødet i Studenterhuset havde selv modtaget mordtrusler. Desuden søgte Regnbuen og Studerende Mod Racisme at minde Studenterhuset om, at de fleste, og specielt bestyrelsen, i forvejen kendte til "slagvåbnene", idet de var blevet diskuteret både i Studenterhusets Husavis og på et Stormøde så sent som i maj måned 1993. Og det eneste ret ville derfor være, at huset stod sammen om sit ansvar for en mulig straffelovsovertrædelse. Og jeg skriver "mulig", fordi "slagvåben" under lås og slå efter gældende lov næppe er strafbart. I følge Våbenloven paragraf 4, skal der være "almindelig adgang", og dette er ikke opfyldt. Alle i huset vidste endvidere, at bestyrelsesformanden personligt og direkte allerede havde haft mere med de kabler at gøre, end Regnbuen nogen sinde ville få. Men alligevel mente et lille flertal på den ekstraordinær generalforsamling, at man kom længst med bestyrelsens forslag om "at rette bager for smed". At Studenterhuset med sin handling - gjort mod bedre vidende - dermed også stadfæstede Ekstra Bladets terrorisme-anklage mod Regnbuen og Studerende Mod Racisme var ikke en bekymring, der kom de anklagede til gode.

Ingen gad i denne periode rigtigt høre på Regnbuens opfattelse af sagen - og specielt ikke om den særlige side af sagen, hvor vi udtalte os om et *højre-radikalt plot* omkring efterretningstjenesterne og med sikker deltagelse af i hvert fald universitetets jurist Lars-Erik Allin og en bestemt person fra den sort-okkult gruppe SolBjergSelSkaBet i Studenterhuset. Begge parter har tidligere forsøgt at få Regnbuen smidt ud af Studenterhuset på konstruerede anklager. Plottet gik på "de røde".

Alt dette var nok heller ikke kommet videre frem - det er for langt ude! - hvis ikke Lars-Erik Allin nogen uger senere blev fanget på det forkerte ben for en episode med en mikrofon i Hans Gammeltoft Hansens telefon tilbage i 1986. Hvor Studenterhuset bestyrelse og Studenterrådet indtil da havde været "lam" i Lars-Erik Allins fåreflok, så kom *ulven* nu frem. Man for frem i pressen med krav om Lars-Erik Allins afgang. Vi er "utryk ved ham", udtalte bestyrelsesformanden Erik Albrechtsen. Og det, der skabte utryghed var, at Lars-Erik Allin nu nægtede at have forsynet de respektive studenterorganisationer med oplysninger om Regnbuens og Studerende Mod Racismes PKK-forbindelser. Dels skulle de været blevet overvåget og fotograferet på en PKK-træningslejr i Sverige af det svenske sikkerhedspoliti SÄPO, og dels var PKK-folk blevet fotograferet i forbindelse med et anti-racistisk møde i Studenterhuset.



## MAGTEN TÆT PÅ KROPPEN: FORSVAR ELLER UNDERKASTELSE?

Regnbueus andel i Studenterhuslukningen er mere kompleks, end mange ønsker at se. Den er et spejl på dét, der kan ske een selv, når man siger *nej* til at acceptere at blive påført mistler om vold eller hvis man ikke vil acceptere voldens indtog i de medmenneskelige relationer. Og er man humanist eller socialist er der tilsyneladende ingen grænser for de 'efterretningsvæsener', man samtidig overvåges af.

Historien om endnu en brik i Lex-BZ-teorien til statsadvokat Erik Merlung's puslespil om den forsvundne mikrofon.

*Af cand.psych. Kalle Birck-Madsen, tidligere bestyrelsesmedlem i Studenterhuset, og husaktivist i Rådgivningsgruppen Regnbuen fra 1984. Nu et ekskluderet medlem.*

En uge i oktober var nationen på den anden ende. Der var afsløret "terrorisme" i Studenterhuset - og så for statens penge! Men det døde ud igen. Alle anklager mod Studenterhuset lod sig een for een tilbagevise. Og tilbage blev kun fundet af slagvåben - 8 kabler og et vandrør - fundet i Regnbuens gruppeskab, og med adresse til Studerende Mod Racisme. Når nu alt andet havde vist sig at være positivt urigtigt, lå det derfor lige for at lade hele Ekstra Bladets historie om "Terrorist-rede på Universitetet" komme disse to grupper til skyld. Studenterhusets bestyrelse skred til eksklusioner af enkeltpersoner og til suspension af grupperne. Og en efterfølgende generalforsamling bakkede dette op med et snævert flertal. At Studenterhuset med sin handling også stadfæstede Ekstra Bladets terrorisme-anklage mod Regnbuen og Studerende Mod Racisme var ikke en bekymring, der kom de anklagede til gode. Og dette på trods af, at alle i Studenterhuset var klar over, at bestyrelsesformanden til pressen havde indrømmet et direkte ansvar og kendskab til kablerne, større end Regnbuen nogen sinde havde haft. Når et snævert flertal på den ekstraordinære generalforsamling alligevel mente, at man kom længst med bestyrelsens forslag om "at rette bager for smed", er der derfor noget andet på spil. Ingen begår end ikke et lille justitsmord, hvis der ikke samtidig er en legitimitet af højere orden at falde tilbage på.

Når Regnbuens opfattelse af sagen a priori var uinteressant, så galdt det også den særlige side af sagen, hvor vi udtalte os om et *hojre-radikalt plot* omkring efterretningstjenesterne og med sikker deltagelse af i hvert fald universitetets jurist Lars-Erik Allin og en bestemt person fra den sort-okkult gruppe SolbjergSelSkaBet i Studenterhuset. Begge parter havde tidligere forsøgt at få Regnbuen smidt ud af Studenterhuset på konstruerede anklager. Plottet gik nu som da på "de røde". Og hvis ikke Lars-Erik Allin nogen uger senere blev fanget på det forkerte ben for en episode med en mikrofon i Hans Gammeltoft Hansens telefon tilbage i 1986, var dette heller ikke kommet videre frem. "Det er for langt ude", blev det indtil da sagt. Men fremkosten af den forsvundne mikrofon satte skub i både Studenterhusets bestyrelse og i Studenterrådet. De gik fra at være "lam" i Lars-Erik Allins fåreflok, til at blive *ulve*. Og man for i pressen frem med Lars-Erik Allins afgang. Vi er "utryk ved ham", udtalte bestyrelsesformanden Erik Albrechtsen. Og det, der skabte utryghed var, at Lars-Erik Allin nu nægtede at have forsynet de respektive studenterorganisationer med oplysninger om Regnbuens og Studerende Mod Racismes PKK-forbindelser. Dels skulle de været blevet overvåget og fotograferet på en PKK-træningslejr i Sverige af det svenske sikkerhedspoliti SÄPO, og dels var PKK-folk blevet fotograferet i forbindelse med et anti-racistisk møde i Studenterhuset.

Ud over at Lars-Erik Allins oplysninger er usande - såvidt jeg ved - er der efter dansk lovgivning ikke noget kriminellet i at have forbindelser til PKK. Men personligt er jeg mest

utryk ved den *opportuniste*, som studenterorganisationerne udviste. Først brugte man flittigt Lars-Erik Allins "oplysninger" til at presse enkeltpersoner og grupper ud, angiveligt for at "redde" Studenterhuset. Dernæst sparker man til manden, der allerede ligger ned, og hvis oplysninger, man tidligere brugte til at redde sig selv på andres bekostning. Havde denne "opportuniste" så været en ny og enlig svale i Studenterhusets historie, er det ikke sikkert, at der var kommet en Studenterhussag overhovedet. Den ville i givet fald være blevet taklet anderledes. *Men det er ikke en ny enlig svale*. Og til grund for denne påstand skal sløret løftes for den problemstilling, Studenterhuset siden 1991 har søges med. Den er ganske anderledes hæsliig - og mere oplysende - end pressen og myndigheder hidtil har ønsket at se den.

Problemstillingen er "hagekorsets rehabilitering" i Studenterhuset. Det introduceres af personen fra den sort-okkulte gruppe SolbjergSelSkaBet i efteråret 1991. Der hedder fra hans side om hagekorset: "Nazisterne skal ikke have monopol på det, og det er et gammelt soltegn, som selv Carlsberg har brugt til at udsmykke sine ølflasker". Monopolet er diskuterbar, men dette blev ikke muligt af to yderligere omstændigheder. For det første blev der truet med både vold og drab fra personens side, når diskussionen angik hans fremme af hagekorset. På møder i husets styrende organer siges det blandt andet: "Jeg er en højt klassificeret militærperson, der er udstyret med retten til at dræbe, når nogen kommer på tværs af min eller rigets sikkerhed", og "jeg slås ikke selv, dét har jeg folk til". For det andet var det udtrykte billede, hvori hagekorset skulle rehabiliteres dét, at "de fremmede og de kristne havde ødelagt den danske folkesjæl", og "at socialisterne/kommunisterne var fjenden".

Regnbuen sagde "*NEJ*" til dette hagekors-projekt. Og efterfølgende blev Studenterhuset delt i tre lejre: på den ene side den faglige fløj primært omkring Regnbuen og Studerende Mod Racisme, der ikke ønskede, at hetz, hån og voldstrusler kunne eller skulle danne norm i Studenterhuset; på den anden side den okkulte fløj, der mente at Regnbuen og Studerende Mod Racisme var roden til al ond, og at de stod "husets sande udvikling" i vejen, og så en tredje fløj "Midtergruppen". Midtergruppen, der stort set er identisk med det senere bestyrelse- og generalforsamlingsflertal for eksklusioner og suspensioner, valgte dengang - som nu - at se det som en strid mellem to ekstremer. Disse kunne gå udenfor og slås! At der nok skal to til at slås, mens der kun behøver være een til at starte, bekymrede ikke Midtergruppen. Ej heller kunne eller ville man se, at volden, hetzen og hånen mod anderledes tænkende kom fra den fløj, der så hagekorset som uskyldigt soltegn! Nej, man havde meget travlt med at blande sig uden om. Måske man kunne alligevel kunne både høre, se og føle, at de der protesterede mod volds- og syndebugkfiguren om hagekorset, at de ville blive næste offer. Og vel derfor blev problemet gjort til de i forvejen involveredes. Det er som med "kablerne" idag. Er det muligt privat at redde sig uden om ved ikke at have set eller hørt noget, så prøver man. Og denne udtalte opportuniste hindrede også indtil efteråret 1993 huset i at kunne handle som fælles hus mod at disrespekt mod andre kunne eller skulle danne norm.

Der er noget sigende i, at Studenterhuset blev stormet af politiet 14 dage efter, at Studenterhuset for første gang siden 1989 stod sammen om at afvise bevidst disrespekt. Og det sigende er, at Ekstra Bladets historie direkte bygger på de skrifter, som personen fra SolbjergSelSkaBet fra starten af 1992 udformede mod Regnbuen og Studerende Mod Racisme, og som sendes til såvel Rektoratet, Lars-Erik Allin, politiet og forskellige venstrefløjsorganisationer. Der står nærmest intet i Ekstra Bladet, som ikke allerede står i disse breve. Dog er en konkret anklage mod Regnbuen for at være *idemusk* med den Røde Bandes bankrøverier tyndet noget ud i Ekstra Bladets opsætning; og sigende er også en væsentlig udeladelse i Ekstra Bladet: at vi beskyldes for at ryge hash, men fremkosten af dette ville også rime dårligt med det ønskede salgsbillede af "kolde terrorister".

se alter-  
nativ  
hæle  
side

Ud over at det er brud på god presseetik, at Ekstra Bladet ikke omhyggeligt tjekker oplysninger fra kilder, der åbenlyst har en partsinteresse i en sag, så er det oplysende, at samme person fra SolbjergSelSkabet allerede i 1991/92 meddelte, at han havde arbejdet for Forsvarets Efterretningstjeneste, og i følge andre var det med "kodearbejde".

Det er en kendt sag i Studenterhuset, at huset i forskellige perioder har været præget af indbrud. Flere indbrud var imidlertid atypiske. Papirer blev som det eneste rodet igennem, og ingen værdier fjernes. Ligeså har der været indbrud indefra - ingen yderdøre led overlast. Og der er en aktion mod et strøg-diskotek, der åbenlyst udøver racisme, men aktionen går i vasken. Politiet var tilstede, da man nåede frem, og dørmændene advaret på forhånd. Og det på trods af, at kun planlæggerne kendte til stedet, før det en time forinden blev nævnt til de fremmødte aktivister. Er Studenterhuset også blevet aflyttet? Meget taler for det. Men så bliver jeg klam på vegne af brugerne af psykologisk rådgivning i Studenterhuset. Brugere, der med rette måtte forvente og kræve, at ingen ud over rådgiverne, der har tavshedspligt, hørte med. Har der været medhør er det - endnu - et eklatant brud på Regeringserklæringen fra 30. september 1968 om, at "registrering af danske statsborgere ikke længere må finde sted alene på grundlag af *lovlig politisk virksomhed*".

Men er der i givet fald noget motiv til efterretningsvæseners ulovlige overvågning af Studenterhuset? Ja, der er faktisk et meget centralt motiv. Et motiv der også har været fremme i forbindelse med aflytningen af Hans Gammeltoft Hansen: at han ikke var til sinds, på trods af gevaldige konfrontationer mellem politiet og BZ-ere, at lade politiet få udvidede beføjelser overfor "indgreb i meddelelseshemmeligheden og anvendelsen af agenter", tvært imod. Heraf også navnet Lex-BZ. Sagen er nærmere beskrevet af Ole Damkjær i Information d. 10. december 1993. Motivet er, at Studenterhuset i marts 1989 skrev en kraftig støtteerklæring til BZ-erne i Baldersgade, idet deres fristed var truet. Og det er også i den efterfølgende periode at nogle af de atypiske indbrud finder sted. Og det er ligeledes i den efterfølgende periode, at Studenterhuset opsøges af den omtalte person fra SolbjergSelSkabet, der udtrykkeligt senere fortæller, at han *for han kom* så udmærket kendte til Regnbuens eksistens i Studenterhuset. At Studenterhuset stormes af politiet, da huset endeligt har fået sagt fra til disrespekt som norm, passer kun alt for godt ind i denne skabelon af fremmede magter, der djævels har arbejdet i kulisserne. Det fortjener næsten ikke at blive nævnt, men da Regnbuen 10 dage efter Studenterhuslukningen fik sine papirer tilbage, efter at de ulovligt var blevet fragtet væk af Lars-Erik Allin, da manglede de papir, der var skrevet af personen fra SolbjergSelSkabet. Udover at Lars-Erik Allins handling er politianmeldt, så er det for dilettantagtigt at tro, at Regnbuen ikke har *ekstra* kopier af netop disse papirer! Desuden: de papirer vi med sikkerhed ved, at der er blevet rodet i, det er breve, der oprindeligt er tilsendt nogle af de personer, der blev skudt ned af politiet d. 18. maj 1993 på Sankt Hans Torv! Vi tilbød psykologhjælp til at bearbejde overgrebet.

Alt i alt - for at vende tilbage til det små - har Studenterhuset sloges med den slags opportuniste, der går ud på hellere *at lukke øjnene for en ubehagelig realitet*, som andre udsættes for, end med mulige omkostninger selv at involvere sig i at finde frem til og gøre noget ved anstedet for dens produktion. Hvis Studenterhusets opportuniste kunne siges at være et lokalt fænomen, så ville det ikke betyde så meget, men Studenterhuset har altid været et spejl på dets samfundsmæssige omgivelser. Er det også er tilfældet i denne sag, så er konklusionen den, at den store midtergruppe i samfundet er den egentlige aktøren i, at reelle socialpolitiske problemer bliver til uøselige konflikter mellem "yderpoliet". Og *som aktør den egentlig skyldige* i at der ikke længere kan skelnes mellem de, der ønsket optrapning og krig,

og de der sætter sig til modværg mod at blive overfaldet ved at hæve den moralske ret til at udtrykke det enkle budskab: *nej til overgreb, nej til den stærkes ret!*

**OM STUDEHANDLER MED DJEVLEN.**

Kommentar til "Uvæsenet i Studenterhuset" i Universitetsavisen nr.19, 1993.

Af cand.psych. Kalle Birck-Madsen, tidligere bestyrelsesmedlem i Studenterhuset og husaktivist i Rådgivningsgruppen Regnbuen siden 1984. Nu et ekskluderet medlem af Studenterhuset.

Per Åstrup Olsen (PÅO) har i Universitetsavisen nr.19 en kommentar om "uvæsenet i Studenterhuset". Kommentaren er dog en så positiv urigtig konstruktion af selve sagforløbet, at den selv fortjener en kommentar.

**VÆRDILADEDE UDTRYK SOM ARGUMENTATION.**

Først om alle de værdiladede udtryk, som PÅO benytter til at karakterisere undertegnede og Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme. PÅO skriver om at måtte forlade Studenterhuset "under trusler om fysisk vold", om "snesevis af konkrete tilfælde af fascistoid, racistisk, kriminel, udemokratisk, uetisk og voldelig adfærd fra de nu bortviste autonome revolutionæres side", om de "erklærede udemokratiske og voldelige grupper .. der .. har kunnet malke samfundet for tusinder af kroner", om "militant politisk manipulation", samt om at afslå "samarbejde med en erklæret voldelig udemokratisk aktivist". Såvidt PÅO i Universitetsavisen.

En første tanke er, at PÅO supplerer og dermed understøtter - ud fra egne personlige erfaringer med blandt andet undertegnede i Studenterhuset - dét billede af en "Terrorist-rede" i Universitetets Studenterhus, som Ekstra Bladet så egenhændigt afslørede onsdag d.20. oktober 1993. Dette er imidlertid ikke tilfældet. PÅO har i flere år skrevet ganske analoge papirer til Studenterhuset, til Rektor Ove Nathan og juristen Lars-Erik Allin på Universitetet, samt til politiet og forskellige venstrefløjsgrupper. Her gentages ganske det samme billede af "utilsløret .. vold", "kriminalitet", "terroriseren", "terrorgrupper" mv.

Nu er det så, at der ikke er ret langt til den næste tanke: at Ekstra Bladets historie om "Terrorist-rede" direkte hviler på PÅO's forudfattede skrifter de sidste år. Og faktisk står der intet i Ekstra Bladets artikler, der ikke allerede for længe siden er skrevet af PÅO. Dog er PÅO's anklage mod Regnbuen og Studerende Mod Racisme for hash-rygning udeladt i Ekstra Bladet, men inddragelsen af denne karakteristik ville også rime dårligt med det ønskede salgsbillede af "kolde terrorister".

**HALLUCINATION OG PROJEKTION.**

Nu findes der intet empirisk belæg for, at ovenstående karakteristik angår hverken Regnbuen eller Studerende Mod Racisme, og på den baggrund kan det hele på dette punkt afvises som en

"positiv urigtig konstruktion", en hallucination. Fremfor terrorister, er vi erklærede demokrater, idet terrorisme er at styre gennem angst, fremfor menneskeværd; desuden har vi altid arbejdet for, at rene linier danner norm, også i Studenterhuset, hvilket vi kun har kunnet gøre ved ikke selv at involvere os i lusk og ran. PÅO's "positivt urigtige konstruktion" er dog mere end en simpel hallucination. Ud over det frit opfundne, så er PÅO's karakteristik også en selvkaraktistik. Til eksempel er den eneste, der nogen sinde har truet med fysisk vold/drab i Studenterhuset, dét er PÅO selv. Det sker både på et repræsentantskabsmøde og på et stormøde i efteråret 1991. I første omgang gennem PÅO's udtalelse "at være en højt klassificeret militærperson, der er udstyret med retten til at dræbe, når nogen stiller sig på tværs af hans eller rigets sikkerhed", og i anden omgang "ikke at slås selv, dét har jeg folk til". På sin vis gør PÅO sig derfor skyldig i det kendte psykologiske fænomen - projektion - hvor det tilekrives andre, hvad der ikke selv kan rummes, udholdes og bearbejdes.

Der er dog meget mere i Studenterhussagen end ovenstående, og løsningen kan heller ikke kun findes på et psykologisk niveau. I tilgift er det også sådan, at Regnbuen som psykologisk rådgivning aldrig har betjent sig af psykologisk diagnostik uden for egen interne gruppepraksis i Studenterhuset. Det er så med ovenstående sket nu - og måske skulle dette praksisniveau have været betrædt fra rådgivningens side allerede omkring 1990, da PÅO kom til Studenterhuset. Sagen i Studenterhuset er derfor langt fra oplyst med ovenstående "individuelt psykologiske forklaring" af PÅO. En projektion fordrer nemlig også en modtager - eller noget - som den kan sætte sig fast på, ellers går den tabt, idet den taber sin værdi som betydningsbærende for det videre samvær. Og det modsatte af tab er netop tilfældet: terrorisme-anklagen mod Regnbuen og Studerende Mod Racisme står stadig til troende i den brede offentlighed.

**KABLERNE SOM TERROR?**

Det er, for videre analyse, for enkelt - og uholdbart - at knytte terrorisme-anklagen til kun at omhandle fundet af "slagvåben" - de 8 kabler og et vandrør - i Studenterhuset. Der skal mere til - for selv en smedje fuld af oversavede jernrør i alle størrelser, bliver ikke automatisk et våbenbærende sted. Det bliver det først, hvis ejermandens hensigt med at ligge inde med sagerne kan fremvises som en volds-intention. En volds-intention kan imidlertid også tilskrives en ejermand, upågtet hvad ejermænd selv har af hensigter, og i et sådant tilfælde er der tale om en konstruktion af et betydningsunivers - en ideologisk diskurs - og et sådant bygges op ved, med ydre og fremmede midler, at intervenere i konteksten omkring sagsforholdet. Eksempelvis starter mange foruddiskonterede slagsmål med, at den aggressive part

fører sig frem som truet og generet af en til lejligheden tilfældigt valgt - "du skal ikke være fræk, du skal ikke kigge sådan på mig" - anden person. Nu er det næppe sandsynligt, at det er en racist, der tog kablerne med ind i Studenterhuset sidste forår, for så senere at lede politiet på sporet af et muligt straffelovsforhold - men tanken skal nævnes, idet det er sådan, at der kan interveneres i konteksten om et sagsforhold.

Afgørende i denne sammenhæng er således om kablerne var i Studenterhuset mhp vold, altså et kriminelt forhold. Eller om de blev i huset som nødværgeforanstaltning, altså modstandsret mod at blive påført vold. Kablerne i huset kan alene knyttes til dette sidste - og ikke til andet. Og er der begået en brøde, så er det alene den, at de blev lagt væk for fremmede og glemt, fremfor eskamoteret ud af Studenterhuset, da de blev fundet efter et anti-racistisk møde. Men PÅO vil det anderledes. Volds-intentionen passer nemlig ind i det billede, som han nærmest allerede havde med sig til sit første møde med Studenterhuset - og et billede som han møjsommeligt siden arbejdede på at videreudvikle! Det var der ikke mange, der så - heller ikke undertegnede.

#### **MED VOLD OG MAGT KRIMINEL.**

Jeg citerer fra et PÅO-brev fra august 1992 til Universitetsadministrationen v/ Lars-Erik Allin: "Der er blevet foretaget grov politisk og person chikane, samt forfølgelse, af en gruppe ledet af cand.psych. Kalle Birck-Madsen. Denne gruppe er ifølge vore (SolbjergSelskabet v/PÅO, min bemærkning) oplysninger identisk med den røde bande, der i søndags d.16.dennes blev anholdt for flere væbnede bankrøverier. . . Det vides, at to af underskriverne på Kalles papirer, i den journaliserede sag fra Huset, nemlig A. og J. (to personer fra Regnbuen, min udeladelse af hele navne) har deltaget i den røde bandes aktioner mod det tyrkiske luftfartsselskab og Magasins tag selv aktioner". Hvad angår beskyldningen for baggrundsgruppe for "bankrøveri" og for deltagelse i de andre "aktioner", så er disse påstande frit opfundet, men de tjener til at knytte Regnbuen og Studerende Mod Racisme sammen med "ekstremistisk fløjpolitik" på venstrefløjen - en sammenknytning, der vil svare til at dømme det Konservative Folkeparti for Erik Ninn Hansens handlinger i Tamilsagen, og en kollektiv domslogik, som også selv den borgerlige blok i Folketinget ikke ønsker at retsvæsenet skal betræde. Hvad angår den sidste anklage her - at have "foretaget grov politisk og personlig chikane, samt forfølgelse" - så er der kun dét ret i det, at undertegnede d.27.11.1991 skrev et åbent brev til Studenterhuset om specielt PÅO's handleform i samme. Her blev der stillet spørgsmålstejn ved, om det var legitimt at være i huset, når ens handlinger var båret af voldstrusler mod anderledes tankende og bestræbelsen på at "rehabiliterer hagekorset" i billedet af, at "de kristne og de fremmede havde ødelagt den

danske folkesjæl", og "socialisterne/kommunisterne var fjenden"(ordene i citation er PÅO's egne). Personligt mente jeg NEJ. Nazismen er virkelig kriminel.

PÅO oplyste også i 1991 - et forhold, og en mulig lænke til Lars-Erik Allin på Universitetet, som idag må være af betydning for Statsadvokat Erik Merlung, der aktuelt undersøger aflytningsskandalen mod ombudsmand Hans Gammeltoft Hansen - at han havde arbejdet for Forsvarets Efterretningstjeneste, med "kodearbejde". Og endelig er der udsagnene fra PÅO's entre i Studenterhuset, nærmest som hans makker på møderne, at "sådan nogen som jer (Læs Regnbue-folk, min bemærkning), der læser Information er venstrefascister", at PÅO selv "var anarko-syndikalister", og at "sådan nogen som jer (Læs Regnbue-folk, min bemærkning), I ville klynge mig op i den nærmeste lygtepæl". Så var tonen ligesom slået an. Og inden længe var Regnbuen og dets personer "Stalinistiske psyko-strissere". Undertegnede blev samtidig karakteriseret som en "falletopsykolog hvis maniske tilbøjeligheder går ud over fredelige mennesker".

Den kontekst og intentionalitet, der med ovenstående slås an som betydningsbærende af PÅO er kampen mellem kommunister/socialister på den ene side, og racister/fascister/nazister på den anden side, en kamp skabt af undertegnedes nærmest sygelige tilbøjelighed til at se racisme/fascisme/nazisme i PÅO's skikkelse.

#### **DEN ANKLAGEDE SOM ANKLAGER!**

Vupti! Nu er billedet vendt om. Den anklagede er nu selv anklager. Og anklager selv den anklagede. Sagen bliver, hvad den gøres til. Og det gjorde Studenterhusets bestyrelse på den måde, at problemstillingen i Studenterhuset blev reduceret til en privat ahistorisk personstrid, som de direkte involverede parter måtte finde en løsning på. Bestyrelsen henvendte sig til PÅO og undertegnede med følgende beslutning: "1) at pålægge jer i fællesskab skriftligt at formulere hvad I mener ikke kan accepteres af fascistisk/nazistisk influerede grupper og aktiviteter i Studenterhuset. Jeres erklæring vil derefter skulle godkendes af henholdsvis bestyrelsen, repræsentantskabet og stormødet, som den generelle holdning fra husets side! Ydermere blev det besluttet, 2) at vi (hvis I ikke er i stand til at efterkomme bestyrelsens beslutning) ingen anden udvej ser, end at bede jer begge om at forlade Studenterhuset" (Bestyrelsen 13.12.1991). PÅO refererer denne bestyrelseshandling delvis korrekt, men han udelader, at hans bidrag til bilæggelse af striden var, at jeg - som han allerede selv havde gjort det - skrev under på Aleister Crowley's regelsæt: "The law of the strong: this is our law and the joy of the world". Jeg kendte ikke dette regelsæt på forhånd, men hvor meget jeg end ville en løsning, så kunne jeg ikke skrive under på blandt andet følgende uddrag af regelsættet: "Man has the right to kill those who would thwart these rights. The slaves

shall serve". Og jeg meddelte min beslutning til Studentershusets bestyrelse. Efterfølgende udeblev PÅO fra sin gang i Studentershuset - for så i foråret 1993 at blive ekskluderet af bestyrelsen for blandt andet det overfor nævnte injurierende brev om bankrøveri mv.

#### EN FEJL, ELLER OK MED "NOGET" FASCISTISK/NAZISTISK?

Jeg synes det er en fejl, at konflikten af bestyrelsen - og mange flere - blev reduceret til en gensidig personstrid. Glemte blev, at der generelt nok skal to til at slå, men ikke nødvendigvis to til at starte et slagsmål, hvorfor det bare at dømme begge ikke altid er ret. Det uholdbare heri viser sig også specielt på det punkt i bestyrelsens skrivelse, hvor de pålægger de stridende parter "i fællesskab at formulere hvad .. ikke kan accepteres af fascistisk/nazistisk influerede grupper og aktiviteter i Studentershuset", idet der med dette ordvalg underforstået ligger, at der kan accepteres noget fascistisk/nazistisk. Og er man ikke enig i dette "noget", så må man i følge bestyrelsens sigtelinie forlade huset. Jeg synes det er en farlig blancocheck at give til fascismen/nazismen, men jeg kan sagtens forstå PÅO's harme, når han på min afvisning om delagtighed i "noget fascistisk/nazistisk" valgte at forlade Studentershuset, medens jeg blev. PÅO's "law of the strong" faldt nemlig så fuldt ud indenfor det af bestyrelsen udstukne konsortium! Til gengæld dementerer dette Crowley-regelsæt også så klart PÅO's egne udsagn i Universitetsavisen, at det var ham, der ikke ville arbejde sammen med en "erklæret voldelig udemokratisk aktivist". Fra min part ville jeg godt arbejde sammen med PÅO, men ikke om et "erklæret voldeligt udemokratisk" projekt, hvad Crowleys regelsæt ene og alene er.

#### PROBLEMET.

Jeg ser problemet som bestående i, at bestyrelsen lagde op til, at nazismen - eller "noget" af nazismen - kunne gøres stueren. Det er ikke mit synspunkt - også selv om jeg nu er ekskluderet af Studentershuset. Men jeg er mest bekymret for at finde og genfinde PÅO's positivt urigtige konstruktion - i perspektivet syndebugke - ikke bare i Ekstra Bladet, men også i nazisternes og i Den Danske Forenings telefonavis. Det er ikke bare de samme ord, der går igen, det er også det samme konstruerede sagsforløb. Og så længe det bliver ved at være ved, før store dele af den offentlige opinion finder ud af at identificere, hvor volden egentlig kommer fra - og selv involverer sig i at ophæve arnestedet - så længe tvinges anti-racister til at tænke privat i selvforsvar, i nødværge, i civil ulydighed og i modstandsret. PÅO har aldrig tidligere - hverken i skrift eller i tale - udtrykt at være "truet med fysisk vold i Studentershuset", men det gør han så nu i Universitetsavisen. Hvorfor denne efterrationalisering, hvorfor denne tilbageprojektion? Vel fordi PÅO måtænke, eller til sin konstruktion kan bruge at udtrykke, at kablerne og vandrøret i

Studentershuset var tænkt som anvendt mod ham. Men var PÅO så også en sådan person, på uveje og på angreb mod Studentershuset, og een af de få personer, der ikke dengang kendte den offentlige hemmelighed, at der vist lå kabler et sted, og at de var fremme en nattevagt, hvor man frygtede det tredje indbrud på tre dage? Jeg ved det ikke, men jeg vil godt slå fast, at jeg - eller andre jeg kender - aldrig har tænkt på PÅO som en angriber, men alene som en demokratisk problemstilling, der for enhver pris og selvfølgelig og endog uden selvtægt skulle løses fredeligt. Det vidner enhver af vores handlinger også om.

Jeg syntes, for at koge det hele ned til eet punkt, at det var for meget, at PÅO blev ved at true med vold/drab, når diskussionen angik hans fremme af hagekorset og dets rehabilitering!

Jeg tror, at PÅO er ganske ligeglad med sådan nogen som mig, og kun har interesse i negativ forstand, når der ikke er mulighed for studehandler med djævelen. Jeg kan derfor savne en ordentlig teori og ret demokratisk praksis i perspektivet "det gode liv", for fælles samfundsmæssig handling, når djævelen er til stede i et Fælles hus under Fælles tag.

København 8. december 1993

## HAD TIL DE BZ-AUTONOME BAG AFLYTNING?

Hvis opgøret med de 'autonome' er årsag til aflytningen af Hans Gammeltoft Hansen, er aflytningsskandalen af et meget større omfang end hidtil antaget. Det nyligt lukkede Studenterhus ved Københavns Universitet må antages overvåget, aflyttet og muligvis infiltreret på samme konto.

*Af cand.psych. Kalle Birck-Madsen, husaktivist i Rådgivningsgruppen Regnbuen fra 1984. Nu et ekskluderet medlem af Studenterhuset.*

Universitetets jurist Lars-Erik Allin udtalte efter politiets razzia i Studenterhuset d.20. oktober 1993, at den var sat i værk, fordi han ikke havde kunnet se Ekstra Bladets oplysninger om "illegal politisk virksomhed" overhørig. Allin undlod at nævne, at han allerede sommeren 1992 havde alle Ekstra Bladets oplysninger, blandt andet oplysninger om den psykologiske rådgivning Regnbuen som bagmænd for "flere væbnede bankrøverier"! Oplysninger som disse figurerede i breve, som en navngiven person fra gruppen SolbjergSelskabet - en okkult loge - i Studenterhuset sendte til såvel Rektoratet, Allin personligt og politiet. Breve Allin arkiverede, men undlod at journalisere. Hvorfor greb Allin og politiet ikke ind allerede dengang i 1992? Det er som med aflytningen af Gammeltoft Hansen tilbage i 1986. Det afsløres først af Allin i 1993, kort tid efter Studenterhusrazziaen, hvor Allin presses til at træde frem og erkende sig som "ulovlig indtrænger og mikrofonfjerner". Allin er med andre ord lidt sen i det - og han handler ikke selv, "nogen" får ham til det!

Statsadvokat Erik Merlung, der er igang med at undersøge aflytningen af Gammeltoft Hansen, bør være opmærksom på, hvem disse "nogen" er, som får Allin til at handle også i Studenterhussagen. Indtil nu kender vi kun en afdød major Jørgen Hansen fra Forsvarets Efterretningstjenste og en indtil videre ukendt teletekniker "Thomsen", der hjælper Allin med sin handling. Men lur fanden! De "nogen", der tilskynder Allin til at handle i Studenterhussagen, har tilsyneladende også forbindelse til Forsvarets Efterretningstjenste. Brevskriveren fra SolbjergSelskabet, der informerer Allin, oplyste da han kom til Studenterhuset i 1990/91, at han havde arbejdet for Forsvarets Efterretningstjenste (FE), og i følge andre fra samme gruppe med *kølearbejde*. Han "oplyste" endvidere, at han var "en højtklassificeret militærperson, der var udstyret med retten til at dræbe, når nogen kom på tværs af hans og rigets sikkerhed". Samme person fortalte også udtrykkeligt senere, at han *før han kom* så udmærket kendte til Regnbuens eksistens. Han entré i huset var også på den måde, at han mente at vide, at sådan nogen som regnbue-folk, der læste Information, var "venstrefaseister", der ville "klynge sådan nogen som ham op i den nærmeste lygtepæl". Hans forhold til socialister, humanister og selvforvaltende fristeder var yderst anstrengt.

## 1.AKT.

Det er en kendt sag i Studenterhuset, at huset har været meget præget af indbrud. Nogle indbrud i 1988-90 var imidlertid atypiske. Papirer blev som det eneste rodet igennem, og ingen værdier fjernes. Ligeså var der op til 1992 flere indbrud indefra. Ingen yderdøre led overlast, men mellemdøre brydes op. Dette er også den periode, hvor roveriet i Købmagergade fylder medieme, for så senere at blive til Blekingegade-sagen. Og det ligeledes i denne periode, at Studenterhuset markerer sig som "fristed", et perspektiv der blev tydeligt, da Studenterhuset i marts 1989 skrev en støtteerklæring til BZ-erne i Baldersgade, idet deres fristed var truet. I foråret 1992 er der en aktion fra Studerende Mod Racisme mod et strøg-diskotek, der åbenlyst udøver racisme, men aktionen går i vasken. Politiet var tilstede, da man nåede frem, og

dornmændene advaret på forhånd. Og det på trods af, at kun planlæggerne kendte til stedet, før det en time forinden blev nævnt til de fremmødte aktivister. I 1992 bliver vi også opmærksom på, at der med sikkerhed forsvinder papirer fra Regnbuen. Nogle af disse dukker senere op i hænderne på den okkulte loge. Og samtidig er det, at Allin aktivt begynder at gå imod Regnbuen. Til billedet af Studenterhuset hører også, at huset ligger på kanten mellem universitet og samfund, og at det har været en central del af dets *identitet* at arbejde med dette forhold: at invitere samfundet ind og selv gå ud i samfundet, dér hvor der var brændende problemstillinger. De fagligt arbejdende og anti-racistiske grupper har haft focus på et selvfølgeligt, men indholdsmæssigt samarbejde med andre "autonome" grupper indenfor og udenfor Universitetet. Ikke på grund af udefra kommende personer, som Ekstra Bladet påstår, men fordi man har taget spørgsmålet om demokrati og en ordentlig verden at vokse op i alvorligt, og som genstand for politiske arbejder. Med razziaen i Studenterhuset ville man åbenbart søge at knække dette arbejde. Efter lukningen af Studenterhuset lykkes det endvidere Allin, med korridoroplysninger om PKK-forbindelser og deltagelse i PKK-træningslejr, at presse Studenterhuset bestyrelse - og Studenterrådet - til at udelukke de hermed belastede grupper, Regnbuen og Studerende Mod Racisme. Allin oplyste at have sine oplysninger fra politiet og det svenske sikkerhedspoliti SÄPO. Kendt er også, at Allin internt på Universitetet tidligere har brøstet sig på PET-kontakter.

Er Studenterhuset også blevet overvåget, aflyttet og inmligvis infiltreret? Meget taler for det. Men så man også blive klam på vegne af brugerne af psykologisk rådgivning i Studenterhuset. Brugere, der med rette måtte forvente og kræve, at ingen ud over rådgiverne, der har tavshedspligt, hørte med. Har der været overvågning er det *igen* et eklatant brud - for der er intet hold i 'autonome ulovligheder' i Studenterhuset - på Regeringserklæringen fra 30. september 1968 om, at "registrering af danske statsborgere ikke længere må finde sted alene på grundlag af lovlige politisk virksomhed".

Men er der i givet fald noget motiv til ulovlig overvågning af Studenterhuset? Ja, der er faktisk et meget centralt motiv, et motiv som også Ole Damkjær blotlægger i Information d.10. december. Det omhandler, at da Politiets Efterretningstjenste (PET) - trods ønske om udvidelse - fik indskrænket deres generelle muligheder for efterforskning i forbindelse med opgøret med de autonome BZ-ere tilbage i 1983, så har Københavns Politi eller enkeltmedlemmer af korpset fået "nogen" til at anbringe en mikrofon i Gammeltoft Hansens telefon. Filosofien i denne "BZ-autonom-teori" hos Ole Damkjær er, at Gammeltoft Hansen af den daværende justitsminister Erik Ninn Hansen, politiet og anklagemyndigheden blev opfattet som en slags femte-kolonne-mand, af værste slags for han kom fra de samme kredse, han talte imod!

## 2.DEN AKT.

Siden Allin trådte frem og erkendte sig som "ulovlig indtrænger og mikrofonfjerner" på Gammeltoft Hansens kontor har det svinget med teorier om baggrunden og bagmændene for aflytningen. Ekstra Bladet, der bragte historien frem, har nævnt det israelske efterretningsvæsen, idet den "flytningevenlige" Gammeltoft Hansen må have været dem en torn i øjet. Han kunne pleje kontakt med lyssky palæstinensiske asylsøgere! Nu kan både denne Mossad-teori og BZ-autonom-teorien dog være sande. Baggrunden for aflytningen af Gammeltoft Hansen kan komme fra personer eller grupperinger, der har forestillet sig eller er stødt på *overlap* mellem udenlandske og indenlandske "befrielsesbevægelser", hvilket FE på et tidspunkt ikke kan undgå at støde på "informationer" om, hvis og når det finder sted. Og et sådant 'overlap som baggrund' for overvågning er ikke bare grebet ud af luften. Blekingegade-sagen havde et element af dette. De

autonome er også internationale i deres handlinger. Og er netop dette overlap baggrunden, så er aktøren i overvågningssagerne "de fælles fjender" af *militant socialistisk internationale*. Og 'militant' forstået som forsvar mod overgreb, nødværge, civil ulydighed og i tilfælde af, at 'ret bliver til uret' ved at perspektivet om "det gode liv" sættes ud af kraft via inagistrøb, også modstandsret.

Er baggrunden for aflytningen af Gammeltoft Hansen således dirigeret i perspektivet at knække både udenlandske og indenlandske "befrielsesbevægelser" på samme tid, så er det set før. Der går en rød tråd af ulovlig overvågning, aflytning og infiltrering af venstreorienterede grupper fra Vietnambevægelsens start i 1960-erne og op igennem 70-erne, hvor højre-radikale nationale grupperinger i og omkring efterretningstvæsnene har været involveret. Og mikrofonen på Gammeltoft Hansens kontor fortæller konkret, at det er fortsat op igennem 80-erne. Det har der så også været gode grunde hertil, for de BZ-autonome har gennem 80-erne udviklet sig til en stadig stærkere anti-racistisk og anti-fascistisk kraft, ud fra eget anti-kapitalistiske og selvbestemt socialistiske perspektiv. Også Studenterhuset har været del af dette 'autonome' perspektiv. Men hermed har Studenterhuset så åbenbart også placeret sig i søgelyset for diverse suspekterte efterretningstvæsners mere eller mindre irrelle forestillinger om, hvad de mon laver "derinde i Studenterhuset".

Den hermed fremsatte teori om de "fælles fjender" sætter yderligere focus på, om retssikkerheden idag også er, som den bør være. Eller om politiet, efterretningstvæsnene og højre-radikale nationale kræfter er ved at blive en parastat i staten. Og en paraenhed, der blindt og magtmæssigt handler selv og uden for demokratisk kontrol. Meget taler for det sidste. Både Uropatruljens rolle i eskaleringen af voldelige konflikter med de autonome, politiets rolle på Christiania der nærmest alene er et angreb på en alternativ livsstil, samt politiets stress-strategi overfor de enkelte narkomaner, med drastisk flere narkodødsfald og færre fængslede narkobagmænd til følge. Og endelig at politiet måtte mene at have baglandet så meget i orden, at det aggressivt og blindt kunne skyde ind i den menneskemasse, der demonstrerede den 18. maj 1993 på Sankt Hans Torv - for så bagefter drastisk og bevidst at lyve omkring både selve skudepisoderne og antal sårede beljente. Alt fra politiet foregår på dette område efterhånden efter devisen "går den, så går den".

### 3. JE AKT.

Indenfor teorien om de "fælles fjender" er det muligt at diskutere det i pressen mest stillede spørgsmål: eksisterede mikrofonen overhovedet på Gammeltoft Hansens kontor, eller har mikrofonens fjerner, Allin, diktet hele historien selv. Til at svare herpå skal jeg antage, at Allin *har været* inde på Gammeltoft Hansens kontor med den indtil videre ukendte person "Thomsen". Allins indgang og følgeskab kan nemlig kontrolleres hos Slotsvagtten, der åbnede dørene for Allin. Hvis det er på major Jørgen Hansens foranledning, så må mikrofonen antages anbragt af personer fra PET og/eller Mossad; hvis ikke, så er den placeret af personer fra Allins eget bagland, og "Thomsen" vil sandsynligvis være en med Allin fortrolig person, og mest sandsynligt også den person, der fortæller Allin om aflytningen. Endvidere kan mikrofonen *plantes* af "Thomsen", *samtidig med den fjernes*. Om Allin udsættes for dette mulige plot fra "Thomsens" side, eller om Allin *konstruerer* en fjernet mikrofon - i tilfældet af ingen mikrofon - for dermed at legitime sin uretmæssige indtrængen på Gammeltoft Hansens kontor, er imidlertid ikke det afgørende. Afgørende er i *alle mulige tilfælde*, at "Thomsen" nu har en "klemme" på Allin, en klemme skabt af Allin egenrådigt handling, og en "klemme", der vokser for hver dag han ikke går til sine

foresatte og afslører sin handling og den eventuelle mikrofon. Dette er så årsagen til Allins 'sene handling' og 'ej handling på eget initiativ'. Allin har efterfølgende indrømmet, at han tovede med sin "Thomsen"-kontakt. Han øjnede en "fælde". Han øjnede ret. *Det blev en fælde! Billedet vendte sig om!* "Thomsen" med eventuelle flere kunne til enhver tid bede Allin om "tjenester", når og hvis de fik brug for det.

Nu hævder Ekstra Bladet at have arbejdet med aflytningshistorien siden sidste sommer. Og det tror jeg er rigtigt. Og jeg tror også, at der siden sidste sommer har ligget et intenst pres på Lars-Erik Allin om en "tjeneste", en klemme ud i det gangsteragtige, om at handle i forhold til *Studenterhuset på ganske bestemt måde*. Studenterhuset var nemlig på daværende tidspunkt skueplads for et internt opgør, der endte med at en person fra gruppen SolbjergSelskabet blev gået fra huset. *Denne person er den tidligere nævnte brevskriver til Rektoratet, Allin personligt og politiet!*

Ekstra Bladet - der bragte såvel Studenterhuset og aflytningsskandalen frem i offentligheden - har på eet punkt en ganske særskilt rolle. Der er personoverlap mellem den okkulte gruppe SolbjergSelskabet i Studenterhuset og Ekstra Bladet, repræsenteret ved *en tegner* på Ekstra Bladet. Denne tegner udfoldede efteråret 1992, i egenskab af bestyrelsesmedlem i Studenterhuset og i forlængelse af, at brevskriveren var blevet gået fra huset, en heftig aktivitet for at få flere regnbue-folk smidt ud af huset, og som i tilfældet brevskriveren, på konstruerede anklager. Hans bestræbelse lykkedes ikke. Dokumentationsgruppen Demos har siden afsløret, at denne tegner fra Ekstra Bladet er - eller har været - medlem af det danske nazistparti!

Det er yderst tænkeligt, at Ekstra Bladets journalister, Anders-Peter Mathiasen og Jacob Jull, støder på at Allin kan presses af personer fra den okkulte gruppe i Studenterhuset. De deler så også interesse i at knække mulige 'autonome socialister og humanister'. Ikke bare en historie om Studenterhuset, der godt kan være en and, men to historier ligger forude. Mao: at hvis Ekstra Bladet ville blæse en Studenterhussag op, så ville der kunne handles til en næste historie om aflytning på Universitetet. Studenterhuset blev en prøveballon for Ekstra Bladet. Det påfaldende i historien om Studenterhuset fra brevskriverens entré i 1990/91 og frem, at jo mere de fagligt aktive i huset, og det var primært socialister og humanister - de nu udelukkede - aktivt og demokratisk gik imod lusk, disrespekt og ran som noget legitimt fra okkult side, jo mere lirk de samtidigt Allin på nakken. En åben indberetning fra en gruppe husaktivister sommerende 1992, en indberetning Regnbuen var drivende i fandt sted, om uregelmæssigheder og udbredt disrespekt mod anderledes tænkende i Studenterhuset førte til, at Allin lukkede for husets driftsstøtte, og ukommenteret udtalte, at "Regnbuen hører ikke hjemme i huset". Ligeledes lukkede Allin egenrådigt for driftsstøtten i sommeren 1993 med henvisning til "Regnbuen". Og det på trods af, at Allin er vidende om, at *kilden* til alle uregelmæssigheder peger *væk fra* Regnbuen, og *direkte* hen imod den okkulte loge. Allin handler så åbenbart mod bedre vidende - med mindre han er presset til anden side, eller med mindre han med andre "involverede" deler et autonom-had! Allin var endvidere så aktiv i Studenterhuslukningen, at han personligt - og ulovligt - beslaglagde papirer fra Regnbuen og Studerende Mod Ræisme. Og da de efter 10 dage endelig blev udleveret, så var det iøjensfaldende, at papirerne fra brevskriveren i den okkulte loge ikke længere eksisterede i materialet. Desuden var der rødet rundt på indholdet i nogle af de breve Regnbuen havde skrevet til personer, der d. 18. maj 1993 var blevet skudt ned af politiet på Sankt Hans Torv. Regnbuen tilbød psykologhjælp til at bearbejde overgrebet.

Det er også påfaldende i historien om Studenterhuset, at huset stormes af politiet kun to uger efter, at huset for første gang i nyere historie stod helt sammen om en at sige fra til *okkult disrespect* mod andre og husets værdier.

#### 4. DE AKT.

Medens det tilsyneladende ikke bekymrer offentligheden, at samtlige anklager mod Regnbuen og Studerende Mod Racisme er konstrueret usande, er det indenfor studenterkredse kaldt "øndsindet sladder" at fremhæve Ekstra Bladets tegner - det omtalte bestyrelsesmedlem i Studenterhuset - som (tidligere?) nazist. Men nazismens figur i Studenterhuset kan dog ikke afvises. Den gåede brevskriver fra den okkulte gruppe ønskede de fakta med vold og drabstrusler at fremme sit projekt om "hagekorsets rehabilitering". Hagekorsene skulle endvidere rehabiliteres i billedet af, at "de fremmede og de kristne havde ødelagt den danske folkesjæl" og at "socialisterne / kommunisterne var fjenden". De grupper og personer, der aktivt sagde nej til dette "hagekorsprojekt", karakteriserede brevskriveren i sine breve som "kriminelle", "voldelige", "udemokratiske", "terror-grupper" mv. Og det er uden for enhver tvivl, at det er disse breve, Ekstra Bladet nærmest direkte skriver af til sin reportage om "Terrorist-rede i Studenterhuset" mere end et år senere.

#### TÆPPEFALD ELLER EFTERSPIL

Jeg tror ikke den omtalte hagekorsforherligende brevskriver fra den okkulte loge, SolbjergSelskabet, er den ukendte "Thomsen". Men hans entré i huset, hans væremåde og udtalelser, og mange *formodede* oplysninger internt om venstrefløjen - hvor det var åbenlyst at dem kunne han ikke have fra egen interne venstrefløjsaktivitet - og hans loge- og efterretningsbaggrund, alt dette peger i retning af bestilt virksomhed overfor bestemte aktiviteter Studenterhuset, en virksomhed med kontakt til informationer af belastende karakter om Allin. Brevskriverens rænkespil mod faglige anti-racister i Studenterhuset lykkedes så ikke ved egen kraft, men så kan man åbenbart passende presse Allin til at spille med. Og Allin var til at presse. Var der ikke noget særligt på spil, så ville eventuelle uregelmæssigheder - hvad aflåste og offentligt kendte slagvåben kan være i Studenterhuset - blive søgt ordnet i mindelighed, hvad Allin som mangeårig Studenterhus-ansvarlig selv måtte have en naturlig interesse i. Alligevel var Allin med til at blæse det op som en skandale. Mest ubehageligt er det dog, at den okkulte brevskriver fra sin start af i Studenterhuset formår at få flere og flere til at handle på *konstrueret usand information* om socialister og humanisters handling. Og rart er det heller ikke, at samme konstruerede usandheder findes og genfindes også i Nazisternes og i Den Danske Forenings telefonaviser. Man behøver blot at tjekke med artiklen "Uvæsenet i Studenterhuset" i Universitetsavisen nr. 19, 1993.

Er der - som også blotlagt - denne meget tætte "gangster"-forbindelse mellem okkulte personer i Studenterhuset og aflytningsskandalen på Universitetet, så ligger det ligefor, at Allins forklaring er usand på det punkt, at han får sine oplysninger om aflytning fra nu afdøde major Jørgen Hansen. Før fik han dem derfra, kunne Allin uden problemer gå til sine foresatte på Universitetet. Det gjorde Allin ikke, og "major Hansen"-forklaringen kan være Allins ønske om at "lukke tilbage". I så tilfælde er baggrunden for aflytningen at finde i højre-radikale, nationalistiske grupperinger i Allins eget bagland, der er et net af forskellige loger og skytteforeninger, og hvis aktivitet udmærket, også uden Allins vidende, kan strække sig tys-agtigt langt ind i FE og PET. Og et bagland Allin med aflytningen af Gammeltoft Hansen opfatter er gået over stregen. Meget taler for at Allin får sine oplysninger fra dette social-nationale bagland. Sammenhængen mellem Studenterhuset - de okkulte personers hagekorsforherligende aktivitet - og aflytningen styrker også,

at baglandet for aflytningen er dette. Og så en lille detalje: Sikkerhedsafdeling E, der forestår aflytningen af undertegnede og en anden regnbue-aktivist for deres "rolle ifm slagvåben", gjorde to specielle ting i denne forbindelse: for det første at læse op af Ekstra Bladets reportage med ordene "Når det står i Ekstra Bladet, må det være sandt", og for det andet forvekslede og nedskrev den mest aktive kriminalkommisær i forhørsprotokollen en udtalelse om "fascistisk" aktivitet mod Studenterhuset til "*patriotisk*". Pudsigt, for det er sådan den hagekorsforherligende person fra SolbjergSelskabet, brevskriveren, opfatter sin egen rolle - og pudsigt er også, at vi skulle afhøres til synet af det Israelske flag på kommunisternes kontor!

Teorien om de "fælles fjender" behøver imidlertid *ikke* en konkret mikrofon for at være sand. Den er sand i sig selv i kraft af, at statsmagten i det borgerlige demokrati har en implicit interesse i at beskytte sig mod revolutionær virksomhed, lige meget hvilket fløj, dette måtte komme fra. Dog vil uskadeliggørelsen af organiserede og autonome venstrefløjsgrupper stå først for på grund af deres anti-kapitalistiske indfaldsvinkel, militante eller ej. Det yderste højre er derimod langt hen ad vejen selv en slags forbundsfløje for politietaten, og dette i kraft af dets selviseenesættelse af den menneskelige underordning under staten gennem en "fra oven af og ned" holdning til medmennesket. Og selv om det yderste højre også altid har været mere krigslyderlig og mere våben- og sprængstof-fikserede - til beskyttelse af nationens grænser! - så er der alligevel bedre plads til dem i det borgerlige demokrati, end hvad der organisk nogen sinde kan finde plads indenfor en venstrefløj, hvor det moralske er til stede selv i dennes yderste led. Til gengæld vil jeg også sætte grænsen mellem legitime bevægelser og illeitime, kriminelle og terroristiske grupper på henholdsvis eksistensen eller fraværet af et moralsk forhold til medmennesket. Et moralsk forhold er også identisk med forfægtelse af en demokratisk norm - fraværet identisk med tyrani, despoti og diktatur. De "autonome" i Studenterhuset - og beslægtede autonomt arbejdende - har altid stået for det første. Og med rette længe oprioriteret det anti-racistiske arbejde, for det sidste vokser tilsyneladende bare mere og mere vildt.

Og hvordan det vokser - og lader sig stoppe - det står også og falder med, hvad "Thomsens" bagland egentlig er? Jeg tror Allin ved det. Og derfor vil han ikke fortælle det - derfor mistænkes han med rette for at snakke udenom.

København 22. december 1993



Nogle korte betragtninger over eget forhold til tidens progressive strømninger.

P.T. foregår der en diskussion omkring begreber som autonom OG MILITANT. Ord, der er et led i vor tids progressive bevægelse indenfor det aktuelle politiske spektrum.

Meget kort om eget forhold til dette, skal jeg markere:

Mit langsigtede mål er at etablere en boghandel med antikvariske bøger mhp. psykologi, film, teater, filosofi og herunder den filosofi, der er knyttet til socialismen. Derfor vil en del af den målgruppe, jeg forventer at være i berøring med, de nutidige aktive fra et politisk spektrum til venstre for midten.

Endvidere er det mit langsigtede mål med denne antikvarboghandel, at den skal fungere som et fri-rum for meningsudveksling. Dvs., der skal være plads til, at folk indbyrdes er uenige i og med, de interesserer sig for forskellig artede socialistiske teoretikere og konkrete strategier i den foreliggende situation.

Konkret hvor frit et sådan fri-rum for meningsudveksling så vil blive, kan jeg ikke afgøre p.t., da jeg ikke selv helt ved, hvor jeg selv udvikler mig hen, og jeg ej heller ved, hvad der helt koncist rør sig lige nu blandt progressive kræfter.

På denne baggrund er det min kortsigtede interesse at være i berøring med folk af forskelligartet socialistisk observans, gennem denne berøring at finde mit eget ståsted, samt få en fornemmelse af, hvilken type teoretisk viden, der er behov for, og som findes i bøger, der kan opkøbes og videreformidles gennem et antikvariat.

Det er endvidere min kortsigtede interesse at få forskellige socialistiske teoretikere læst, ikke mhp. at kunne dem udenad, men derimod for at få et bredt overblik over den socialistisk filosofi. (Lige nu er jeg selv nysgerrig på Djilas, der kritiserede Jugoslavien i 1950'erne, samt Mao, der har nogle overvejelser over guerilla-krig, samt at få læst specielt Trotsky).

Hvad angår et begreb, autonom, som jeg ikke kender, et begreb, jeg ikke forstår i den forstand, at jeg ikke ved, hvad en person, der kalder sig autonom, selv mener at være, så kan jeg ikke forholde mig til det autonome ved at sige, at jeg enten er for eller imod.

Tilsvarende med ordet militant. Jeg kan hverken sige ja eller nej til noget militant, da jeg ganske enkelt ikke ved, hvad det betyder at være militant.

Det er endvidere heller ikke sådan, at jeg lige nu absolut skal vide, hvad ord som autonom og militant konkret dækker over.

Generelt er det således i en politisk kamp, at den afmagt, som kampen søger at rette op på, da må der på nogle tidspunkter tages metoder og midler i brug, som ikke umiddelbart er velsete af de herskende. Disse midler, hvad enten det er politisk verbalargumentation eller manifest slag-udveksling på gade og vej, vil blive udskældt af de herskende i det sprog og den "offentlighed", de herskende besidder. Eksempel. Før samarbejdspolitikens sammenbrud i 40'erne, da var en sabotør kriminel, efter dette sammenbruddet, da var de samme mennesker frihedskæmpere.

Mit eget ståsted er erfaringsmæssigt at kæmpe helt konkret, hvor jeg befinder mig geografisk.

4.

TV2's nyheder onsdag d. 20.10.93 kl. 19.00

Tekst på skærm:

## Støtte til Autonome

Speaker Benneke:

... Universitetet har gennem længere tid uden at vide det givet støtte til militante revolutionære ungdomsgrupper. De såkaldte autonome grupper benytter Studenterhuset på Købmagergade i København som mødested og det sted har Universitetet gennem mange år støttet økonomisk.

Journalist Jeanett Dian Amonsén:

Det er her i Købmagergade, på en af Københavns mest befærdede gågader, at såkaldte autonome grupper igennem længere tid har holdt til.

Det er grupper, der bl.a. var med i kampen mod politiet efter EF-afstemningen 18. maj. Tidligt i morges skaffede politiet sig adgang til Studenterhuset og fandt her bevis på at militante grupper bruger lokalerne som tilholdsted.

Ni våben blev beslaglagt; bl.a. flere lange stålkabler til slå med og et jernrør. Desuden fandt politiet ca. 20 bannere med antiracistiske slogans.

Ingen personer blev anholdt, da razziaen fandt sted i husets lukketid.

Studenterhuset får næsten 400.000 kr. i offentlig støtte hvert år. Støtten gives fra Københavns Universitet, fordi huset officielt er et værested for de næsten 30.000 universitetsstuderende i byen.

Studenterhuset har haft sin egen bestyrelse, men den har ifølge EkstraBladet ikke kunnet forhindre, at huset i dag domineres af ekstreme grupper som Den Røde Bande og Antifascistisk Aktion.

Journalist Jeanett Dian Amonsén:

Hvordan kan det overhovedet lade sig gøre, at Universitetet har støttet de her grupper gennem så mange år?

Rektor Ove Nathan:

Vi støtter jo ikke grupperne, altså. Vi støtter en studentsocial institution, som gerne har ønsket at få frihed under ansvar. Vi har givet dem en frihed, som har været kontrollagt med et ... en kontrakt, men de har løbet fra kontrakten. At de har villet give frit lejde til folk, som vi overhovedet ikke har ønsket inden døre, er forfærdelig ærgerligt, men hvis der skulle stå og være politimester hver dag om aftenen, så har det ligesom været en anden institution.

Journalist Jeanett Dian Amonsén:

Rektor Ove Nathan er forfærdet over våbenfundene og har lukket Studenterhuset på ubestemt tid.

**Speaker Benneke:**

Studenterrådet ved Københavns Universitet beklager at der er fundet våben i huset, men mener at huset hurtigt skal åbnes igen til glæde for alle de andre studerende.

-----  
**TV2- Lorry onsdag d. 20.10.93 kl. 19.30**

**Speaker:**

Rektor ved Københavns Universitet Ove Nathan besluttede i dag at lukke de studerendes mødested Studentehuset i Købmagergade. Det sker efter at politiet tidligt i morges fandt slagvåben i huset.

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

EkstraBladet kalder i dag Studentehuset i Købmagergade for en terroristrede. Og her til morgen konfiskerede politiet disse ni slagvåben under en ransagning af Studentehuset. Det var Rektor ved Københavns Universitet Ove Nathan, som havde anmodet politiet om at ransage Studentehuset.

**Rektor Ove Nathan:**

Jeg har det dårligt. Jeg er forfærdet, fordi ... Studentehuset er en meget smuk idé som sådan, om at have et samlingssted for københavnske studerende som ... gik på tværs af alle fagskel og læreanstalter. Så derfor er det forfærdelig ærgerligt, når den ... idéen svigtes af ... dem, der skulle have båret den frem, så stedet istedet forvandles til noget helt andet. Vi lukker det! Og så længe jeg er rektor, så bliver det ikke åbnet igen, fordi at jeg har ikke tiltro til at vi kan drive det med rimelig styr, efter sin oprindelige idé i midten af København. Og det er det eneste fornuftige sted at have det. Så vi må se i øjnene, at det kan man altså ikke klare i en stor by idag.

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Ove Nathan vil ikke oplyse os om, hvad der egentlig fik ham til at bede politiet om at ransage Studentehuset.

Idag holdt et chokeret Studenterråd ved Københavns Universitet pressemøde.

**Præsidiemedlem Niels Bukholt:**

Studenterrådet tager afstand fra alle former for fremstilling og opbevaring af våben og vi tager afstand af enhver brug af vold.

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Hvorfor tror du at Ove Nathan har anmodet politiet om at ransage Studentehuset?

**Medlem af Studenterrådet Lars Melin:**

Han må have fået nogle oplysninger, som jeg ikke kender, om at der må have været noget interessant at finde. Jeg ved ikke af hvem, og det ... der må være noget mere for otte slagvåben er ikke nok til at tage og lukke hele huset.

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Det er ingen hemmelighed at der gennem den senere tid har været en del intern strid i Studentehuset. Forskellige interessegrupper har bevidst modarbejdet hinanden.

**Medlem af Moderate Studenter Christian Hesselberg:**

Det har jo vist sig nu, at der er en enkelt gruppe i huset, nemlig Regnbuen, som har produceret våben, muligvis med henblik på ... verdensrevolutionen eller sådan et eller andet fuldkomment inferiørt. Og jeg havde ikke drømt om, at de ville gå så langt ud. At de ville gå til de her ekstremer. Jeg har godt vidst, at Regnbuen diskuterede, eller var meget venstreorienterede, at de diskuterede terrorisme og lignende på et akademisk niveau. Det er fuldkommen acceptabelt og normalt, men at de nu også begynder og bevæbner sig med slagvåben og hvad ved jeg. Det er fuldkommen over gevind, og resultatet kan kun være, at Regnbuen kan simpelthen ikke være i Studentehuset mere. Altså det må nærme sig en ulovlig forening, der må opløses ved dom.

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Vi har fundet frem til sagens hovedpersoner, de mistænkte nemlig gruppen Regnbuen. Og I har eksisteret siden 1985, som I startede som alternativ psykologiske Rådgivning. Og siden er der så blevet bredere budskaber. I har sociale politiske budskaber i Jeres program. Og bla. står der i programmet. Vi tager revolutionære og undertrykte problemområder op med det formål at forandre og forbedre verden. Men hvor langt vil I gå?

**Stud. psych. Anne Jønsson :**

Ja hvor langt vil vi gå. Nu kan man sige, at det er måske i sig selv en skæv måde, at spørge på, fordi at hvis man vil forandre verden, så gælder det selvfølgelig hele verden, og så vil man selvfølgelig gå hele vejen, men ....

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Men jeg spørger til ...?

**Stud. psych. Anne Jønsson :**

Men det er at forstå som, at man tager hvert skridt ordentligt, og man kan selvfølgelig støde på problemer.

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Grunden til at jeg spørger, det er selvfølgelig fordi, I idag bliver beskyldt for at være terrorister. Og så skal I selvfølgelig også have ret til at svare. Kan I forklare hvorfor at der var våben i Studenterhuset ?

**Stud. psych. Anne Jønsson :**

Altså nu er våben jo nok så meget sagt. Nu .. altså der er åbenbart mange, der deltager i hetzen, som måske har deres grunde dertil, hvad de så er det ved jeg ikke. Men ...

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Men .... vi så her på indslaget, at der var nogle lange køller og der var ... ovenikøbet noget omkring som kunne fungere som håndtag. Vil I afvise at det er våben ?

**Stud. psych. Anne Jønsson :**

Det er vel først våben i det øjeblik de bliver brugt, og de der ting er aldrig nogensinde blevet brugt. Men ...

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Men hvorfor er de blevet bragt til huset ?

**Stud. psych. Anne Jønsson :**

Det er bragt til huset lige efter at bombedrabet mod Internationale Socialister skete og der der skulle holdes et stort antiracistisk møde, hvor at centrale personer som er blevet mordtruet tit skulle være dér.

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Det vil sige de er blevet bragt ind for at kunne fungere som våben i en given situation ?

**Cand. psych. Kalle Birch-Madsen :**

For at kunne forsvare sig. For at kunne forsvare sig, og så har man senere haft en intern debat i huset, at vi må finde en anden måde at få en sikkerhed på, ikke. Og det var så meningen at de skulle fjernes. Ok det er så ikke sket, og det er beklageligt og det er noget lørt.

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Jamen men hvorfor har I ikke skilt Jer af med dem ?

**Cand. psych. Kalle Birch-Madsen :**

Det er en forglemmelse.

**Stud. psych. Anne Jønsson :**

Det er simpelthen en forglemmelse og ... det er ikke... nu siger Christian så dér at der er blevet produceret våben... Overhovedet ikke så ligger der, jeg ved ikke hvor mange tusind kilometer våben nede i den danske undergrund. Fordi det dér er telefonkabler og der er ikke noget som ... og de er bøjelige. Og at den måde de er filmet på, ser de meget længere ud ....

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Men nu er der altså fundet nogen stave i Studenterhuset, hvor I er. Og I indrømmer at det er nogen I har fået bragt ind til at forsvare Jer i en given situation og I ... de skulle have været ude igen. Fortryder I ikke, at I ikke har fået dem ud ?

**Cand. psych. Kalle Birch-Madsen :**

Nej for .... jo meget, virkelig meget at de ikke er kommet væk, ikke. Men der synes jeg at man skal huske at se på, hvordan denne her sag egentlig kommer istand. Og den kommer faktisk istand på den måde at der i huset længe har været stridigheder på ét punkt og det var i 89 og det er på den måde at jeg ... meget mod min vilje bliver trukket ind som central person. Jeg reagerer mod et hus, der begynder at fungere ved at man håner hinanden, man fornædrer hinanden, man lyver. Der kommer også nogle konkrete mordtrusler mod mig som person ...

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Du mener altså, at der er nogen, der har plantet denne her historie i ...., for at komme Jer til livs på en eller anden måde ?

**Cand. psych. Kalle Birch-Madsen :**

Egentlig temmelig klart fordi ...

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Men har I så ikke tacklet den forkert. For så skulle I jo vel holde Jeres sti ren og ikke have våben sådan et sted ?

**Stud. psych. Anne Jønsson :**

Vi opfatter det jo ikke som våben ...

**Cand. psych. Kalle Birch-Madsen :**

Der er jo ikke os.

**Stud. psych. Anne Jønsson :**

Vi opfatter det faktisk som ganske uskyldigt. Og de er heller aldrig blevet brugt, altså det er en nødværge-situation .... Og terrorist.....

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Men men nu er der jo sket det så, at Studenterhuset er blevet lukket idag på baggrund af de her våben. Kan det ikke ærge Jer lidt ?

**Cand. psych. Kalle Birch-Madsen :**

Jo. Vi kunne have gjort noget andet omkring den strid der har været, fordi den strid handlede også om at rehabilitere hagekorset i Studenterhuset i billede af, at de kristne og de fremmede er fjenderne og har ødelagt den danske folkesjæl. Da vi så .. hvad hedder det .. reagere fra Regnbuens side, så bliver det socialisterne, der så bliver fjenderne og har hetzen faktisk kørt mod os lige siden.

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Okay men der sker nu nok det, at de er ved at ...de er ved at tage stilling til om I skal ekskluderes af Studenterhuset, hvordan vil I prøve at rydde de hér misforståelser af vejen meget kort ?

**Cand. psych. Kalle Birch-Madsen :**

Vi har jo selv ... selv overvejet at gå til en ..... Vi har været til en advokat omkring alle de hér ting tidligere for et års tid siden og ... og har overvejet det igen. Men der har så ligget den at for ikke at skabe større problemer i huset håbet at man har kunnet løse det internt, har vi ikke gået til en advokat.

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Okay

**Stud. Anne Jønsson :**

Og jeg vil godt her til sidst lige, vil jeg godt sige, at jeg synes det er beklageligt at EkstraBladet ... hopper med på den historie, fordi det vil vise sig i løbet af de næste dage, at den er fuldstændig udokumenteret.

**Journalist Birgitte Lorentzen:**

Godt. Men jeg bliver nødt til at stoppe dig her. Men I indrømmer altså at det var Jeres egen fejl og de våben var der og det var en fejl ... at de ikke var fjernet ?

**Stud. psych. Anne Jønsson :**

NEJ. Det er nedværgne ca de er aldrig blevet brugt!

~~Stud. psych. Anne Jønsson~~

**TV2's nyheder torsdag d. 21.10.93 kl. 19.00**

**Journalist Jes Dorph-Pedersen's introduktion i oversigten:**

Autonome forbindes med hætter og vold, men virkeligheden er mere nuanceret.

Indslaget:

**Journalist Jes Dorph-Pedersen :**

...igår blev Studenterhuset i København lukket, fordi Københavns Universitet mener at huset styres af netop autonome grupper. Det er en broget skare, med et væld af mere eller mindre ekstreme meninger.

**Journalist Jeanett Dian Amonsen :**

Hætter, brøsten, ballade! Sådan fremstilles de Autonome. Men faktisk er det de Autonome meget andet. Der er nemlig et virvar af autonome grupper med meget forskellige holdninger

**Gertrud fra AFA:**

Det spænder jo helt fra maoister til miljøaktivister. Derfor kan man ikke sige, at nu har de autonome igen lavet en aktion.

**Journalist Jeanett Dian Amonsen :**

Det hele startede med BZ-bevægelsen og de besatte huse. Efterhånden blev de smidt ud af husene, og kampen mod politiet trappede op. BZ-miljøet døde, og det Autonome miljø opstod. Grupperne findes overvejende i København. Ordet autonomi betyder selvstyre, og netop ulysten mod struktur og ledelse er faktisk noget af det eneste, der binder grupperne sammen. Der er folk, der arbejder kulturelt med musikarrangementer og bogcaféer. Der er folk, der får ungdomshusene til at fungere. Og så er der kampen mod racisme - noget som næsten alle Autonome er enige om. I Hillerød deltog de Autonome således i en demonstration mod Den Danske Forening. En fredelig demonstration i Sønderjylland mod den tidligere SS-mand Thies Christoffersen, var arrangeret af en autonom gruppe, Antifascistisk Aktion. De driver også en Café i Blågårdsgade i København.

**Gertrud fra AFA :**

Jeg har intet imod at gå under betegnelsen autonom, da det betyder selvstyrende, og det mener jeg helt klart, at vi også står for.

**Marie fra AFA :**

Man kan sige, at det kan være en hæmsko i situationer, hvor vi for eksempel ønsker at lave en demonstration, som er meget bredt indkaldt - hvor vi ønsker, at der skal komme mange mennesker og deltage i vores demonstration - hvor mange vil være afskrækket af betegnelsen autonom, fordi de forbinder det med noget voldeligt, og at der vil være meget politi, og de måske vil kunne udsætte sig selv for ... Ja for vold af en eller anden art.

**Journalist Jeanett Dian Amonsén :**

Og der er da også enkelte ekstreme grupper blandt de autonome. Grupper, der hylder brugen af vold, og som accepterer kriminalitet. Grupper som Den Røde Bande, Kollektiv for Kommunisme og Autonome Revolutionære støtter den nu dømte postrøver Marc Rudin. De demonstrerede dagligt under retsagen. Den Røde Bande mener, at bankrøveri er en legal måde, at skaffe penge på. To medlemmer er dømt for bankrøveri.

**Kvinde der ikke præsenteres:**

Jeg mener at det er en retmæssig tilbageerobring af nogle penge, der i virkeligheden tilhører folk.

**Journalist Jes Dorph-Pedersen :**

Og om en lille måned .d. 17. november, starter retsagen mod de Autonome, der blev anholdt under gadekampene i København, natten efter EF-afstemningen.

---

**TV2/Lorry** torsdag d. 21.10.93 kl. 19.30.

Og om en lille måned, den 17 november, starter retsagen mod de Autonome, der blev anholdt under gadekampene i København, natten efter EF-afstemningen.

**TV2/Lorry** torsdag d.21. 10. 93 kl. 19.30.

**Journalist ??????????????'s introduktion i oversigten :**

..... Men den politiske aktivitet blandt de studerende er faktisk på retur. De har alt for travlt med at studere de studerende. Med Rektor Ove Nathansens lukning af Studenterhuset bliver det endnu sværere at få de studerende til at deltage i politisk aktivitet. Det mener en gammel 68'er.

**Journalist Anders Stahlschmidt :**

Igår blev Studenterhuset i Købmangergade lukket efter en politirazzia, hvor ni stykker kabel blev fundet og beslaglagt. Kablerne var beregnet til at forsvare sig mod eventuelle voldelige angreb under et arrangement mod racisme. En gruppe psykologistuderende der kalder sig Regnbuen tog her i Lorry igår ansvaret for at slagvåbene befandt sig i huset og beklagede det. I EkstraBladet blev Studenterhuset beskrevet som en terrorist-rede, styret af revolutionære studenter. Revolutionære idéer er ikke noget nyt på universitetet og det der med at berede sig til kamp er heller ikke noget nyt. Det fortæller tidligere student Finn Einar Madsen der her tilvinger sig talerstolen under årsfesten ved Københavns Universitet i 1968

**Cand. psych. Finn Einar Madsen :**

I min tid var der var der ikke el-kabler, men der brugte vi stokke under nogen gadekampe med politiet, som fandt sted foran Saga biografen, da der .... blev spillet en film som hedder " de grønne baretter ", som skulle vise hvor herligt amerikanerne opførte sig i Vietnam. Og da havde vi også stående stakke med granrafter, som var brugt på det tidspunkt der.

**Journalist Anders Stahlschmidt :**

Fleere mener at politisk aktivitet faktisk er på retur i studentermiljøet

**Betvælsesformand Studenterhuset Erik Albrechtsen :**

Man render efter eksaminerne, altså, SU-pisken knalder så hårdt, så de studerende er simpelthen nødt til... altså de føler sig ihvertfald presset til ikke at... ikke ikke involvere sig for meget i noget arbejde. De tør simpelthen ikke og ...med de nye stopprøver, der bliver indført nu her, så bliver det garanteret endnu værre.

**Journalist Anders Stahlschmidt :**

Vi har talt med to medlemmer af Regnbuen, der angiveligt skulle være en del af den omtalte terrorist-rede. Gruppens formål er at hjælpe studerende og andre med psykiske problemer og

som der står i deres program; tage socialpsykologiske, revolutionære og undertrykte problemområder op til debat.

**Stud. psych. Anne Jønsson :**

Altså, det revolutionære ligger egentlig i, at man ikke vil finde sig i de .....grænser der på forhånd er sat for én - ovenfra. Og d... det måske sådan en meget bred måde at udtrykke det på, men det udtrykker det egentlig meget godt.

**Journalist Anders Stahlschmidt :**

Hvad hvor ligger der i det ? Altså, hvad hvad hvilken handling fører det til ?

**Stud. psych. Anne Jønsson :**

Det handler om konsekvent udvidelse af handlemuligheder, hvor de er for snævre.

**Journalist Anders Stahlschmidt :**

Hvad hvad vil det så sige for praksis ?

**Stud. psych. Anne Jønsson :**

For menneskeligt liv.

**Stud. psych. Jesper Lund :**

Du du tænker måske på, hvilke hvilke midler man så vil tage i brug ?

**Journalist Anders Stahlschmidt :**

Ja.

**Stud. psych. Jesper Lund :**

For for at nå det mål, som er et bedre samfund. Et samfund uden udbytning. Men altså, det der står ikke klart nu. Det må afhænge af den historiske udvikling.

**Journalist Anders Stahlschmidt :**

Det vil sige der ....

**Stud. psych. Jesper Lund :**

Altså, jeg vil ikke afvise, at jeg tager våben i hånd en dag. Altså på samme måde som det er der vel ingen i den danske hær, der vil afvise. Altså der der er nogen ting man vil kæmpe for og der er nogen situationer, hvor nogen midler er rimelige, og andre midler ikke er rimelige.

Og altså, terror mener jeg aldrig nogensinde kan blive rimelig, men at bruge .... skal man sige fysisk magt. Nå men, det kan godt være, at det bliver rimeligt og nødvendigt en dag. Det ... men altså jeg kan altså se den fremtid ... nærne sig, hvor det er sådan tingene står.

**Journalist Anders Stahlschmidt :**

Når når du nu har set det klip derinde, får du så indtryk af, at .. det er nogen terrorister vi sidder overfor ?

**Cand. psych. Finn Ejnar Madsen :**

Næe, det gør jeg såmænd ikke. Det er sådan nogen meget almindelige psykologistuderende som er anti-racister og som har oplevet, at de .. under demonstrationer, som jeg tror de har deltaget i, er blevet overfaldet..... enten af rockere eller af politifolk. Og så tænker jeg at nu vil de tage til gensvar. Altså, det nærmeste jeg kan komme terrorisme efter bogen her. Men andre ord, hvem er det, der søger at skræmme hvem her ? Ja så vil jeg sige EkstraBladet søger at skræmme befolkningen, og en uansvarlig rektor søger at skræmme de studerende ved at få lanceret sådan en sag her. Det vil jeg sige, det er temmelig terroristisk.

**Journalist ?????????????? :**

Flere af de studerende er utilfredse med at Ove Nathan, og ikke Ove Nathansens som jeg kom til at sige i oplægget, at han lukkede Studenterhuset. Uden at have henvendt sig til Studenterhusets bestyrelse først.

TV2/Lorry torsdag d. 21.10. 93.

**Journalist ?????????????? :**

.... der nu har fået Sikkerhedspolitiet på Københavns Politigård til at gå ind i sagen. De to aktivisters udtalelser i TV2/Lorry har gjort, at vi vil afhøre dem om bla. deres forbindelse til våbene i Studenterhuset, siger kriminalinspektør Jørgen B. Frederiksen til os idag. Løvrigt besluttede bestyrelsen for Foreningen Studenterhuset ved et ekstraordinært møde igår, at ekskludere de to medlemmer. Derudover besluttede bestyrelsen midlertidigt at suspendere de tre aktivitetsgrupper Regnbuen, Studerende mod Racisme og gruppen Yggdrasil.



## Termitter

Tak til Redaktionen for Husavisen. Det er et længe tiltrængt forum for udveksling af oplysninger og meninger, som forhåbentlig vil blive benyttet flittigt af husbrugerne.

Første nummer havde mange interessante indlæg og en del knap så læseværdige. Det slog mig, at Redaktionen udviste en kedelig tendens til at ville "fylde ud" med genoptryk af gamle hus-skrivelser. Det er min overbevisning, at dette hurtigt vil kunne forhandle avisen fra et letoverskueligt informations og debat-blad til en politisk kampagneskrift som ingen gider læse, og lad os da prøve at undgå dette.

Ikke dermed sagt, at Avisen ikke skal indeholde klare politiske tilkendegivelse. Dette kan slet ikke undgås, men lad i det mindste indlæggene have en eller anden forbindelse med, hvad der sker i Huset i stedet for blot endeløse omformuleringer af socialistiske dogmer og flokler. Disse "genoptryk" har en vis forbindelse med et andet indlæg i 1. nummer af Husavisen, der vakte min interesse; nemlig en gennemgang af 4-5 idealtyper af Husbrugere, hvoraf kun "Idealisten" fik nogle af disse velkendte positive flokler med på vejen. Heraf kan man formodentlig slutte, at Redaktionen opfordrer de, der føler sig omfattet af de resterende idealtyper til enten at ændre stil eller ændre opholdssted.

Der blev bla. anvendt dyre-metaforer til at beskrive disse idealtyper, og da jeg føler, at i hvert fald en idealtipe ikke blev præsenteret, vil jeg supplere:

**TERMITTEN:** Disse små hvide myrer er karakteriseret ved deres evne til samarbejde og deres imponerende udholdenhed. de er i stand til selv i vanskelige tider, at grave sig

ned i jorden og overleve på ganske lidt føde. Arbejderne, der er blinde, lever som regel hele deres liv under jorden og bruger tid til at skaffe føde til dronningen og made larverne, og hele termitfamiliens forsvar af de aggressive og veldisciplinerede Soldater. Termitter er i stand til at påføre en bygning betydelig skade, og når de først har fundet et hus vil de blive ved med at grave i fundamentet og udbygge deres termitbo.

David Kendal

### Redaktionel bemærkning:

Det skal bemærkes, at Jespers indlæg ikke nødvendigvis er dækkende for redaktionens holdning, som det fejlagtigt fremgår af Davids indlæg.

## Omkring "Genoptryk" af historiske dokumenter:

### Svar til David Kendal.

Vi har som bekendt fra redaktionens side valgt at "genoptrykke" forskellige indlæg fra Studenterhusets historie. Dette skal ikke, som David gør det, betragtes, som en måde at "fylde Husavisen ud på", men som en vigtig opgave, også Husavisen har et medansvar for. Opgaven rummer *mange* vigtige aspekter, men jeg skal her nøjes med at nævne tre af de for mig at se vigtigste:

1) Studenterhuset blev som bekendt ikke bygget op på en dag, ej heller er det et hus som universiteter i al sin godhed & kærlighed har skænket os. Huset har en lang historie bag sig med hårde kampe, nederlag og sejre. For derfor overhoved at kunne forstå/begribe hvad studenterhuset er for en størrelse, hvorfor stedet ser ud som det gør, hvorfor den demokratiske struktur i huset er opbygget på netop én bestemt måde, hvorfor vores forhold til universitetet antager netop den

karakter den gør i dag etc. er det bl.a. vigtigt kende historien bag studenterhuset. Det er en *formidlingsopgave* som stiller særlige krav til de personer der sidder inde med denne viden (de "gamle" i huset), men det er også en opgave som Husavisen må tage alvorligt. Vi har som Husavisen muligheden for at række bredt ud, og mulighed for at bringe de historiske dokumenter som måske kun få har anet eksisterede og som måske endnu færre har haft mulighed for at læse.

2) Udover at et "genoptryk" af de historiske dokumenter varetager en formidlingsopgave, ligger de også op til en diskussion af husets historiske erfaringers *betydning*. Altså spørgsmålet om hvorledes vi bygger videre på de erfaringer der allerede er i huset i dag. Hvordan undgår vi at lave de samme fejltagelser to eller flere gange? Hvilke muligheder og begrænsninger udsiger historien noget om? En viden som er vigtig at have med sig i det fremtidige arbejde med at opbygge og udvikle et levedygtigt studenterhus.

3) Historiske dokumenter er også at betragte som en mulig indfaldsvinkel til at diskutere de mange uenigheder og modsætningsfulde interesser der ligger mellem folk og grupper i studenterhuset.

I de historiske dokumenter kan man læse om de drømme, ønsker, perspektiver etc. som der gennem tiden har været i huset. Interesser som stadigvæk er tilstede i huset, og som der næsten med garanti ikke er fuldstændig enighed om i dag. Men hvori ligger uenighederne? Og hvis man ikke føler sig dækket ind af de drømme, ønsker og perspektiver som huset gennem sin historie har udviklet: Hvilken retning ønsker man så et studenterhus skal tage?

Der mangler i høj grad en *kvalificeret* og *indholdsmæssig* diskussion i huset om dette, og de historiske dokumenter kan her være med til at fremme en sådan.

På modsætningsfuld vis tror jeg også det er sådanne uenigheder som beskrevet under punkt 3, at David forsøger at tage op, når han kalder de historiske dokumenter (og derved faktisk hele studenterhusets historie) for *socialistiske dogmer & flokler* og frygter at Husavisen bliver til et *kampagneskrift*. Davids indfaldsvinkel bliver blot en bestemt, meget *uheldig* og ikke særlig konstruktiv, måde at behandle de uenigheder og intersemodsætninger der eksisterer. Nemlig ved at ligge op til at vi helt *stopper* diskussionen...

Det er desuden karakteristisk at David i sin argumentationsform på ingen måde forholder sig *indholdsmæssigt* til uenighederne, og det vil glæde mig hvis David til næste Husavis ville forsøge at forholde sig til dette på en konstruktiv måde. Altså noget med *hvor*, *hvordan*, og *hvorledes* David helt *konkret* og *indholdsmæssigt* er uenig i det givne historiske dokument, sammen med nogle tanker omkring *hvilke* drømme, ønsker og perspektiver *han* mener det er vigtigt et studenterhus skal rumme.

Karsten

svar til David:

## Termitter i Studenterhuset?

David beskriver i sin reaktion på min artikel i sidste nr. af Husavisen en idealtipe, som angiveligt mangler termitter.

For ikke at debatten herom skal blive rent polemisk, er det nødvendigt indledningsvis at gentage, hvad det med "idealtypiske interesser" kan være godt for - nemlig at støtte en dialog om interesser; "som et udgangspunkt for et arbejde hermed vil jeg forsøgsvis opstille 5 idealtypiske relevante interesser. Disse skal ikke forstås som lig med konkrete personer eller grupper, men som analytiske abstraktioner (Husk det!)."



De 5 opstillede interesser fuldender ikke billedet. Jeg er f.eks. blevet gjort opmærksom på at "kulturinteressen" ikke er beskrevet. "Kultur" er et meget vagt begreb, men benyttes ikke desto mindre meget ofte i debatter og politisk argumentation. Men hvad er pointen i "kultur"-arbejde? Og særligt: hvad er pointen i kulturarbejde i Studenterhuset? Som omverdenskendelse eller oplevelse, der går ud over rent intellektuel/formel viden(-stilegnelse)? Som handle- og oplevelsesfællesskab på tværs af interesseforskelle? Som en chance for mennesker til at møde hinanden omkring en fælles interesse? Eller ...? Lad os få et indlæg herom!

Angående "termitter":

Du benytter "termitten" som metafor, som beskrivelse af nogle særlige menneskelige virksomhedsformer. De fremhævede træk ved termitters adfærd og organisation fremstiller du som "idealtypen". Du forbigår her, at den sammenhæng du skriver ind i - min artikel i sidste nr. - omhandler typiske relevante interesser. For at analysere, hvilke interesser ift. huset en termit må have, så lad os opholde os et øjeblik ved termitter og deres måde at leve på.

Det, der kendetegner en termits virksomhedsform er indfanget i et ikke-bevidst, umiddelbart og individuelt forhold til produktionen af egne livsbetingelser. Den enkelte termits virksomhed er ikke rettet mod et fælles produkt, men er "afsluttet" af medfødte virksomhedssekvenser som automatiske svar på sanserirninger. Derfor kan termitter kun virke under bestemte snævre betingelser - og kan kun bygge termitboer. De er altså indfanget i en naturlig omverden, hvor de hver især blindt handler på, hvad de støder ind i. Og ingen af dem aner på forhånd, at det er et termitbo, de er ved at bygge.

Denne måde at leve på adskiller sig væsentligt fra den måde mennesker lever på (- om så meget af vores samfundsliv alligevel er

præget af individuel udleverethed). Menneskelig livs(re)produktion er netop kendetegnet ved at være kollektiv og foregribende, dvs. at de enkelte individer handler ud fra forestillinger og viden om hvilket produkt, den individuelle virksomhed indgår i skabelsen af, samt at disse forestillinger og denne viden opbygges kollektivt.

"Termitten", som du beskriver den, kan jeg ikke se som et forsøg på at fremstille en interesse i Studenterhuset. Snarere er det en beskrivelse af aspekter af nogle mennesker adfærd som denne fremstår for én, der ikke anerkender disse handlingers (eventuelle) perspektiv. Hvis der bag virksomheden ligger et perspektiv - begrundede forestillinger om, hvad virksomheden skal afstedkomme - må vedkommendes interesse bestemmes ift. dette perspektiv. Hvis der intet perspektiv er med virksomheden, - eller hvis perspektivet er af privat karakter - indebærer dette særlige interesser ift. en fælles sag som et Studenterhus, f.x. interesse i at få lov til at passe sig selv uden at blive spurgt om perspektiver/interesser.

Jeg går ud fra at du i din beskrivelse af "termitten" hentyder til bl.a. mig; jeg kan i hvertifælde ikke genkende til dele af beskrivelsen, men jeg ser mere fremstillingen som beskrivende aspekter af de arbejdsbetingelser, som Studenterhuset for nuværende udgør, fremfor som en fremstilling af mine interesser i et Studenterhus.

At du beskriver min og andres adfærd som blind, aggressiv og nedbrydende forstår jeg sådan set godt. Der er mange forskellige projekter og visioner i og med huset, og vi to trækker oftest i forskellige retninger. Jeg kunne - set fra mit standpunkt - også kalde dit arbejde i Studenterhuset for "blind, aggressiv og nedbrydende", det tror jeg bare ikke bringer huset videre. Lad os i stedet tage udgangspunkt i, at vi er uenige, og derfra

snakke om, hvori denne uenighed består. Og lad os i debatten herom skelne mellem vores egne interesser og de, som Uni udtrykker. Selvom Nathan, Rastrup Andersen, Allin eller en anden fra Uni fortæller os, at de synes at det er vigtigt, at Studenterhuset ser ud på en bestemt måde, skal vi ikke automatisk arbejde på netop dét, som om vi var betalte embedsmænd uden egen vilje. Eller termitter.

Afslutningsvis vil jeg så svare ud fra, hvad jeg gætter på, at dit indlæg er en reaktion på. Ja - selvfølgelig er det røvsprovokerende at beskrive en idealtypisk interesse som "idealist", og jeg tænkte selvfølgelig bl.a. på mig selv, da jeg skrev den. Men jeg har også andre interesser ift. Studenterhuset, end de, der udtrykkes i "idealist". Jeg er også "karriereløve", idet jeg i huset ser arbejdsmuligheder, hvorigennem jeg kan lære noget, som jeg kan bruge i andre situationer senere i mit liv; jeg er "tavs" idet jeg også har tanken "så lad os da bare få lov til at arbejde i fred uden alt det bøv! med resten af huset". Og jeg er her da også "for sjov" (- selvom jeg sjældent synes, at musikken er fed). Hvad angår "antirationalisten" kan jeg ikke direkte se mig selv heri, men er ikke uberørt af den situation af hemmelighedskræmmeri, som - ifølge min opfattelse - er kommet til huset med SMS og Yggdrasil.

Til dette vil nogen måske indvende: "Og hvad så - alle har vi vel sammensatte interesser, og så kan ingen ekskludere hinanden på den konto."

Talen om idealtypiske interesser er ikke med henblik på at ekskludere nogen, men på at fremme en snak om, hvad vi ønsker at udvikle Studenterhuset til. Og her synes jeg, at det er oplagt at "sammen med andre at arbejde ud fra en faglig og demokratisk interesse i udviklingen af en videnskabelighed for en bedre verden" er et perspektiv at arbejde på, og at interessen heri må være den primære. Og det er mit håb, at alle kan genkende denne

"idealistiske" interesse hos sig selv, og lade den være drivende i Studenterhusarbejdet fremover. Da vil det nemlig være muligt at arbejde videre uden gensidigt at begrænse hinanden - ja måske kan man ligefrem gensidigt støtte hinanden i arbejdet, ud fra indsigt i og tiltro til, hvad de andre arbejder på at skabe.

Jesper



Pressemøde 10/5 -91 ;

## STUDENTERHUSET

"Vær ikke bange for at støde panden mod en mur - hvem siger, at det er muren, der holder"

Tiden er ikke rig på positive historier - så her er en;

### historien om Studenterhuset.

60'erne: Ifm. Universitetets planer om udflytning til Amager planlægges oprettelsen af flere decentrale studentcentre, primært med henvisning til studentens isolerede liv, frafald osv.

71: Studenterrådet (SR) og studenterbevægelsen bredere set begynder at

## BILAG 17

FÆLLESUDTALELSE FOR  
MEDLEMMER AF STUDENTER-  
HUSET.

I de senere år har Studenterhuset gennemgået en voldsom udvikling. Fra at være et hus i dvale fra dets start i 1984, ventende på undervisningsministerens endelige godkendelse, der først kom i 1989, og frem til i dag, hvor huset har opnået driftsoverenskomst med universitetet, er huset vokset til at være et levende sted for studenteraktiviteter.

De senere år har imidlertid også været konfliktfyldte år. Der har været opgave på opgave at løse, og samtidig har der været et væld af forskelligartede interesser at holde rede på og tilgodesee på bedst mulig vis. De enkelte studerende og deres aktivitetsgrupper har derfor ikke bare kunnet arbejde med deres egne forhold, men har som præmis - og forud - for eget virke været nødsaget til at arbejde for, at der også blev tilvejebragt betingelser for, at andre og flere kunne benytte huset. Samtidig har huset haft meget få, og på flere områder slet ingen, midler til rådighed, hvilket har trukket meget store vekslers på den frivillige indsats. Det kan derfor ikke undre, at der i perioder har været konflikter mht, hvordan der skulle arbejdes videre med de fælles ting. Dette har selvsagt - af ressourcemangel og udmattelse - givet anledning til situationer af frustration hos husets aktive folk.

Problemer og frustration er generelt blevet set som udtryk for tilspidsede konflikter. Sådanne kan løses gennem et større og bredere fælles løft. De konfliktende interesser er derfor i fællesskab søgt udredt mht, hvordan de og huset kunne berige hinanden. Således er det gang på gang blevet muligt at løse tilspidsede konflikter på en tilfredsstillende måde, således at arbejdsprocesserne i huset kunne afvikles ordentligt og under gensidig respekt for hinandens personlige integritet - men dette endnu med undtagelse af een konflikt, der nu i en lang periode har kunnet føre et slags selvstændigt liv i huset. Det er en konflikt, der omhandler om huset kan bruges til private formål eller ej, fx brug af huset til privat

indtjening eller private organisationer. Gamle husaktivister har henholdt sig til husets historie og husets vedtægter, og fastholdt, at det fælles i og for huset er det centrale omdrejningspunkt, og at den personlige egennyttelse må komme som resultat af dette arbejde. Der har som sådan, bredt i Studenterhuset, ikke været nogen åben grundlæggende uoverensstemmelser på dette punkt - men måske nok en lukket. Så desværre har taklingen heraf fået lov at udvikle sig dertæn, hvor ringeagtende, hånende og voldelige ytringer har fået lov at passere i en sådan grad, at det ikke i fællesskab har været muligt at stoppe endeligt op. De husaktivister, der har argumenteret mod private formål i Studenterhuset, har primært forholdt sig til det sagslige, dvs hvordan man i fællesskab kunne bringe det tværfaglige, sociale og kulturelle videre. Og så samtidig håbet på, at gentagen udtryk af disrespekt for andre og for husets etablerede fælles værdier, ville gå i sig selv igen, når der ikke blev gået i clinch på selve disrespekten. Dette må i dag erkendes som en grundlæggende fejl. Midler og mål i arbejdsprocesser hænger sammen, og uden en ordentlig arbejdsproces ej heller ordentligt skabte mål, så selvfølgelig må der gribes ind, når disrespekt optræder og gentager sig. Den disrespekt, der har været på tale, er mest kendt under det engelske udtryk "Blame the Victim". Dette omhandler dels, at den der disrespekteres/hetzes stilles til ansvar for samme, fx at den der trues med vold selv har været uden om det, og dels at personer fører sig frem som offer, og med denne offerstatus ser det legitime at nedværdige, håne eller lyve overfor andre.

Med en sådan logik i huset, der betyder at den personlige integritet ikke respekteres, er hver enkelt's faglighed og overhovedet faglige diskussioner blevet underkendt i deres bidrag til fælles udvikling af vores samlede betingelser som studerende i Studenterhuset. Det har været svært kontinuerligt at arbejde med det fælles, når der hele tiden har været en sump af krænkende provokationer at bevæge sig igennem.

Det påhviler gamle husaktivister et stort ansvar for ikke allerede fra starten at have siet ovennævnte "Blame the Victim"-logik den fornødne opmærksomhed. De greb kun ind, når det angik andre, og ikke dem selv. Derved gjorde de det også legitimt, at en sådan handlenorm kunne få lov at etablere sig i huset. De så det kun som frustration over det svære i at lære et stort hus at kende - og alle skal have chancen - og ikke, som det også er og kan være, en måde skjult at sætte egne private interesser igennem på. Et ansvar for tingenes tilstand på dette område må også placeres hos nye husaktivister. Her har der været tale om, at disse har stillet det berettigede krav til alle husaktivister om, at man skal behandle hinanden ordentligt. Men nye husaktivister har i høj grad ladet det være ved dette og ikke søgt grundene til, hvorfor der har været konflikt imellem de involverede. Nye husaktivister har må uundgået at afklare og tage stilling til, hvad der kan siges at være legitime fællesinteresser, hjemhørende i Studenterhuset, og hvad der er private særinteresser. Derved har konflikten lært lov at fortsætte som særskilte parters private problem.

Også Studenterhusets bestyrelse bærer et ansvar for, at det er kommet så vidt. Af angst for ikke at tilgodesee alles interesser har bestyrelsen søgt "at dele sol og vind lige". Men hermed er bestyrelsen kommet til at lade hånt om, at husets aktivister må respektere hinanden, også i de fælles arbejdsprocesser. Og at den eller de, der disrespekteres, ikke nødvendigvis selv "har været ude om det". Dermed har bestyrelsen bidraget til, at "Blame the Victim" har fået lov at fortsætte som norm i huset.

Det samlede resultat af ovenstående proces er, at husets demokratiske procedurer er blevet undergravet. Den givne konsensus omkring, at huset ikke kan bruges til private formål - inklusiv at bruge huset til hetz mod andre - er i praksis blevet sat ud af kraft, i samme grad som disrespekt som norm har fået lov at overlejre og regulere husaktivisters forhold til hinanden. Det eneste forsvar, der kan medgives demokratiske husaktivister, er,

at deres eneste handlemulighed til løsning af denne konflikt har været selvtægten: selv at smide den eller de ud af huset, som åbenlyst og ved brug af "Blame the Victim"-logikken saboterede husets demokratiske fora. Men at bruge selvtægten som løsningsmiddel er at fortsætte en demokrati-fjendsk handlemåde. Derfor er den ikke blevet anvendt.

Derimod er der blevet sat fokus på åbent at involvere alle relevante parter i en revision/opstramning af husets vedtægter på to områder:

a - en opstramning af husets formålsparagraf, der sikrer åbenhed, demokrati, respekt for andres politiske, religiøse og filosofiske overbevisning, samt etniske oprindelse, hvorunder racistiske, fascistiske og nazistiske holdninger og handlinger er uønsket.

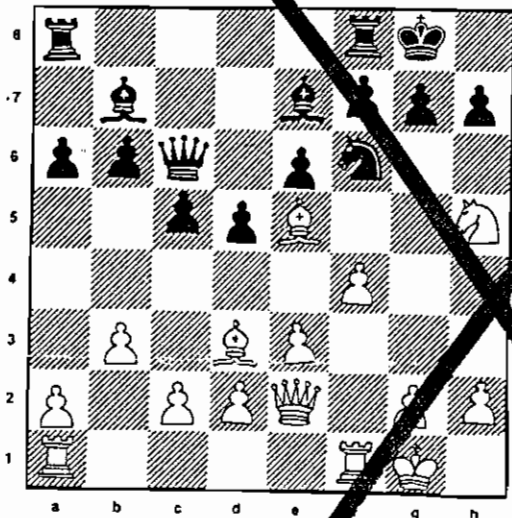
b - mulighed for udelukkelse, eventuelt tidsbegrænset, af medlemmer i tilfælde af svig og disrespekt overfor husets formålsparagraf, dets værdier og andre medlemmers personlige integritet.

Desuden vil det allerede indførte medlemskab for husaktivister sikre et mere stabilt demokratisk miljø i Studenterhuset. Med ovenstående ser vi umiddelbart, at det aktuelt problematiske i huset kan overvindes på en konstruktiv måde. Det vil nemlig gøre det muligt at stoppe "Blame the Victim"-logikken og andre uværdige handlenormer, når den eller de optræder. Og alle fælles kræfter vil igen kunne bringe huset videre. Dette er endvidere ikke bare et håb. Overhovedet har arbejdet med konflikten allerede i praksis medført udviklingen af et konstruktivt arbejdende studenterhusmiljø. Men arbejdet med konflikten har også vist, at der skal bruges flere ressourcer til at sikre stormødets arbejdsduelighed. Denne væsentlige opgave for det kommende er der taget hul på.

Ordinær generalforsamling,  
Studenterhuset København  
26. september 1992

## Skak-opgave

I nedenstående parti forekommer det dobbelte løberoffer. hvorefter hvid vinder let. Hvid har trukket Sg3. Sort er i trækket:



Hvem spillede parti? Hvornår blev det spillet? Hvordan nås hvid frem til gevinststilling?

Venlig hilsen

"Studenterskak"

v. Leif

## Indlæg

### Præsentation af bestyrelsesmedlem Simon Agger

Med henvisning til Husavisen nr. 1 juni 1992, hvor husavisredaktionen opfordrede de nye bestyrelsesmedlemmer til at skrive et lille indlæg om sig selv og begrundelse for at træde ind i bestyrelsen, har jeg valgt at følge trop som ny bestyrelsesmedlem.

Jeg læser statskundskab på 3. semester, medlem af cafégruppen og har fungeret som suppleant for bestyrelsen siden sidste generalforsamling. Jeg har påtaget mig arbejdet som PR-ansvarlig, som nok ligger i naturlig forlængelse af det arbejde jeg har lavet hidtil i Studenterhuset, f.eks. ansvarlig for medlemsregistreringen, udarbejdet Studenterhusets semester Brochure (læs andetsteds i Husavisen) og andre småting.

Fra min tid i Studenterhuset har jeg arbejdet gennem 4 år som instruktør i selvforvar i klub i Gentofte, hvor jeg fungerer som næstformand i klubbens ledelse. Jeg er ligeledes reserveofficer i civilforsvarskorpset, hvilket har virket at jeg har fået nært samarbejde med Dansk Flygtningehjælp. Derigennem er jeg tilmeldt UNHCR (United Nations High Commission for Refugees) beredskabsstyrke, som bestyrer og arbejder med humanitært arbejde i fx flygtningelejre i kriseramte områder fx Libanien, Irak, Somalia o. lign. Endvidere arbejder jeg free-lance i et rådgivende ingeniørfirma som konsulent i AV-midler. Det har givet mig oplevelser med udstationeringer i Afrika og Mellemøsten, bl.a. via Danida. Sidst bruger jeg en del fritid (primært de lange ferier) som modelstatist, hvilket giver en del spændende og store oplevelser. Nok om mit ego!

Hvorfor jeg vil være med i Studenterhusets bestyrelse?

Jeg håber at Studenterhuset er med til at nedbringe noget af den udbredte fagdioti som træder på benene frem på flere institutioner. Jeg har altid betragtet de studerende som en form for "samfundets dårlige samvirkning". De studerende tager emner op, som man forsøger at neddyssle eller de tager stilling til tingende på en utraditionel måde. Huset med sine udmærkede udvalg af aktiviteter har netop mulighed for det. Alle typer af studerende kan deltage i debatten i samfundet omkring huset kan via Studenterhuset få en følelse af hvad de studerende tænker og føler om forskellige emner. Jeg er fuld tilfreds med husets udvikling sidenhen, den følger de frivilliges krav om selvrealisering og fortsat morskab og tilstedeværelse med deres virke i huset. Der er mange i huset med forskellige baggrunde og mål med sig selv og huset. Det giver nu en lang række konflikter, men så længe saglighed og entusiasmen findes, er jeg sikker på Studenterhuset når sine mål og ovenpå sine mange børnesygdomme.

Simon Agger

### VEDRØRENDE FÆLLESUDTALELSEN PÅ GENERALFORSAMLINGEN.

Det følgende oplæg er skrevet som talepapir til den nye oversteede generalforsamling. Da der ikke var tid til, at det kunne siges i sin helhed, bruges det derfor her. Og det bruges også fordi det indeholder nogle mere generelle betragtninger over en særlig problemstilling: det uhyrlige problem.

Som een af de, der har været med til at formulere fællesudtalelsen, skal jeg give den nogle ord på vejen. Jeg vil prøve at sætte den ind i den sammenhæng, hvor den - ud over på generalforsamlingen - også hører hjemme. Og

denne sammenhæng er Studenterhusets historie, og det er min egen historie i Studenterhuset, idet jeg selv er part i den konflikt, som Fællesudtalelsen sigter at løse.

I Fællesudtalelsen nævnes det, at det ikke kan undgås, at det kommer til konflikter, når mennesker skal prøve at arbejde sammen. Der er derfor vigtigt at arbejde ordentligt med konflikter, idet de peger på noget omstridt, der kræver en fælles afklaring og personlig stillingtagen. Løsning af konflikter er derfor forudsætningen for, at arbejdet kan gå videre på den bedste måde.

#### TO KONFLIKTER.

En særlig konflikt har imidlertid ikke endnu kunnet finde en løsning. Det er en konflikt, der i personliseret form har omhandlet folk fra Regnbuen ift folk fra SMS. Dette er imidlertid ikke den eneste konflikt, der ikke har fundet en løsning. Der tænkes her på den gamle konflikt mellem folk fra bestyrelsen ift folk fra cafégruppen, hvor striden særligt gik mellem Johan Hansen og Morten Svendsen på det punkt, der omhandler caféens autonomi, dvs. om cafégruppen skal forblive bestyrelsens gruppe og pengetank, eller om cafégruppen skal være autonom og indgå i huset i repræsentantskabet på lige fod med andre grupper. En tilståelse af autonomi til cafégruppen vil nemlig betyde, at bestyrelsen, for at øve indflydelse, må gå via repræsentantskabet eller gennem stormøder og generalforsamlinger, medens cafégruppen så primært står til ansvar overfor repræsentantskabet, stormøder og generalforsamlinger, og først i anden omgang til bestyrelsen. Denne sidste konflikt endte, da Morten fra cafégruppen - og med standpunktet autonomi - trak sig fra huset. Og der er ikke senere nogen, der har taget det op. Det er dog ikke mit indtryk, at dette løste konflikten. Den blev bare begravet. Og dermed også sagt, at jeg opfatter den som en strukturel problemstilling.

Det fælles for de to konflikter - som har vidt forskellige omdrejningspunkter - synes imidlertid

at være, at det for udenforstående var nærmest umuligt at komme til klarhed over, hvad de handlede om. Nu ved jeg ikke, om der var nogen, der bad bestyrelsen og cafégruppen om at lade konflikten ligge; men der er i hvert fald mange, der har bedt folk fra Regnbuen om at lade konflikten ift bestemte folk - Per Olsen og Pelle Buhl - ligge. Og så startede på en frisk. Og det med det omtalte argument, at det var umuligt at komme til klarhed over "stridens æble". Og endvidere også med det argument, at der var andre og mere vigtige konflikter og opgaver, der forsvandt eller blev underprioriteret

### STRIDENS ÆBLE.

Dette har så endnu ikke været muligt, men det er mit håb, at Fællesudtalelsen kan løse konflikten. Stridens æble er her placeret i modsætningen mellem, at det fælles i huset er det centrale omdrejningspunkt, hvor den personlige egen nytte må komme som resultat af et arbejde hermed, eller om man kan kræve at bruge huset til rent private formål, og det uden at man skal forholde sig til det fælles i og for huset. Der har som sådan aldrig været en åben formuleret uenighed herpå: det er det fælles, der har været det fælles udtalte standpunkt.

Men som den involverede part har det alligevel været en strid om en ret privat forholden sig, der har været omdrejningspunktet. Kronen på værket i dette er den ret åbne opfordring i Per Olsens brev til sidste stormøde til at likvidere mig, for herefter at kunne hoste historiens hyldelse og bifald. Jeg citerer: "Det er i øvrigt Per Olsen opfattelse, som Crowley Scholar, at Hr. Kalle Birk Madsen minder ganske meget om den berygtede propagandist George Sylvester Viereck, som var Kejser Wilhelms og senere Adolf Hitlers første mand i den amerikanske kontraspionage; og som Aleister Crowley, og senere den allierede kontraspionage, så sig nødsaget til at svindle, siden standse. Viereck var kendt som en mand med store talegaver, manipulative evner, en gruppeindpisker, ingen moralske skrump, total fanatisk loyalitet med sine

mestre, og så troede han at han var meget klog. Som alle der er ofre for overmod blev Hr. Viereck til slut den lille Historien dommer ham som en politisk charlatan & skurk, eftertiden er taknemmelig mod de der satte en stopper for de tyske stormagtsplaner" (Kort notat til grupperne i Studenter-Huset, til Bestyrelsen, Rektoratet & c., sep 1992, s.3).

### STARTEN.

Det startede ellers tilforladeligt. Det startede med at Per kom til et husmøde. Det var for cafeen havde åbent mere end nogle uger eller månedsdage om året. Med sig havde han en kontakt med mange små bogforlag, bla socialistiske, sagde han. Huset ville tjene lidt penge på at sælge dem. Og han havde også een, der kunne stå og sælge dem - men selvfølgelig skulle han have noget for det. Den person var Pelle Husmødets standpunkt var, at det var en god idé - mange studerende lever nærmest af at æde bøger - men det bedste var, at man ikke fik penge for at sælge dem. Indtjente penge måtte samlet gå til huset. Desuden var der problemet med at sikre bøgerne, når huset stod tomt om natten. Udgangen på husmødet blev, at Per, Pelle og en person fra huset skulle arbejde videre med ideen - og de problemer der var blevet nævnt - og så melde tilbage med en modelskitse til, hvordan det i praksis kunne foregå. Der kom aldrig en tilbagemelding - ikke for lang tid efter og i forbindelse med andre sager, hvor folk i huset blev beskyldt for at have jorden ideen!

### OM UHYRLIGHED.

Man kan spørge sig selv, hvorfor fanden det overhovedet kan komme så langt ud. Og mit bud på dette er, at der fra starten af har været noget uhyrligt på tale. Og ved noget uhyrligt vil jeg forstå noget, der går over den menneskelige forstand, samt at der ligger noget umenneskeligt til grund, som man værger sig ved at tage ind, se på eller høre, eller overhovedet tale til. Jeg skal give to historiske

eksempler: eet hvad angår Stalin, og eet hvad angår jødeudrydelsen i Hitlers koncentrationslejre.

Det første angår den jødiske ghetto i Warszawa under 2. verdenskrig, hvor den af nazisterne krævede jødiske edelse, hvis tyngde lå hos de religiøse overhoveder, så sig stillet i den situation, at de solgte eller udleverede gruppe for gruppe af deres egne for at stille nazisterne tilfreds. Nærmest som en forhandling mellem to rationelt tænkende parter. Først blev de gamle udleveret, så de syge, så børnene osv osv. Men nedenunder denne rationelle forholden sig lå også deres viden om "Endlosung", men denne var for uhyrlig til at kunne danne grundlag for forandrende tanker og handlinger

Det andet eksempel angår Stalin. Stalin var, sammen med Lenin og 22 andre centralkomite-medlemmer, med til at gennemføre Oktober-revolutionen i 1917. Lenin dør 7 år efter i 1924, hvor Stalin kommer til. Men allerede i 1940 er der kun een person tilbage af de oprindelige 24 centralkomite-medlemmer. Næmlig Stalin. Et par stykker er død en naturlig død, et par andre er blevet myrdet af endnu ukendte, mens resten er blevet henrettet - og henrettet af Stalin selv på konstruerede anklageskrifter! Man må spørge, hvordan det kan være muligt, at en hel generation af ledere - folk der har haft en stor viden om historiske processer - lader sig kore ud på et sidespor, for at blive likvideret een for een. Og det eneste svar, jeg synes når bare lidt af en kerne, det er, at det var over deres forstand, at der i deres midte, i deres egen gruppe, sad en person, der kun havde eet for øje: sin egen bureaukratiske magt i bytte for deres eget blod - fremfor det, som det handlede om og som man var sammen om produktionen af frihed.

Det, jeg vil sige med disse to historiske eksempler, er, at noget i historien gjort åbenbart kan stille een overfor forhold, som man i sin vildeste fantasi ikke tror, at man kan møde. Man fornægter en virkelighed, fordi

den er for uhyrlig. Og hvor tanken om, at den kunne være tilfældet, ikke får lov at blive tænkt, således at der bliver handlet for at afklare, om det er tilfældet eller ej - for det er for sent!

Uhyrlighed kan derfor siges at være knyttet til tilintetgørelsen af ens egen faktiske eksistens. Man kan så være 'skrækken' for at andre har dette på sinde, og det vil ses overalt, hvor så flugt eller angreb bliver eneste handlemotiver. Eller også kommer man slet ikke i nærheden af det uhyrliges problem: man ser kun problemer og samarbejdskonflikter som værende udtryk for forskellige og eventuelt divergerende interesser, der på en eller anden måde må kunne sammenarbejdes.

Ovenstående problemstilling kan vel siges at være problemet om magt/vold contra demokrati. Og skal demokratiet vokse, må det derfor være i stand til ordentligt - og dette vil også sige demokratisk - være i stand til at trænge magten og volden ud af de menneskelige relations domæne. Ud fra det forudgående kan man også sige, at der hvor magt og vold viser sig, det er ved disrespekt for det, som forhold også er i sig selv, dvs gennem krænkelse af tings egen værdi. Fra et demokratisk standpunkt er det derfor, i tilfælde af magt og vold, ikke nok "bare" at arbejde med de mulige forskellige interesser, der måtte være på tale. Det er dødsensnodvendigt også at gå aktivt imod, at det overhovedet kan gores legitimt at krænke - for kun således kan magten og volden skubbes ud af de involveredes egne relationer til det, den fælles sag, de er sammen om. Og vel kun således kan den fælles sag udarbejdes ordentligt i tilfældet: fremtiden.

### EN VILD FANTASI.

I min egen vildeste fantasi har jeg ikke kunnet forestille mig, at et sted som Studenterhuset, der fra starten af er blevet bygget op omkring åbenhed, imødekommenhed, saglighed og respekt for andres ideer og bidrag til det fælles, at jeg - og andre her - skulle møde hån, foragt og total illegitimering af ens eksistens. Det var sådan i en lang periode, efter

Per og Pelles indtræden i huset, at når der kom mange fra huset til de fælles møder - der var stormøde hver uge - at så var folk der kun for at tromle, og kom der få, så var kommentaren, at folk var uansvarlige overfor huset. Og lægges disse to standpunkter sammen, så er det indlysende, at det omhandler, at folk fra huset ikke har ret til at være her. Og sådan et standpunkt vil jeg her bagefter opfatte som et uhyrligt standpunkt, idet det var folkene fra huset, der arbejdede for at holde huset åbent, at det var imødekommen og at argumentation blev gjort sagslig.

### ET MELLEMSPIEL

Det var først efter et år eller halvanden tid, og i forbindelse med et introduktionsoplæg fra SMS's side, at jeg tillod mig at bemærke det ubehag, der som følelse hele tiden havde været til stede. Mao at der var noget helt forkert ved det hele herinde. Det var sidste efterår, hvor jeg skrev et åbent brev til huset - papiret "Vil vi have dette i vores hus?" (27.11.1991) - hvor jeg gjorde gældende, at det ikke kunne være sådan, at huset lagde lokaler til, at "hagekorset skulle rehabiliteres" i den figur, hvor "kristne og fremmede var skyld i, at den danske folkesjæl var ødelagt", og at fjenderne var "marxister, kommunister og socialister", og desuden det standpunkt fra Pers side, at han "er en højt klassificeret militærperson, der er udstyret med retten til at anvende den fornødne vold", hvad han "vil gøre, når nogen stiller sig i vejen for hans ret og rigets sikkerhed".

Per tog aldrig nogen sinde afstand fra sine udtalelser. Men fyldte til gengæld husets med åbne løgne om, hvad der var foregået - logne, som kun de, der havde været med i de pågældende tilfælde, vidste. Og det er jo smart nok - for kan man holde striden gående længe nok, så de folk, det angår, forlader huset, så er der jo fri bane, og man har samtidig magten over de nye, der er kommet til.

Da jeg skriver det første brev - hvad jeg mener jeg gør med fuld ret: hvis ikke jeg havde skrevet det, havde andre pligt til at

gøre det - gør jeg desværre en stor fejl, der lidt eller meget bragte mudder i at tage konsekvenserne af det. Det angår ikke indholdet i brevet, men det der manglede. Og det der manglede var, at jeg ikke fik skelnet mellem mit ståsted som færdig studerende og så husets standpunkt som studenterhus. Denne mangel gjorde det enormt let at gå på mig, og dermed skjule sagen - for sagen var ikke anderledes, end var den blevet overgivet til offentligheden uden for huset, at så var der hurtigt kommet en løsning.

### MISFORSTÅET SOLIDARITET.

Jeg tror at grunden til, at offentligheden uden for huset ikke blev indblandet, det var en, synes jeg i dag, misforstået solidaritet med huset, idet huset dengang syntes at svagt overfor dekanernes lukningstrussel. Og man ønskede ikke at give dem noget som helst kort, der kunne bruges hertil. Samtidig gik sagen nærmest over ens forstand - men man behøvede egentlige bare at åbne for radioen eller se aviser for at konstatere, at racismen, fascismen og nazismen allerede dengang trak sit fjæs frem, snart over alt.

### EN DISRESPEKTFRENDE HANDLE-NORM.

Alle de her forhold er i Fællesudtalelsen søgt køgt ned til en central problemstilling, der har fået lov at køre i og med huset og brede sig mere og mere. Næmlig "Blame the Victim"-logikken, som vil sige, at den der disrespekteres/hetzes stilles til ansvar for samme, fx at den der trues med vold selv er ude om det, men der ligger også det i "Blame the Victim", at den aktivt kan bruges mod andre, fx ved at definere sig ind i en offerposition, og herfra søge at gøre det legitimt at nedværdige, håne eller lyve overfor andre.

### ET HÅB.

Det er derfor mit håb med Fællesudtalelsen, at den kan skubbe "Blame the Victim"-logikken som normdanner for menneskers

omgang med hinanden ud af huset, og hen på den historiske mødding, den er kommet fra. Og det er også mit håb med Fællesudtalelsen, at den skærper bevidstheden om at bryde med alle andre nedværdigende og undertrykkende mekanismer mellem mennesker, uanset hvordan disse mennesker ser ud, om de svage eller stærke, eller om de bare har en dum dag.

Kalle

**VEDTÆGTER**  
**for**  
**FORENINGEN STUDENTERHUSET**

§1, stk.1. Foreningens navn er STUDENTERHUSET ved Københavns Universitet. Foreningens adresse er Købmagergade 52, 1150 København K.  
stk.2. Foreningen har værneting i København.

§2. Foreningen har til formål at virke for skabelsen af et tværfagligt, studentsocialt og -kulturelt tilbud til de studerende ved Københavns Universitet på ovennævnte adresse. Huset arbejder aktivt både indadtil og udadtil i forhold til sine omgivelser for et åbent og demokratisk samfund.

**MEDLEMSFORHOLD.**

§3. Som stemmeberettigede medlemmer af foreningen kan optages studerende ved Københavns Universitet.

§4. Som ikke-stemmeberettigede medlemmer af foreningen kan optages studerende ved andre højere læreanstalter.

§5. Som ikke-stemmeberettigede medlemmer kan endvidere optages andre, der er aktive i en aktivitets- eller husgruppe.

§6. Minimum 1/2 af medlemmerne i en aktivitetsgruppe skal være studerende ved Københavns Universitet.

**MEDLEMSRETTIGHEDER OG -PLIGTER.**

§7, stk.1. Medlemmerne er forpligtet til at overholde foreningens vedtægter og husorden, og medlemsaktiviteter skal udøves med respekt for andres politiske, religiøse og filosofiske overbevisning samt etniske oprindelse.

Stk.2. Misligholder et medlem sine forpligtelser i henhold til §7, stk.1, kan bestyrelsen udelukke dette medlem fra Foreningen Studenterhuset med øjeblikkelig virkning i kortere eller længere tid og i grovere tilfælde eksklusion. Hertil kræves et flertal på 2/3. Angår spørgsmålet om udelukkelse et medlem af Studenterhusets bestyrelse, må dette bestyrelsesmedlem dog være afsat på en generalforsamling.

Stk.3. I tilfælde af udelukkelse eller eksklusion af et medlem, prøves bestyrelsens beslutning ved førstkommende generalforsamling.

Stk.4. Et udelukket eller ekskluderet medlem kan begære sin sag taget op på ny ved kommende generalforsamlinger.

**BESTYRELSEN.**

§8. Foreningens daglige ledelse varetages af en bestyrelse på 8 medlemmer.

§9. Bestyrelsen varetager foreningens tarv udadtil og indadtil og påser, at foreningens

aktiviteter til stadighed opfylder foreningens formål.

§10, stk.1. Bestyrelsen vælges blandt de stemmeberettigede medlemmer af Foreningen Studenterhuset jf. §3, stk.1. på de ordinære generalforsamlinger i februar og september for et år ad gangen. Medlemmerne af bestyrelsen afgår med halvdelen ved hver halvårlige generalforsamling.

Stk.2. Kandidater, som ønsker at opstille til bestyrelsen, skal senest 14 dage inden den afholdte generalforsamling lave et skriftligt opstillingsgrundlag, som kopieres og udleveres 1 uge før generalforsamlingen. I tilfælde af at skriftligt opstillede kandidater er =< pladser på valg, kan der opstilles kandidater på generalforsamlingen, og der vælges ligeberettiget blandt de herefter skriftligt og mundtligt opstillede kandidater.

Stk.3. Herudover udpeger hver af de i konsistorium repræsenterede studenterorganisationer én repræsentant hver som fulgyldigt medlem af Studenterhusets bestyrelse jf. dog §15, stk.2.

§11. Hvert fremmødt stemmeberettiget medlem har 1 stemme.

§12. Hvis generalforsamlingen udtrykker mistillid til et udpeget medlem, skal den relevante organisation udpege et nyt medlem.

§13. Hvis en organisation ikke ønsker at repræsenteres, kan pladsen overdrages til en anden af de i konsistorium repræsenterede organisationer efter forhandling mellem disse.

§14, stk.1. Afgår et bestyrelsesmedlem inden udløbet af sin valgperiode indtræder suppleanter valgt på den ordinære generalforsamling i prioriteret rækkefølge.

Stk.2. Afgår et udpeget medlem i utide, skal den relevante organisation udpege et nyt medlem.

§15, stk.1. Bestyrelsen konstituerer sig selv umiddelbart efter generalforsamlingen med formand, næstformand, kassører og sekretær.

Stk.2. Hverken formand eller næstformand kan være et medlem udpeget af de i §10, stk.3. nævnte organisationer, men skal være et medlem valgt på generalforsamlingen.

## LØNNET PERSONALE.

§16, stk.1. Bestyrelsen ansætter efter stillingsopslag lønnet personale.

Stk.2. Det lønrede personale varetager efter bemyndigelse fra bestyrelsen foreningens daglige drift.

Stk.3. Det påhviler bestyrelsen at føre tilsyn med de evt. ansatte personers virksomhed i foreningen.

§17. Det lønrede personale deltager efter aftale i bestyrelsens og repræsentantskabets møder, men har dog ikke stemmeret på disse.

## BESTYRELSESMØDER.

§18, stk.1. Bestyrelsen fastsætter selv sin forretningsorden.

Stk.2. Bestyrelsesmøder afholdes når formanden finder det fornøden, eller når mindst 4 bestyrelsesmedlemmer kræver det.

Stk.3. Indkaldelse finder sted skriftligt med angivelse af dagsorden.

§19. Over bestyrelsesmøderne føres beslutningsreferater, som underskrives af referenten og godkendes på næste bestyrelsesmøde.

§20, stk.1. Bestyrelsen træffer beslutning ved simpel stemmeflerhed, men er kun beslutningsdygtig når mere end halvdelen af bestyrelsesmedlemmerne er tilstede.

Stk.2. Ved stemmelighed er formandens eller den fungerende formands stemme udslagsgivende. Der kan ikke stemmes ved fuldmagt.

## GENERALFORSAMLINGEN.

§21. Generalforsamlingen er foreningens højeste myndighed i alle anliggender.

§22, stk.1. Ordinær generalforsamling afholdes 2 gange årligt, i februar og september.

Stk.2. Der indkaldes til den ordinære generalforsamling med 3 ugers varsel.

Stk.3. Indkaldelse og dagsorden vedr. den ordinære generalforsamling offentliggøres mindst 3 uger før generalforsamlingen i Universitetsavisen.

§23. Med indkaldelse til den ordinære generalforsamling i februar skal endvidere foreningens regnskab være tilgængeligt for foreningens medlemmer mindst 3 ugers før generalforsamlingens afholdelse.

§24. Ekstraordinær generalforsamling kan indkaldes af bestyrelsen efter behov og skal indkaldes, når mindst 1/5 af antallet af stemmeberettigede, fremmødte medlemmer på den sidst afholdte ordinære generalforsamling, dog højst 50 af foreningens medlemmer, skriftligt fremsætter forslag herom med angivelse af grund.

§25, stk.1. Ekstraordinær generalforsamling afholdes senest 6 uger efter modtagelsen af begæring herom.

Stk.2. Indkaldelse til den ekstraordinære generalforsamling sker med mindst 1 uges varsel.

## GENNEMFØRELSE.

§26. Forhandlingerne på generalforsamlingen ledes af en dirigent, der vælges af forsamlingen blandt foreningens medlemmer, og som ikke må være medlem af bestyrelsen.

§27, stk.1. På ordinære generalforsamlinger aflægger bestyrelsen beretning om foreningens virksomhed.

Stk.2. Endvidere fremlægges i februar regnskabet for det forløbne regnskabsår, samt budget og status, kontingenternes størrelse fastsættes og revisor vælges.

§28. Forslag fra medlemmerne, der ønskes fremmet til afstemning udenfor den offentliggjorte dagsorden, skal indsendes til bestyrelsen skriftligt senest 14 dage før generalforsamlingen og af bestyrelsen gøres tilgængelige for medlemmerne senest 7 dage inden generalforsamlingen.

§29. Generalforsamlingens beslutninger træffes ved simpel stemmeflerhed med mindre andet følger af nærværende vedtægt.

§30. Afstemningerne skal finde sted skriftligt, såfremt blot ét af de tilstedeværende medlemmer ønsker det. Der kan ikke stemmes ved fuldmagt.

## REPRÆSENTANTSKABET.

§31, stk.1. Repræsentantskabet består af en repræsentant fra hver af de af generalforsamlinge godkendte aktiviteter. Godkendelse af aktiviteter skal prøves ved førstkommande generalforsamling.

Stk.2. En aktivitet, der siden sidste generalforsamling har indstillet sit virke, deltager dog ikke i repræsentantskabet.

§32. Det er repræsentantskabets opgave at medvirke til kommunikation mellem aktiviteterne.

§33, stk.1. Repræsentantskabet har overfor bestyrelsen rådgivende funktion og kan overfor bestyrelsen fremsætte forslag til vedtagelse.

Stk.2. Det er herunder repræsentantskabets opgave at udarbejde forslag til husorden til vedtagelse i bestyrelsen.

Stk.3. Repræsentantskabet fungerer endvidere som høringsorgan i bestyrelsesanliggender af væsentlig betydning for foreningens drift.

Stk.4. Høringssvar skal afgives senest 14 dage efter, at anmodning herom er fremkommet fra bestyrelsen. Høringssvaret er dog ikke bindende for bestyrelsen.

## REGNSKAB OG FORMUE.

§34, stk.1. Foreningens regnskabsår følger kalenderåret.

Stk.2. Regnskabet skal før den ordinære generalforsamling i februar være revideret af en registreret revisor.

Stk.3. Kasséreren indkasserer foreningens indtægter og betaler de af bestyrelsen godkendte regninger. Han fører kassebog over samtlige indtægter og udgifter, samt udarbejder foreningens årsregnskab.

§35. Foreningens formue, udover hvad der er nødvendigt til afholdelse af de løbende udgifter, placeres på forsvarlig vis.

## TEGNING OG HÆFTELSE.

§36. Foreningen tegnes af den daglige leder sammen med den fungerende formand og et af bestyrelsens øvrige medlemmer.

§37. Der påhviler ikke foreningens medlemmer nogen personlig hæftelse for de for foreningen påhvilende forpligtelser.

## FORHOLDET TIL UNIVERSITET.

§38. Bestyrelsen er forpligtet til, til enhver tid, at holde universitetet underrettet om bestyrelsens og den daglige ledelses sammensætning, samt tilstille universitetet referater af afholdte generalforsamlinger.

## VEDTÆGTSÆNDRINGER.

§39. Til ændring af nærværende vedtægt kræves vedtagelse på en generalforsamling

med 2/3 af de afgivne stemmer.

## OPLØSNING.

§40, stk.1. Til opløsning af foreningen kræves vedtagelse på 2 på hinanden følgende generalforsamlinger med simpelt flertal.

Stk.2. Foreningen hæfter alene med sin formue for de forpligtelser, som det lønnede personale og bestyrelsen lovligt pådrager foreningen.

§41. Ved foreningens opløsning tilfalder foreningens formue, efter beslutning på den opløsende generalforsamling, formål, som opfylder foreningens formål, jf. §1.



# HUSORDEN for STUDENTERHUSET.

## KAPITEL 1

### UDLÅNSREGLEMENT FOR STUDENTERHUSET

#### Ansvar og booking:

##### e1. Ansvar.

Foreningens daglige ledelse varetages af en bestyrelse på 8 valgte og 2 udpegede medlemmer. Bestyrelsen varetager foreningens tarv udadtil og indadtil og påser, at foreningens aktiviteter til stadighed opfylder foreningens formål.

##### e2. Intern booking-funktionen.

Den intern booking-ansvarliges opgave er:

-at udarbejde en belægningsplan over huset og inden hvert semester lave en, efter bedste evne, retfærdig tildeling af husets lokaler.

-at varetage udformning og administration af Studenterhusets

ansøgnings- og udlånsprocedure.

-at føre protokol over ansøgninger, kontrakter, kontaktpersoner og repræsentanter.

-at føre Studenterhusets booking-kalender.

-at varetage Studenterhusets nøgleadministration

-at behandle indkomne ansøgninger

##### e3. Om procedure.

1. Behandlingen af ansøgninger foregår hver tirsdag mellem kl. 17 og 18.

2. Ansøgninger om midlertidigt lån af et eller flere af Studenterhusets lokaler skal være bestyrelsen i hænde inden kl. 17 den pågældende tirsdag, hvis svar ønskes indenfor én uge.

3. For sent afleverede ansøgninger eller ansøgninger, som bestyrelsen ikke skønner er tilstrækkeligt detaljeret udformet, kan udskydes til ugen efter.

4. Al brug af husets lyd anlæg skal aftales med husets lydtekniker senest 2 uger inden arrangementet.

5. Ved ansøgninger om optagelse som aktivitetsgruppe er proceduren følgende:

a. Ansøgning afleveres inden kl. 17 alle tirsdage, hvorefter 1. behandling af ansøgningen sker. Hvis ansøgningen afleveres for sent, kan 1. behandlingen udskydes til ugen efter.

b. 2. behandling af ansøgningen sker på det efterfølgende bestyrelsesmøde, såfremt den pågældende gruppe har svaret tilfredsstillende på de spørgsmål bestyrelsen måtte have i forbindelse med ansøgningen. Derefter fremsendes kontrakt 1, Studenterhusets husorden samt vedtægter til aktivitetsgruppens kontaktperson.

c. Kontrakt 1 tilbagesendes i underskrevet tilstand til bestyrelsens intern booking-ansvarlige, hvorefter gruppen regnes for optaget på prøve i et semester.

6. Efter et semesters prøvetid prøves aktivitetsgruppen endeligt på først kommende generalforsamling.

### Aktivitetsgrupper.

Følgende kriterier lægges til grund når ansøgninger om optagelse som aktivitetsgruppe i Studenterhuset skal vurderes.

e4. Om gruppens formål og daglige virke:

1. Aktivitetens formål og daglige virke skal være studenterrelateret, dvs. være et tilbud, der hovedsagligt retter sig mod studerende i overensstemmelse med Studenterhusets formål, som udtrykt i vedtægternes e1.

2. Aktivitetens formål og daglige virke må ikke være personligt profitorienteret. Gruppen kan således godt foranstalte indtjeningsmuligheder til gruppens aktivitet og til generel forbedring af husets faciliteter, og den tillades herved en intern økonomi, der dog skal forelægges til orientering for bestyrelsen. Se økonomireglementet e4.

3. Bestyrelsens intern booking-ansvarlige har mulighed for at bestemme et loft for, hvor mange aktivitetsgrupper med det samme formål huset kan optage i den kommende periode.

e5. Om gruppens åbenhed:

Gruppen skal i princippet være åben, således at nytilkomne interesserede kan optages. Under hensyntagen til at dette ikke vil være et hensigtsmæssigt krav for alle typer af grupper, kan bestyrelsen dog dispensere for denne regel, så fremt gruppen fremlægger overbevisende argumenter herfor.

e6. Øvrige regler:

Gruppens enkeltstående arrangementer, som falder udenfor de lokaletider gruppen har fået tildelt, må der imidlertid ansøges bestyrelsen om via husets intern booking-ansvarlige.

e7. Om aktivitetsgruppens forpligtelser:

1. Aktivitetsgruppen forpligter sig til at deltage på det månedlige repræsentantskabsmøde første tirsdag i hver måned med mindst én repræsentant

2. Gruppen forpligter sig til at overholde husets ordensreglement.

3. Aktivitetsgruppen forpligter sig endvidere til at deltage i Studenterhusets arbejds-veekender.

4. Gruppen forpligter sig til at udpege én eller to kontaktpersoner/nøgleansvarlige.

5. Endelig forpligter gruppen sig til at sørge for, at gruppens medlemmer melder sig ind i Foreningen Studenterhuset, via det af Studenterhuset ud færdigede skema for tegning af medlemskab.

6. Når en aktivitetsgruppe "gentagne gange" udebliver fra repræsentantskabs møder, kan gruppens status ændres til ekstern gruppe. Repræsentantskabet indstiller til bestyrelsen og stormødet om at effektivisere ændringen. Gruppen informeres om dens ret til at tage beslutningen op på først kommende ordinære generalforsamling. Ved "gentagne gange" forstås: udeblivelse to på hinanden følgende gange uden afbud, eller udeblivelse med afbud tre gange. Ved 2. afbud skal repræsentantskabet meddele gruppen om følgerne ved næste/ fortsat afbud/udeblivelse.

Misforståelser om en aktivitetsgruppe dens praktiske forpligtelser overfor huset, kan gruppen gives en påtale. Samtidig orienteres gruppen om, at ved 2. påtale i samme semester kan gruppens status ændres til ekstern gruppe. Ved 2. påtale henstiller repræsentantskabet samtidig til bestyrelsen om at effektivisere ændringen.

### Eksterne grupper:

Følgende kriterier lægges til grund når ansøgninger om lån til enkeltstående arrangementer i Studenterhuset skal vurderes:

e8. Om formål med leje/lån af lokaler:

1. Ansøgningsskemaer kan afhentes i Studenterhuset (ansøgning 2).

2. Arrangementer med studenterrelevans har første prioritet jf. vedtægternes e1 om foreningens formål.

3. Ved arrangementer, som indebærer at caféen skal være åben, skal bestyrelsen først sikre sig, at der er frivilligt personale til at holde baren åben.

4. Arrangementets økonomiske karakter skal fremlægges for bestyrelsen.

Overskudsgivende arrangementer vurderes i henhold til økonomireglementets e5 vedr. leje.

5. Studenterhuset tillader ikke afholdelse af eksterne festarrangementer.

6. Arrangementer af længere varighed og af mere gennemgribende karakter afvejes ift. Studenterhusets generelle formål og virke.

e9. Om lånerens forpligtelser:

1. Låneren forpligter sig til at overholde husets ordensreglement såvel som betingelserne underskrevet i kontrakt 2.

2. Låneren udpeger én eller to kontaktpersoner/nøgleansvarlige.

e10. Øvrige regler:

1. Eksterne grupper betaler et depositum på 500,-kr.

2. I det omfang arrangementet griber ind i husets øvrige aktiviteter, træffer bestyrelsen en afgørelse.

3. Ved enkeltstående arrangementer skal mindst én husrepræsentant være tilstede.

4. Bestyrelsens intern booking-ansvarlige har mulighed for at bestemme et loft for, hvor mange aktivitetsgrupper med det samme formål huset kan optage i den kommende periode.

5. Depositum fritager ikke låner for krav vedr. mangelfuld rengøring samt eventuelle skader på huset og indbo.

## KAPITEL 2

### ØKONOMIREGLER FOR STUDENTERHUSET.

#### Ansvar og kassører.

e1. Ansvar.

Foreningen Studenterhusets økonomi varetages af den af generalforsamlingen valgte bestyrelse og den konstituerede kassér.

#### e2. Kasséreren.

Kassérerenes opgave er:

-fordeling af Studenterhusets midler til hus- og aktivitetsgrupper ift. overskud og behov og i henhold til beslutninger truffet af generalforsamling eller bestyrelse.

-desuden at føre tilsyn med forvaltningen af de ovenfor nævnte midler, herunder varetage jævnlige kasseafregninger af udlæg.

-endelig at holde sig løbende informeret om husets økonomiske situation og holde bestyrelsen orienteret herom.

#### Rettigheder og pligter.

#### e3. Husgrupperne (bestyrelsen).

De af bestyrelsen nedsatte husgrupper (hvor mindst ét bestyrelsesmedlem udgør forbindelsesleddet mellem bestyrelsen og husgruppen) tildeles midler ifølge aftale med bestyrelse eller generalforsamling og kan erhverves til dækning af konkrete projekter eller til løbende disposition. Aftaler af sidstnævnte karakter indføres nedenfor.

Cafégruppen ledes i det daglige af husets ansatte cafébestyrer. På cafégruppen møder hveranden uge fordeles cafévagter samt fastsættes priser og varesortiment. Bestyrelsen har sammen med cafébestyreren det endelige ansvar overfor myndighederne - og derfor også den endelige kompetence i tvivlsspørgsmål/uoverensstemmelser.

Kunst- og kulturgruppen råder over 1500,-kr. pr. bandaften i Studenterhuset. Ekstraordinære betalinger aftales med bestyrelsen.

Værkstedgruppen står for mindre reparationer af husets inventar og kan kontaktes, hvis aktivitetsgrupper eller bestyrelsen ønsker mindre byggeprojekter igangsat. (Senest 1 måned inden arbejdet ønskes igangsat) Værkstedgruppen står iøvrigt for afholdelse af husets arbejdsdage/weekender/uger.

De respektive gruppeansvarlige bestyrelsesmedlemmer er ansvarlige overfor den øvrige bestyrelse mht. gruppens økonomiske dispositioner og er forpligtet til regnskabsaflæggelse på husets regnskabsansvarliges betingelser.

#### e4. Aktivitetsgrupperne (Repræsentantskabet):

De af generalforsamlingen godkendte aktivitetsgrupper kan tildeles midler på basis af skriftlige ansøgninger til bestyrelsen eller generalforsamlingen.

Endvidere afsætter bestyrelsen via økonomisekretæren fornødne midler til Studenterhusets kontorfaciliteter, som - så vidt det er muligt - står gratis til rådighed for aktivitetsgrupperne. I det husets ansatte har første prioritet, hvis faciliteter ønskes benyttet af flere på én gang.

Aktivitetsrepræsentanterne er ansvarlige overfor bestyrelsen og forpligtet til at aflægge regnskab på kassérerenes betingelser.

Foreningen Studenterhuset er den formelle ejer af samtlige bevilgede indkøb, herunder specielt evt. materielle anlægsaktiver.

#### e5. Ekstra grupper:

Overskudsgivende aktiviteter og arrangementer pålægges administrationsbi drag/leje enten som andel af overskuddet eller som fast beløb.

Bestyrelsen aftaler lejens størrelse og kan forlange regnskab fremlagt.

Betingelserne underskrives af begge parter i låneaftalen (kontrakt 2).

Enhver gruppe kan søge dispensation for ovenstående som støtte, og bestyrelsen træffer afgørelse herom, idet aktivitetens formål og ophav tages i betragtning. Herunder tages særligt hensyn til studenterrelevans og ansøgerens økonomiske forhold.

Alle enkeltstående arrangementer betaler et depositum på kr. 500,-, som bestyrelsen løbende råder over i forbindelse med manglende opfyldelse af betingelserne for lån af Studenterhuset.

#### e6. Lønnet personale:

Huset har en cafébestyrer og en økonomisekretær hver ansat i 30 uge. Desuden kan bestyrelsen ansætte studentermedhjælpere af 10 uge og militærnægtere samt langtidsledige af 37 uge, såfremt der er økonomi og arbejdsopgaver til det.

## KAPITEL 3

### Ordensreglement for Studenterhuset.

Samtlige brugere af Foreningen Studenterhusets lokaler forpligter sig til at overholde nedenstående ordensreglement.

#### Generelt.

- e1. Den/de personer, der er tilstede når husets skal lukkes, skal sørge for, at alle døre og vinduer er lukket og låst og sørge for at alt lys er slukket. Bestyrelsen udarbejder en checkliste. Som nøgleindehaver er man desuden ansvarlig for, at alle uden nøgle kommer med ud.
- e2. Rengøringsmidler, koste, værktøj og lign. skal altid være at forefinde i friturerummet (stuen) og på toilettet (1.sal).
- e3. Musikantægget må ikke flyttes fra caféen.
- e4. Overnatning i Studenterhuset er forbudt.
- e5. Informationsmateriale skal så vidt muligt opsættes på de dertil indrettede steder. Studenterhusets vinduer ud til Købmagergade er dog kun til arrangementer i husets regi.
- e6. Bestyrelsen informeres via dueslaget på 1.sal. Husets brugere informeres via opslagstavlerne på 1.sal og i caféen, hvor bestyrelses- og repræsentantskabs mødereferater ophænges. Al post og beskeder skal afleveres i bestyrelsens dueslag på 1.sal inden kl.17 hver tirsdag.

e7: Brug, opbevaring, indtagelse samt salg af euforiserende stoffer er forbudt i Studentarhuset. Overtrædelse medfører bortvisning.

#### Aktivitetsgruppemes forpligtelser.

e8. Aktivitetsgrupperne har til enhver tid pligt til at gøre rent og rydde op efter sig.

e9. Aktivitetsgrupper, der benytter samme lokale, laver indbyrdes aftaler om oprydning og indretning. Ved uoverensstemmelse træffer repræsentantskabet afgørelse.

#### Regler for fælles inventar.

e10. Om kontoret:

Kontoret er forbeholdt husets lønnede personale, samt bestyrelsen.

Aktivitetsgrupper, som har behov for adgang til kontoret, må redegøre herfor til bestyrelsen. Et særligt kontorordensreglement fastsættes af bestyrelsens sekretær i samråd med husets økonomisekretær.

e11. Om kopimaskinen:

Brug af husets kopimaskine administreres af bestyrelsen, hvor et enkelt medlem er udpeget til at sørge for eftersyn af maskinen. Kopikort kan købes. Der ansøges bestyrelsen om eventuelle faste eller løbende kopibevillinger til aktivitetsgrupperne. Kopiering til stormøder, repræsentantskabsmøder, bestyrelsesmøder samt generalforsamlinger er gratis.

Kopier taget på Studenterrådets kopimaskine skal være sanktioneret af bestyrelsen. Det er således uden forudgående aftale forbudt at tage kopier på Studenterrådet.

Kopiering på Universitetets repro-center skal ligeledes sanktioneres af bestyrelsen.

e12. Om køkkener:

Husets køkken står til fri afbenyttelse for samtlige aktivitets grupper, større arrangementer skal dog koordineres med bestyrelsens intern booking-ansvarlige. Et særligt køkkenordensreglement fastsættes af bestyrelsens håndværkeransvarlige. Men pga. manglende gorkendelse fra levnedsmiddel styrelsen er det forbudt at fremstille mad til salg. Afbenyttelsen sker på eget ansvar.

## KAPITEL 4

#### Procedure ved eksklusionssager:

Jvnf. e7, stk.1-4 af vedtægterne er det muligt at ekskludere medlemmer af Studentarhuset, som ikke overholder e7, stk.1.

Dette foregår i praksis ved, at den/de personer, som begæres ekskluderet, samt bestyrelsens 8 medlemmer får tilsendt/overrakt en skriftlig eksklusionsbegæring,

indeholdende navn(e) på den/de eksklusionsbegærede, samt individuel begrundelse for den/de, som ønskes ekskluderet.

Dernæst fastsætter bestyrelsen et møde mellem den/de eksklusionsbegærede og den/de som begærer eksklusionen, **tidligst 14 dage** efter at eksklusionsbegæringen er fremsat. Alle parter i sagen oplyses om dette møde. Dette møde er åbent, med mindre den/de eksklusionsbegærede ikke ønsker dette.

Løvrigt følges vedtægternes e7, stk.1-4.

CA ang medio 1992

Til folk, der værelse  
interesse i at rekvirere  
brev til K.V. fra Per Olsen

Det opfordres af medlem-  
stævnet til at læde  
vare, da det vil give  
K.V. det indtryk, at  
man vil fortsætte men-  
fligten i huset.

VH Casper Sofus Nersil

**PRESENÆVNET**

Portusgade 3,  
1213 København K.  
Tlf.: 33 15 55 64 Fax: 33 15 00 10

Den 21. januar 1994  
Sag nr. 76/1993

Rådgivningsgruppen Regnbuen,

Att.: Jesper Lund,

Postboks 547,

2200 København N.

Ansvarshavende redaktør Bent Falbert,

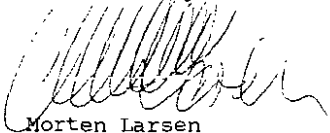
Ekstra Bladet,

Rådhuspladsen 37,

1785 København K.

Vedlagt fremsendes udskrift af Pressenævnets kendelse  
i sag nr. 76/1993: Rådgivningsgruppen Regnbuen mod Ekstra  
Bladet.

På nævnets vegne



Morten Larsen

Udskrift

af kendelsesprotokollen

for

det i medfør af lov nr. 348 af 6. juni 1991

om medieansvar oprettede Pressenævn.

I sag nr. 76/1993

Rådgivningsgruppen Regnbuen

mod

Ekstra Bladet

afsagde Pressenævnet torsdag den 20. januar 1994 sålydende

**K e n d e l s e:**

Rådgivningsgruppen Regnbuen har klaget til Pressenævnet over nogle artikler i Ekstra Bladet den 20.-22. oktober 1993, idet klageren finder, at bladet har overtrådt god presseskik.

Den 20. oktober blev artikelserien præsenteret på bladets forside således: "Ekstra Bladet afslører: TERRORIST-REDE PÅ UNIVERSITET" og "SIDSTE: STOR POLITI-RAZZIA I MORGES".

I en artikel inde i bladet hed det bl.a. følgende:

"Studenterhuset i København blev tidligt i morges lukket og ransaget af politiet. Det skete efter anmodning fra rektor ved Københavns Universitet, Ove Nathan, der frygter, at Studenterhuset gennem længere tid er blevet misbrugt til illegal politisk virksomhed. Under ransagningen i nat fandt politiet slagvåben gemt i huset.

Ove Nathans reaktion skyldes en række spørgsmål, som

Ekstra Bladet gennem den sidste uge har stillet ledelsen af universitetet, der årligt betaler 375.000 kroner til Studenterhusets drift. Ekstra Bladets forespørgsler fik Universitetet til at starte sine egne undersøgelser - med det resultat, at kriminalpolitiet i nat blev bedt om at gribe ind og ransage og lukke huset."

Af en anden artikel den 20. oktober fremgik, at Studenterhuset officielt er åbent for Københavns Universitets næsten 30.000 studerende, og at der ydes økonomisk støtte til huset, fordi det er centrum for en række aktiviteter som dans, musik, debat, skak og psykologisk rådgivning. Det hed herefter i artiklen:

"Men sandheden er, at det (Studenterhuset) er en dæksadresse for "autonome", og militante grupper. Og at Københavns Universitet er ført bag lyset, når det hvert år betaler næsten en halv million kroner til dette såkaldte studenterhus.

Huset i Købmagergade styres i virkeligheden af en lille gruppe militante, intolerante og stærkt venstreorienterede psykologer, der dyrker en særlig interesse for både Baader-Meinhof-gruppen og Blekingegadebanden. En gruppe, der diskuterer den væbnede modstand mod samfundet, og som mobber og chikanerer rigtige studerende væk.

Denne gruppe hedder "Regnbuen" og består officielt af seksten folk, der kun med meget god vilje selv kan kaldes studerende.

F.eks. husets reelle leder og åndelige bannerfører Karl-Erik Birck-Madsen, der blev færdig på universitetet for seks år siden. Han er magister i psykologi, og selv om han afskrev sit studiekort i 1987, har han endnu ikke fjernet sig fra Studenterhuset. Dette er hans reelle hjem, Kalle Birck-Madsen bor på

det nærmeste i Købmagergade 52, hvor han har sit private kammer på første sal.

For at blive medlem og godkendt som aktivist i Regnbuen, skal man f.eks. kunne redegøre for sit positive forhold til begreber som "autonom" og "militant".

Regnbuens få folk fylder massivt i Studenterhusets mødelokaler. Denne uge er typisk. Her har Regnbuen på forhånd sat sig på halvfjerds procent af de planlagte arrangementer i huset. Og nu, hvor vi skriver oktober, er det stadig gadekampene 18. maj, der præger dagsordenen."

Artiklen sluttede således:

"Det har været reglen ved tidligere "anti-racistiske møder", at der er indkaldt "kammerater" fra Antifascistisk Aktion. Parate til at forsvare vennerne med slagvåben og kastevåben.

Det vakte en del intern uro, da en ansat i huset tidligere på året fandt våbnene under en trappe i huset, men både Regnbuens folk og medlemmer af "Studenter mod Racisme" (SMR) fik banket de urolige elementer på plads med lange forklaringer om risikoen for nazistiske angreb."

I en artikel beskæftigede bladet sig med Regnbuens forhold til andre studentergrupper. En repræsentant herfor blev citeret således:

"- Der er ingen tvivl om, at der bliver kørt hetz mod folk, der er anderledes end dem, der styrer huset. Vi er jo ikke alle sammen opvokset på Nørrebro og er revolutionære. Og hvis der er nogen, der har brug for psykiatrisk hjælp, er det nok Regnbuen selv, siger jurastuderende Jonas Christoffersen, der har repræsenteret studenterforeningen Debat-forum i

Huset."

I lederen den 20. oktober skrev bladet under overskriften "Revolutionshuset" bl.a.:

"De har talt om revolution og væbnet kamp og modstand og modmagt og imperialismen og øvet sig i våbenbrug og indført kontrol og eksklusioner og sanktioner for en for dårligt vasket trappe. De har møret sig og leget rigtige revolutionære, og folk, der har tænkt eller ment anderledes, er blevet presset ud, eller er gået af sig selv."

Den 21. oktober bragte Ekstra Bladet en artikel, hvori det bl.a. hed:

"Politiet og universitetet interesserer sig specielt for dokumenter, der kan fortælle om den autonome gruppe "Regnbuens" aktiviteter. Denne gruppe af psykologi-studerende har i de sidste to år fremstået som åndelige chef-ideologer og reelle ledere af Studenterhuset. Og det er sket, selv om "Regnbuens" spidser ikke mere har nogen tilknytning til Universitetet og officielt ikke spiller nogen rolle. Personkredsen fra "Regnbuen" opfatter sig selv som både militante og autonome."

Af en artikel den 22. oktober fremgik, at nogle repræsentanter for Regnbuen ville blive indkaldt til afhøring hos politiet:

"Det er Birck-Madsen og Jønssons udtalelser i TV 2 Lorry onsdag aften, hvor de for åben skærm indrømmede, at de var ansvarlige for tilstedeværelsen af slagvåben i Studenterhuset der får (kriminalinspek-

tør) Jørgen B. Frederiksen til at reagere mod dem. I går aftes gentog Anne Jønsson sine udtalelser samme sted, og hun blev suppleret af en anden kammerat fra Regnbuen, Jesper Lund."

I en anden artikel den 22. oktober hed det under overskriften "Studenter-psykologer kammer over i tvangsforestillinger - anklager rektor Ove Nathan for nazisme." bl.a.:

"Den autonome, militante psykolog-gruppe Regnbuen, der i forbindelse med skandalen omkring Studenterhuset er bortvist fra Københavns Universitet, beskyldte i går rektor Ove Nathan og Ekstra Bladet for i fællesskab at stå i ledtog med fascister og nazister, der ønsker at overtage det danske samfund. Regnbuen tog til genmæle i et fire sider langt manifest, der klokken 17.02 blev udsendt fra Studenterrådets telefax. Her fortæller de blandt andet, at alle studenter faktisk er autonome, og at det er to navngivne personer fra en fascistisk gruppe, der står bag Ekstra Bladets artikler gennem de sidste tre dage. Og hermed også bag rektor Ove Nathans beslutning om at lukke huset."

Det fremgår i øvrigt, af artikelserien, at Ekstra Bladet den 20. oktober oplyste, at "man var blevet bekendt med, at et stort antal falske navne havde udløst den offentlige støtte". Den 22. oktober blev denne oplysning til dels berigtiget. Oplysningen beroede i følge Ekstra Bladet på stavfejl i Regnbuens og en sympatiserende gruppes medlemslister.



Til støtte for klagen er det gjort gældende, at artiklerne er overordentligt fejlagtige og fordrejede. Som eksempel har klageren nævnt oplysningen om de falske navne. Ekstra Bladet burde efter klagerens opfattelse have kontrolleret artiklernes oplysninger på forhånd, men det antager klageren, at bladet ikke har været interesseret i.

Klageren har endvidere gjort gældende, at bladet ved at hæfte betegnelser på medlemmer af Regnbuen som, at de "har brug for psykiatrisk hjælp", og at de "kammer over i tvangstanker", har påført ubodelig skade på disse personers agtelse og professionelle fremtid.

Ekstra Bladet har i en udtalelse om klagen anført, at der er tale om en journalistisk velmotiveret afsløring af, hvordan nogle revolutionære smågrupper i praksis havde overtaget Studenterhuset. Huset blev genstand for en politirazzia, hvorunder der blev fundet våben. Bladet mener derfor kun, der er tilbage at tage stilling til nogle enkelte udtryk i artiklerne.

Bladet mener, at man roligt kan bruge udtrykket "Kammer over i tvangstanker", når Regnbuen anbringer Ove Nathan i ledtog med fascister og nazister, som gruppen efter bladets opfattelse ser overalt i det danske samfund.

Bladet anfører endvidere, at udtrykket "har brug for psykiatrisk hjælp" er et citat af en udtalelse fra en studerende.

Ekstra Bladet finder endelig udtrykket "terrorister" berettiget, når Regnbuen i følge sine egne skrifter føler

sig i slægt med bl.a. Rote Armee Fraktion.

Følgende nævnsmedlemmer har deltaget i sagens behandling: Axel Kierkegaard, Hans Dam, Tage Clausen og Preben Sørensen.

**Pressenævnet udtaler:**

Ekstra Bladet har i artikelserien videregivet klagerens hovedsynspunkter på grundlag af udtalelser fra repræsentanter for klageren i nogle TV-indslag og i telefaxen, som blev udsendt den 21. oktober 1993. Fremstillingen af hovedsynspunkterne er ikke blevet bestridt af klageren. Uanset den upræcise oplysning om gruppens brug af falske navne finder Pressenævnet herefter ikke grundlag for at kritisere Ekstra Bladet i denne sag.

--ooOoo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

København, den 21. januar 1994.

**PRESSENÆVNET**

Porthusgade 3,  
1213 København K.  
Tlf.: 33 15 55 64 Fax: 33 15 00 10

Den 1. November 1993

Sag nr. 76/1993

J.nr.

København d. 18.11.1993.

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Postboks 547  
2200 København N.

Hr. Jesper Lund,  
Søbredden 24,  
2820 Gentofte.

Til:  
Pressenævnet  
Porthusgade 3  
1213 København K.

Sag nr. 76/1993.

**Angående klage over Ekstra Bladet.**

Ved skrivelse af 24. oktober 1993 har De på vegne af rådgivningsgruppen Regnbuen klaget til Pressenævnet over nogle artikler i Ekstra Bladet den 21.-22. oktober 1993.

I den anledning skal man bede Dem præcisere, om henvendelsen skal forstås som en klage over, at god presseskik er overtrådt eller som en anmodning om genmæle. Til brug herfor vedlægges et eksemplar af Pressenævnets årsberetning for 1992 og af nævnets informationspjece.

Når sagen på ny forelægges for nævnet bedes de omhandlede artikler vedlagt.

På nævnets vegne



Morten Larsen

I brev af 1.11.1993 bedes undertegnede præcisere, hvorvidt henvendelsen skal forstås som en klage over, at god presseskik er overtrådt, eller som en anmodning om genmæle. Det skal derfor præciseres, at henvendelsen skal forstås som en klage over, at god presseskik er overtrådt. Jævnfør vores brev af 24.10.1993 for indholdsmæssig begrundelse. Til dette brev skal blot her tilføjes, at Ekstra Bladet på nuværende tidspunkt har haft rigelig tid til at demtere ungtige oplysninger - f.eks. at der skulle have været stik- og kastevåben i Studentarhuset - men åbenbart ikke har ønsket at gøre dette.

Kopi af de relevante artikler er vedlagt.

Som yderligere dokumentation i sagen kan oplyses at grupperne Regnbuen og Studerende Mod Racisme, samt personen Kalle Birck-Madsen som følge af den fejlagtige omtale i Ekstra Bladet er blevet fremhævet som "fjender" i DNSB's (Danmarks NationalSocialistiske Bevægelse) telefonavis. Til belysning af Ekstra Bladets kritisable handlemåde er endvidere vedlagt en artikel fra "Denios Nyhedsbrev", november 1993.

På vegne af rådgivningsgruppen Regnbuen:

Jesper Lund

til Pressenævnet:

**Anmodning om indgriben overfor EkstraBladet.**

Undertegnede ønsker hermed at opfordre Pressenævnet til at skride ind overfor EkstraBladet og/eller journalist Anders-Peter Mathiesen ifm. omtalen af "Studenterhussagen" i EkstraBladet d. 20.-22. oktober 1992.

Artiklerne er overordentligt fejlagtige og fordrejede. Hovedparten af de bragte oplysninger er fejlagtige - og en del heraf bringes mod bedre vidende. Der var intet til hinder for, at journalisterne på forhånd kunne have kontrolleret deres oplysninger (et par åbentlyse eksemper er de angiveligt "falske navne" og påstået fund af såvel stik- som kastevåben), men dette ønskedes åbenbart ikke.

Baggrunden for artiklerne er et privat hævnprojekt med det sigte at skade særligt rådgivningsgruppen "Regnbuen". Undertegnede er vidende om, at Per Jørgensen (der også går under navnet "Pelle Buhl") har medvirket til udarbejdelsen af artiklerne. Denne - der gennem længere tid har ageret uforsonligt og hadefuldt overfor Regnbuen - havde da også i ugerne op til d. 20. - 22. oktober truet med at "ramme" Regnbuen gennem EkstraBladet.

Med artiklerne starter EkstraBladet en art heksejagt mod Studenterhuset generelt og mod Regnbuen i særlig grad. Fra Regnbuen fremhæves to medlemmer som "terrorbagmænd". Bl.a. omtales disse to medlemmer ved at de "kammer over i tvangstanker", samt at medlemmerne i rådgivningsgruppen "har brug for psykiatrisk hjælp". At hæfte sådanne prædikater på psykologer/psykologistuderende er en endda meget alvorlig sag; ikke blot er sådanne betegnelser yderst ærekrænkende, men for (kommende) psykologer er det yderligere til stor belastning for den faglige anseelse, der er nødvendig for at kunne udføre psykologhverv.

Den udviste opførsel fra EkstraBladets side er under al kritik, og vi vurderer, at det er vigtigt at Pressenævnet tilkendegiver overfor EkstraBladet at ordentlig presseetik er overtrådt i usædvanlig grov grad. Resultatet af EkstraBladets fremfærd er ikke bare et lukket Studenterhus, 1000 hjemløse medlemmer af Studenterhuset, ca. 15 hjemløse arbejdsgrupper, 2 grupper udnævnt til "terrorister", men også det faktum at to personer med fuldt navn og billede er udhængt i tekst og billeder som terrorister og psykisk syge, dette har gjort ubodelig skade på disse personers agtelse og professionelle fremtid, samt har sat disse i fysisk fare overfor aggressioner fra fascistisk side.

At nævne bare tilnærmelsesvist alle de fordrejninger, uunderbyggede påstande og direkte løgne, der indgår i EkstraBladets omtale af denne sag vil overskride rammerne for denne henvendelse. Undertegnede står selvfølgelig til rådighed for yderligere oplysninger om dokumentation af urigtigheden af de hetzende påstande fremført i EkstraBladet, samt for henvisning til mindst en person, der er blevet fejl citeret.

På vegne af rådgivningsgruppen Regnbuen:

Jesper Lund

## **BLOK F: PAPIRER FRA REGNBUEEN TIL PRESSE, STUDENTERHUS MM.**

- "9 slagvåben- 9 spørgsmål", Kalle og Anne / Regnbuen, 12. januar 1994.
  - "Mistillid til bestyrelsen", Jesper / Regnbuen, 12. november 1993.
  - "Hvorfor eksklusionssagerne ikke kan behandles på ekstra-ordinær generalforsamling", Birgitte / Regnbuen, 12. november 1993.
  - "Om bestyrelsens rolle og funktion", Karsten / Regnbuen, 12. november 1993.
  - "Til Generalforsamlingen i Studenterhuset", Kalle og Anne / Regnbuen 12. november 1993.
  - Rachid El Mousti / Præsidiets: "Udelukkelse fra Studenterrådet", 23. oktober 1993.
  
  - 3. die pressemeddelelse fra Regnbuen: "Studenterhussagen og aflytningsskandalen mod Gammeltoft Hansen, 26. november 1993.
  - "Regnbuen - en autonom gruppe", oplæg til humaniorafestival 29. oktober 1993.
  - 2. den pressemeddelelse fra Regnbuen: "Historien om Studenterhuset som "Terroristrede", 24. oktober 1993.
- (For den 1. ste pressemeddelelse, se bilag 4 i Blok D).
- Til Statsadvokaten for Sjælland: "Vedrørende fuldmægtig ved Københavns Universitet, jurist Lars-Erik Allin", Regnbuen 23. december 1993.
  - Til Vagn Greve: "Vedr. Københavns Universitets brud på registerloven", Regnbuen marts 94.

## 9 SLAGVÅBEN - 9 SPØRGSMÅL

Åbent brev til Studenterhusets bestyrelse v/ formand Erik Albrechtsen.

Politiets razzia i Studenterhuset natten til onsdag d.20.oktober 1993 resulterede i, at undertegnede blev ekskluderet "på baggrund af ..vores.. rolle i forbindelse med opbevaring af slagvåben i Studenterhusets lokaler"(brev af 21.oktober 1993 v/ bestyrelsesformand Erik Albrechtsen). Senere blev "rolle" endog ændret til "vores kendskab"(Ekstraordinær generalforsamling d.13.november 1993, v/ Erik Albrechtsen). Samtidig med eksklusionerne blev Studerende Mod Racisme og Rådgivningsgruppen Regnbuen suspenderet, indtil deres interne forhold var blevet undersøgt. Det lå nemlig "bestyrelsen på sinde at få opklaret, hvorfor ..slagvåbene.. ikke er blevet fjernet fra huset og hvem, der har haft kendskab til deres befanden sig der"(brev af 9.november 1993/Erik Albrechtsen). Siden er gruppesuspensionerne ophævet igen. Og som skrevet står: "På baggrund af vores møde og gennemgang af jeres referater mener bestyrelsen ikke, at der har været tale om en gruppebeslutning fra ..jeres.. side om at indføre og opbevare de fundne slagvåben i Studenterhuset. Derfor ser bestyrelsen ikke grund til at opretholde suspenderingen"(brev af 4 januar 1994/Erik Albrechtsen).

På nuværende tidspunkt er der så kun eksklusionerne tilbage. Men her har bestyrelsen - eller formanden personligt - åbenbart ikke til sinds at vise samme lodige interesse i at opklare de nærmere omstændigheder i forbindelse med "vores rolle" eller "kendskab", for slet ikke at tale om "andres rolle" eller "andres kendskab". Derfor dette indlæg - i tilfælde af at bestyrelsen helt skulle have glemt, at sagen ikke er afsluttet endnu!

Der kan argumenteres for at opretholde eksklusionerne, idet de ekskluderede er ansvarlige for, at Studenterhuset både blev lukket og gik en omtumlet periode igennem før det kunne åbne igen. *Argumentet holder bare ikke*. Grunden til at kablerne lå i Regnbuens skab var - som vi også har oplyst i alle sammenhænge - at de blev fundet under en oprydning i oktober 1993 på den bagerste aflåste gang på 1. ste salen, og herefter smidt ind i det aflåste skab, indtil deres videre skæbne kunne afgøres på behørig vis. Det blev der bare aldrig lejlighed til, før politiet og Allin havde stormet huset. Og det skal endvidere tilføjes, at i følge Våbenloven er "ting", der kan anvendes som "slagvåben" først ulovlige, når der er offentlig adgang til det sted, de opbevares.

Desforuden har kablerne været i Studenterhuset i halvandet år. De var en offentlig hemmelighed. Mange, rigtigt mange, har igennem tiderne set dem, flyttet rundt på dem, leget med dem osv osv. Men kablerne var også altid noget, der blev glemt igen. De var alles og ingens, fra den dag de blev fundet nede i det nuværende værksted, bag scenen, af Alex fra Værkstedsgruppen i foråret 1992. Alex har senere skrevet om sit fund i Studenterhusets Husavis (maj 1993).

Også bestyrelsesformand Erik Albrechtsen har haft en "rolle" i denne sag. Han har haft "kendskab" til kablerne fra foråret 1992 - og er det måske netop her, at årsagen til den manglende demokratiske ånd i bestyrelsens opklaringsarbejde skal søges.

Erik Albrechtsen havde på bestyrelsens pressemøde d.20.oktober 1993 "inter kendskab til kablerne eksistens overhovedet". Dagen efter, da Erik på stormødet d.21. blev mindet om, at han havde holdt nattevagt med et kabel i hånden, kunne han pludselig godt erindre dette, så at sige håndgribelige, "kendskab", men efterfølgende glemte han håndgribeligheden overfor offentligheden, men stod dog ved "kendskabet". Et andet handlingsforløb er endog mere grelt. Det gælder en episode med Erik og kablerne i Cafeen, som bestyrelsen blev informeret om og siden diskuterede på et daglangt krisemøde d.23.oktober 1993. Krisemødet resulterede i, at man besluttede sig for "ikke at foretage sig noget"(båndudskrift af telefonsamtale med bestyrelsen v/ Mads Lund, aftenen d.23.oktober 1993). Og ingen har derfor efterfølgende kunnet huske noget herom offentligt.

Vi har mange gået på både dengang og senere, opfordret Erik og bestyrelsen til ikke at lyve eller tie på andres, læs undertegnede, bekostning. Men forgæves. Derfor skal vi stille 9 konkrete spørgsmål - eet for hvert kabel - til bestyrelsen og Erik Albrechtsen, for at erindre om, at det ligger "bestyrelsen på sinde, at få opklaret, hvorfor ..slagvåbene.. ikke er blevet fjernet".

**Spørgsmål 1:** Hvorfor fjernede Erik ikke selv kablerne, efter at de var blevet brugt til en nattevagt, men fralægger sig ansvaret ved - mod bedre vidende - at påstå, at han bad Anne om at fjerne dem fra huset?

**Spørgsmål 2:** Kablerne har senere også ligget i cafeen - hvilket for øvrigt også blev bekræftet af den tidligere Cafe-bestyrer, Johan Møller, på den ekstraordinære generalforsamling d.13.november 1993. Cafe-området er dog Eriks ansvarsområde på bestyrelsesniveau. Derfor: hvorfor fjernede Erik ikke kablerne fra Studenterhuset, dengang de befandt sig i Cafeen, og hvorfor ønskede han tværtimod at få dem "lagt op på plads igen"?

**Spørgsmål 3:** På et senere tidspunkt har kablerne ligget på kontoret på 1.sal, så hvorfor fjernede bestyrelsen dem ikke?

Bestyrelsen har ofte og i mange sammenhænge hævdet, at der foreligger en *beslutning* om at fjerne slagvåbnene fra Studenterhuset. Og at undertegnede reelt ekskluderes, fordi vi har forbrudt os mod denne beslutning ved at have haft "kendskab" til kablerne efter denne angivelige beslutning. Derfor:

**Spørgsmål 4:** Hvornår og af hvem er denne beslutning om at fjerne kablerne truffet. Dvs hvilken dato, og af hvilken sammenhæng. Er det bestyrelse, stormøde, repræsentantskab eller generalforsamling?

**Spørgsmål 5:** Hvem var til stede, da denne beslutning blev truffet, dvs hvilke navngivne personer?

**Spørgsmål 6:** Hvem fik efterfølgende besked om denne beslutning. Var beskeden mundtlig og kan dette bevidnes, eller var den skriftlig, og hvor er så papiret?

**Spørgsmål 7:** Hvorfor i alverden blev denne beslutning så ikke ført ud i livet af beslutningstagerne?

Nu kender vi ikke selv til en sådan beslutning, men vi venter spændt på forklarelsens lys! Og indtil da vil vi gerne vide:

**Spørgsmål 8:** Hvorfor netop ekskludere undertegnede, når mange andre gennem tiderne har haft "kendskab" til kablerne, uden at de har fjernet dem fra huset?

**Spørgsmål 9:** Hvorfor er fx de tre hér nævnte personer ikke blevet ekskluderet, og deres respektive grupper - Cafegruppe, Bestyrelse, Musikgruppe og Værkstedgruppe - suspenderet, og har fået deres interne forhold undersøgt?

Og hvis nogen vil spørge os, hvorfor vi ikke smed kablerne ud? Ja, vel af samme grund, som andre heller ikke smed dem ud: det måtte afgøres i fælleskab!

Det må være rimeligt med et offentligt og veldokumenteret svar på samtlige spørgsmål!!

Anne Jønsson og Kalle Birck-Madsen  
Anne Jønsson og Kalle Birck-Madsen / Rådgivningsgruppen Regnbuen  
København 12.januar 1994

Til Ekstraordinær Generalforsamlingen i "Foreningen Studenterhuset" lørdag d. 13.11.1993:

### MISTILLID TIL BESTYRELSEN.

Først en række eksempler på handlinger fra bestyrelsens side; dels fra den samlede bestyrelse, dels fra enkelte bestyrelsesmedlemmer - som bestyrelsen enten har bakket op eller stiltiende accepteret.

- Fra starten af forløbet vælger bestyrelsen at trække sig tilbage bag låste døre, og nægter at give husets aktivister mulighed for i fællesskab at tackle situationen. Bestyrelsen giver alle andre end dem selv mundkurv på - og fortier væsentlige aspekter af sagen. Denne udemokratiske handleform fortsætter gennem forløbet. F.eks. truer både Casper, Erik og Michael "baggrundsgruppemødet" d. 22/10 med at de vil forlade forsamlingen, hvis ikke den makker ret. Casper endvidere under trussel om at bestyrelsen da vil regere suverænt. Og Elisabeth nævner: "Kan I ikke forstå, at demokrati ikke er relevant her?". Som svar på indholdsmæssig kritik svarer Michael ("Baggrundsgruppemøde d. 3/11): "des mere kritik, des mere holder vi sammen".
- Bestyrelsesmøderne er i de første dage ikke legitime efter vedtægterne. Bestyrelsen tilbageskriver referater fra de første bestyrelsesmøder. Forsøger de at lyve herom? Tilbageskrivningerne er ikke korrekte: Fra "bestyrelsesmødet" d. 21/10, udskiftes "Vedtægter" med "husorden" (der slet ikke var på tale på det møde) og "nødret" med "nødsituation"; der var ikke valgt referent, men alligevel står der i referatet, at Casper blev valgt som referent.
- Casper (der er eksternt medlem af bestyrelsen!) rejser ikke eksklusions-/suspensionssager efter husordenen; Husordenen er netop til for at varetage retssikkerheden i pressede situationer - ikke for at bestyrelsen kan skalte og valte med proceduren. Eksklusionsbegæringene rejses af en enkeltperson - ikke bestyrelsen, og derfor må han som enkeltperson rejse sagen ordentligt. Husordenen er ikke suspenderet idet Casper rejser punktet.

Bestyrelsen går med på denne procedure - selvom enkelte bestyrelsesmedlemmer protesterer.

- Procedure omkring eksklusionssager er nævnt i husordenen kap. 4: "*Procedure ved eksklusionssager: Jvnf. §7, stk. 1-4 af vedtægterne er det muligt at ekskludere medlemmer af Studenterhuset, som ikke overholder §7, stk. 1. Dette foregår i praksis ved at den/de personer, som begæres ekskluderet, samt bestyrelsens 8 medlemmer får tilsendt/overrakt en skriftlig eksklusionsbegæring, indeholdene navn(e) på den/de eksklusionsbegærede, samt individuel begrundelse for den/de, som ønskes ekskluderet. Dernæst fastsætter bestyrelsen et møde mellem den/de eksklusionsbegærede og den/de som begærer eksklusionen, tidligst 14 dage efter at eksklusionsbegæringen er fremsat. Alle parter i sagen oplyses om dette møde. Dette møde er åbent, med mindre den/de eksklusionsbegærede ikke ønsker dette. Iøvringt følges vedtægternes §7, stk. 1-4.*"
- 4 bestyrelsesmedlemmer er inhabile i sagen om suspenderingen af grupper, da de selv er med i de grupper, der er på tale. Bestyrelsen er således ikke beslutningsdygtig omkring dette punkt på dette tidspunkt.
- Der gives kun mundtlig besked til de suspenderende og ekskluderede. Denne mundtlige besked fra bestyrelsen var bl.a. "vi har valgt at ofre Regnbuen" (Michael) og senere "Vi handlede i panik" (Bo), samt med begrundelse i at nogle gik på TV-Lorry. Senere følger nogle skriftlige "begrundelser", der ikke på nogen måde lever op til krav om vedtægtsmæssige bestemmelser - "domsskrifterne" indeholder kun vage vendinger og spørgsmål.
- Tilsyneladende er der fra bestyrelsens side ikke et reelt ønske om at undersøge kablernes historie i huset: Hvad med f.eks. Erik og cafégruppen? Nogle lyver om deres kendskab. Erik må dog - da han bliver gået på klingen - vedgå i det mindste ét tilfælde af kendskab/brug.
- Bestyrelsen v. Erik underskriver - under pres - det dokument, der lader Allin kontrollere foreningen Studenterhuset. Denne beslutning går ud over det mandat, bestyrelsen har fået af Generalforsamlingen. (§ 21: "*Generalforsamlingen er foreningens højeste myndighed i alle anliggender*", § 10, stk. 1: "*Bestyrelsen vælges blandt de stemmeberettigede medlemmer af Foreningen Studenterhuset*", § 8: "*Foreningens daglige ledelse varetages af en bestyrelse på 8 medlemmer*", § 9: "*Bestyrelsen varetager foreningens tarv udadtil og indadtil og påser,*

at foreningens aktiviteter til stadighed opfylder foreningens formål", § 34, stk. 3: "Kasséren indkasserer foreningens indtægter og betaler de af bestyrelsen godkendte regninger.") Bestyrelsen har ikke ret til at lade det mandat, de som personer har fået, overgå til hverken nogle af deres venner eller til personer, der forsøger at true sig til indflydelse. Og det vedtages ikke en gang af et bestyrelsesmøde - men konfirmeres efterfølgende. Det er en meget alvorlig beslutning - og skrevet på et dokument, der er yderst tvivlsomt: hvad betyder det egentligt konkret? Hvor lang tid gælder det? etc. Bestyrelsen vælger efterfølgende at opretholde aftalen, fremfor at søge den ophævet.

- Da bestyrelsen - og f.eks. musikgrupper - d. 21/10 får lov at afhente deres materialer, er Lars-Erik Allin ved at beslaglægge Regnbuen og Studerende Mod Racisme's materialer. Dette reagerer bestyrelsen kun mod ved spage protester; og det selvom bestyrelsen er sat til at varetage medlemmernes interesser, og disse medlemmer udsættes for en forbrydelse for øjnene af bestyrelsen.
- Bestyrelsen meddeler d. 21/10 at der er oprettet "Nødret" - at bestyrelsen i betragtningen af situationen giver sig selv lov til at overtræde vedtægterne; (f.eks. § 33, stk. 3: Repræsentantskabet fungerer som høringsorgan i bestyrelsesanliggender af væsentlig betydning, samt reglerne om bestyrelsesmødernes afholdelse ift. dagsorden, referent mm (§ 18, stk. 3 og § 19.)) Senere meddeles det, at der alligevel ikke har været nødret - og senere igen (bl.a. af Elisabeth og Michael på "baggrundsgruppemødet" d. 10/11), at der har været nødret, men at de har glemt at ophæve den igen (og glemt skriftligt at gøre rede for baggrunden herfor - som bestyrelsen blev opfordret til allerede d. 21/10).
- I referatet fra "baggrundsgruppemøde" d. 23/10 står: "Erik kunne endvidere fortælle, at han vidste med sikkerhed, at det var Anne, der oprindeligt bragte kablerne ind i SH i løbet af sommeren 1992." Da Erik ved et senere "baggrundsmøde" bliver spurgt ind til, om han nu også ved det med sikkerhed, svarer han, at det gør han ikke, men at han vil fastholde denne kriminaliserende påstand alligevel - vel vidende at det kan få alvorlige følger for Anne. Motivet for denne ulovlige handling er - ifølge Erik - et forsøg på at presse Regnbuen til at handle anderledes. En underlig ting at misbruge officielle referater til - og så af en bestyrelsesformand.

- I indkaldelsen til Ekstraordinær Generalforsamling er "suspendering af grupper" med - men ikke i den indkaldelse, som bestyrelsen udsender. Dette bliver bestyrelsen gjort opmærksom på før indkaldelserne/husinfo udsendes.

Der har rigtig nok været tale om en presset situation. Men denne situation har bestyrelsen handlet ganske inkompetent på. Og bestyrelsen har undladt efterfølgende at rette op på forholdene. Indadtil har man umuliggjort et sagligt og demokratisk samarbejde om at imødegå den situation som løgn og hetz har fremkaldt. I stedet er man gået med på den hetz gennem at udpege syndebukke. Udadtil har man bøjet af overfor urimelig afpresning fra universitetets side. Alt dette er foregået på ekstrem udemokratisk og usaglig måde, idet fælles snak er afskåret, og indsigelser og kritik i praksis er blevet forbudt. Yderligere er disse handlinger på en række områder foregået i strid med vedtægterne; og det samtidig med at bestyrelsen påberåber sig en kompetence netop i kraft af de vedtægter, som bestyrelsen selv ser sig hævet over. Disse handlinger er i strid med husets formålsparagraf, som bl.a. siger at "*Huset arbejder aktivt både indadtil og udadtil i forhold til sine omgivelser for et åbent og demokratisk samfund*".

**Denne bestyrelse må falde. Love og regler er ikke til for magtens skyld, men for at regulere interesse modsætninger. Når bestyrelsen er part i sådanne interesse modsætninger, og ensidigt ser sig hævet over vedtægterne - ja så er det diktatur. Hvis huset skal leve videre, må der tages konsekvenser af dette. Vi kan ikke bygge husets fremtid på fusk og løgn. Vi må have en ny bestyrelse.**

**Hvis ikke bestyrelsen frivilligt træder tilbage - hvad der ville være naturligt efter at have indført nødretstilstand - må den tvinges til det.**

Jesper (Regnbuen og SMR)

København 12./1.93

Til den ekstra-ordinære generalforsamling for Foreningen Studenterhuset

HVORFOR EKSKLUSIONSSAGERNE IKKE KAN BEHANDLES PÅ DEN EKSTRA-ORDINÆRE GENERALFORSAMLING LØRDAG D. 13/11-1993 :

1) Hjemmel for eksklusionssager findes i Foreningen Studenterhusets vedtægter §7 stk.1-4, og eksklusionssagerne mod medlemmerne Kalle Birck-Madsen og Anne Jønsson er ikke hjemlet i henhold til denne eller nogen anden vedtægtsmæssig paragraf.

2) Proceduren ved eksklusionssager findes i Foreningen Studenterhusets Husorden kapitel 4. Denne procedure har bestyrelsen ikke fulgt i deres behandling af eksklusionssagerne mod Kalle Birck-Madsen og Anne Jønsson.

Der har således ikke på noget tidspunkt, hverken for bestyrelsen eller de eksklusionsbegærede, været forelagt en skriftlig individuel begrundelse for, hvorfor bestyrelsesmedlem Kasper Bøgh Pedersen begærer Kalle Birck-Madsen og Anne Jønsson ekskluderet af Foreningen Studenterhuset.

Ligesom bestyrelsesmedlem Kasper Bøgh Pedersen heller ikke på noget tidspunkt er fremkommet med den vedtægtsmæssige hjemmel på hvilken baggrund, han begærer eksklusionssager fremført mod medlemmerne Kalle Birck-Madsen og Anne Jønsson.

Udover ovennævnte overtrædelser af den klare proceduelle fremgangsmåde ved eksklusionssager i Husorden kap. 4, fortsætter bestyrelsen efterfølgende med at undlade at foranstalte et møde mellem de eksklusionsbegærede medlemmer og bestyrelsesmedlem Kasper Bøgh Pedersen, der begærer eksklusionerne. På samme "bestyrelsesmøde" som eksklusionssagerne fremmes, effektuerer bestyrelsen eksklusionerne mod Kalle Birck-Madsen og Anne Jønsson. Det vil sige: Ikke alene oplyses de eksklusionsbegærede ikke om, at dette bestyrelsesmedlem har begæret at der rejses eksklusionssager mod dem, men deres retsmæssige høringsfrist på mindst 14 dage overholdes heller ikke. Bestyrelsen inddrager fra dette tidspunkt de for bestyrelsen ekskluderede medlemmers taleret ved møder i Foreningen Studenterhuset.

3) Listning af de vedtægtsmæssige og proceduelle overtrædelser ved bestyrelsens behandling af eksklusionssagerne :

- Bestyrelsesmødet d. 11.10.93 hvor eksklusionssagerne rejses har ikke været indkaldt i henhold til vedtægternes § 18 stk.3 - en skriftlig indkaldelse med angivelse af dagsordenspunkter - og har ikke overholdt vedtægternes § 19, da der ikke på dette møde blev valgt en referent og dirigent eller blev taget et beslutningsreferat af bestyrelsesmødet.

- Der var endvidere på mødet ikke enighed blandt bestyrelsesmedlemmerne, om hvorvidt eksklusionssagerne kunne rejses som punkt på dette bestyrelsesmøde, hvorfor en efterfølgende behandling af disse heller ikke har kunnet finde sted.

- Der er ingen vedtægtsmæssig hjemmel for eksklusionssagerne.

- Proceduren ved eksklusionssager er overtrådt.

- Bestyrelsen har intet gjort for at fremme et oplyst grundlag, hvorpå den ekstraordinære generalforsamling skal tage stilling til eksklusionssagerne. Den har konsekvent nægtet de berørte

parter i eksklusionssagerne, Kalle Birck-Madsen og Anne Jønsson, at lade dem tale deres egen sag. Dette strider både mod Foreningens formålsparagraf §2 og vedtægternes §7 stk. 3-4 samt Husordens kap. 4.

4) Samlet betyder dette at der på denne ekstra-ordinære generalforsamling ikke kan tages stilling til eksklusionssagerne mod Kalle Birck-Madsen og Anne Jønsson, da bestyrelsen skulle have overholdt de nævnte vedtægtsmæssige bestemmelser og proceduelle retningslinier, som beskrevet under punkt 1) og 2) og 3)

Tidligere Bestyrelsesmedlem

Birgitte Ernst

Regnbuen og Studerende Mod Racisme  
København d. 12.11.1993



## Om bestyrelsens funktion og rolle.

Man kan sige at bestyrelsens måde at takle hele denne uhyrlige situation, fra første færd har været præget af handlinger taget i fuldstændig blind panik. Handlemåderne har været yderst problematiske og dybt udemokratiske.

Som udgangspunkt har der fra allerførste dag været tale om et flertal i bestyrelsen, der ønskede at køre sololøb, uden på nogen måde reelt at inddrage resten af huset i arbejdet. Dette blev lige fra starten klart ved at man:

- Ønskede at det udelukkende var bestyrelsen der måtte udtale sig til pressen eller andre. Resten af huset skulle have mundkurv på, og man mente at alle pressemeddelelser og lignende skulle godkendes af bestyrelsen før de blev sendt ud.
- Der blev hen over hovedet på alle andre etablerede **lukkede** bestyrelsesmøder (dette er ulovligt i forhold til husordenen). Dette har til og med aldrig været besluttet på et bestyrelsesmøde, men er blot noget man har foretaget. Det kom faktisk til så grelle situationer, hvor f.eks. Michael tajo decideret smækkede døren i hovedet på et medlem af Studenterhuset, der ville ind og give en vigtig besked til den samlede bestyrelse.
- Det var umuligt at få den samlede bestyrelse til at prioritere kræfter til fælles møder med resten af huset, for derved at kunne etablere en fælles arbejdsdeling.

Men ikke nok med at bestyrelsen isolerer sig i toppen, internt i bestyrelsen gør den samme diktatoriske logik sig gældende:

- Det er umuligt at tage en diskussion om hvorledes det vil være fornuftigt at tackle problemstillingen, hvordan vi kunne bringe diskussionerne og beslutningerne bredt ned i Huset, hvem der skulle udtale sig om hvad etc. Når disse problemstillinger er blevet rejst, er jeg konsekvent blevet mødt med udtalelser om, at sådanne demokratiske spilleregler sandelig ikke var mulige i den givne situation. Jeg skulle bare holde min kæft, og forholde mig til realiteterne. Bare det at forsøge at rejse diskussionerne var en provokation.
- Det er umuligt at etablere et reelt samarbejde om de få arbejdsopgaver vi som bestyrelse rent faktisk kommer igang med. F.eks. sidder vi nogle stykker sent onsdag aften (samme dag som Huset er blevet lukket) og brygger

på en pressemeddelelse for bestyrelsen. De allerfleste bestyrelsesmedlemmer er på det tidspunkt gået hjem fordi der liige var nogle andre ting de hellere ville prioritere. Vi bliver rent faktisk færdige med et udkast, og næste dag er vi nogle stykker der pudser den til og foreligger den for resten af bestyrelsen. NU skulle man jo tro at man fælles i bestyrelsen ville arbejde videre med den, og gøre den endnu bedre, diskutere de uenigheder der måtte være etc. Men noget sådant sker bare ikke. Formand Erik griber papiret og begynder at omformulere, strege ud etc. uden på nogen måde at indgå i en fælles dialog med f.eks. mig som en af dem der har været forfatter til papiret. Jeg gør selvfølgelig indsigelser, men får at vide at "holdningen" er sådan og sådan, og det må jeg kunne forstå.

Formand Erik har på forhånd udstukket linien, og de fleste andre i bestyrelsen adlyder blindt.

- Overordnet kan man sige at billedet der fremkommer er "mak ret eller vi ignorerer eller råber dig til døde".

OK - kunne man sige - her har vi altså en bestyrelse som allerede i sit udgangspunkt handler diktatorisk både udadtil og indadtil, men hvad er det egentlig så for en strategi som flertallet mere indholdsmæssigt arbejder for.

Elizabeth er nok den der formulerer det klareste engang torsdag formiddag. Hun siger "Det det handler om, er at underlægge sig samtlige de krav Alinn stiller eller kunne finde på at stille, for på den måde at få Huset tilbage".

Man tror altså, at man ved at behage Lars Erik Alinn i hoved & røv, kan opnå en form for "nåde", hvor Alinn i sin almagt allernådigst vil vælge at åbne huset igen. Væk er den fælles viden om, at Alinn *altid* har ønsket Studenterhuset lukket, at Husets historie viser at en sådan "strategi" simpelthen ikke ~~er~~ dur, at der er tale om to ligeværdige parter der forhandler med hinanden og væk er den berettigede kritik af Alinns yderst suspekterede handlinger i hele denne sag.

Det er måske i bund og grund denne "strategi" der i den grad har handlingslammet flertallet i bestyrelsen, for hvem kan dog finde ud af at handle, hvis det det gælder om er at afvente modpartens træk og så underlægge sig ham. Tilbage står vel egentlig blot at kunne "benægte", for hvis man nu begyndte at udtale sig indholdsmæssigt om sit eget syn på sagen, fortælle den reelle historie - en alternativ begribelse,-kunne man jo *risikere* at det kom til at stå i modsætning til Alinns ønsker og behov - og det ville være en katastrofe !

Det er også denne "strategi" der senere på dagen fører til, at formand Erik egenhændigt uden nogen bestyrelsesbeslutning underskriver den aftale med Alinn, der fratager Studenterhuset dispositionsretten over sine egne penge, og det er også den logik der samme dag gør at tre personer ekskluderes af foreningen og at tre gruppers gruppeaktivitet suspenderes.

Lad os starte med den fatale handling, der idag betyder at vi ikke mere har dispositionsret over vores egne midler opsparet gennem sliddet i caféen m.v.

Grundlæggende skal det siges, at der aldrig er taget en bestyrelsesbeslutning om at det papir skal underskrives. Vi diskuterer papiret i bestyrelsen og der er meget delte meninger om hvad vi skal gøre, men vi når aldrig frem til en beslutning idet man skal skynde sig over i Huset og hente bestyrelsespapirer, computere etc. Uden for Huset møder Erik m.fl. Alinn (det er ham der skal lukke op), og Alinn fortæller at ingen får lov til at komme ind i Huset før papiret er underskrevet. Foranlediget af dette (det er det der med at underlægge sig), og måske fordi formand Erik har meget travlt med at få sine musikinstrumenter ud så han kan komme til at øve samme aften, styrter formand Erik tilbage til SR, henter papiret og underskriver det uden at have rådført sig med nogen.

I det såkaldte bestyrelses "beslutningsreferat" af Torsdag den 21. oktober 1993 (jeg skal senere vende tilbage til dette ikke-godkendte såkaldte "referat") står der at der ikke var tale om noget reelt valg. Dette er korrekt hvis strategien er at man skal underlægge sig ethvert krav fra Alinns side, *men det er bestemt ikke korrekt hvis man bare tænker den en anelse bredere.*

HVORFOR havde formand Erik dog dette hastværk, HVORFOR var det ikke muligt at få den samlede bestyrelse til at tage kontakt til en advokat der kunne klarlægge de juridiske aspekter af sagen, HVORFOR var der dog ikke tale om et reelt valg. Alinn truer skriftligt med at såfremt man ikke underskriver "aftalen" vil politiet rejse bedrageri sag mod bestyrelsen & vores midler vil blive beslaglagt, men er flertallet af bestyrelsen da ikke klar over at Alinn ikke har kompetence til noget sådant? Om alle omstændigheder er der jo heller ikke - så vidt jeg ved - foregået uretmæssigheder af økonomisk art, så hvad er det dog man frygter. Hvor er de grunde her der gør, at der ikke er tale om noget reelt valg?

*— OM AT DET IKKE SKULLE VÆRE PENGE TIL DE ANSÅTTE*

Underskrivelsen af "aftalen" er en fatal handling, og den er til og med ulovlig i forhold til Foreningens vedtægter: Hverken formand Erik eller den samlede bestyrelse har mandat til at overgive dispositionsretten til tredjemand. Det være sig en til af vennerne eller til en embedsmand fra Universitetet.

Så er der de tre eksklusioner og de tre suspensioner, som desværre ikke gav Rigmor og jeg andet valg end øjeblikkelig at træde tilbage fra bestyrelsen i protest.

Jeg vil her gerne tage udgangspunkt i det såkaldte "beslutningsreferat" fra bestyrelsesmødet om torsdagen. Når jeg trækker lidt på det der med, hvorvidt der er tale om et referat, hænger det sammen med at der på mødet aldrig blev valgt en referent endside valgt en dagsorden, at "referatet" er deideret løgnagtigt og at "referatet" efterfølgende aldrig er blevet godkendt.

Jeg skal prøve at ride det korrekte sagsforløb op:

Som udgangspunkt er der ikke tale om et enkelt møde, men to tumult agtige møder hvor der på **begge** møder stemmes om eksklusionerne og suspensionerne. Det første møde starter med at Kasper som bestyrelsesmedlem og som SR repræsentant ønsker de tre personer ekskluderet. Stemningen på mødet er af en sådan karakter, at der ikke bliver tale om en diskussion af forslaget. Der handles i blind panik, og folks holdninger og kritik overhøres totalt: Nærmest som om det mellem visse bestyrelsesmedlemmer på forhånd var aftalt at de tre personer skulle fjernes fra Foreningen.

På mødet begrundes eksklusionerne med to ting:

- At Kalle og Anne havde fået at vide at de ikke måtte udtale sig til TV-Lorry Logikken er - så at sige - at når de ikke har rettet sig efter en ordre fra nogle i bestyrelsen (der har aldrig været en fælles beslutning om hvem der skulle sige hvad til hvem), så har man begået majestætsfornærmelse og må derfor smides ud.
- At Kalle og Anne i TV-Lorry skulle have taget ansvaret for at kablerne kom ind i Huset. Dette er en deideret løgn, hvilket i allesammen kan se i den kopierede udskrift fra Tv-udsendelsen.

Jeg gør opmærksom på, at det er et fuldstændigt grotesk handleskridt, som vi på ingen måde kan tage stilling til, men det får som bekendt ingen effekt.

I den efterfølgende diskussion trækkes forslaget om suspensionerne af de tre aktivitetsgrupper ind i "diskussionen". Dette forslag begundes med, at man ikke rigtig ved hvad der egentlig foregår i de tre grupper, og ønsker at undersøge det nærmere.

Hertil er særligt at bemærke det besynderlige i, at to af de bestyrelsesmedlemmer der senere stemmer for suspensionerne (Christian og Bo) selv er medlemmer af

den ene af de åbenbart suspekte grupper (SMR). Christian og Bo synes åbenbart ikke selv at de ved hvad de foretager sig i deres gruppeaktivitet, og har derfor brug for selv at undersøge det nærmere - det er jo logik for burhøns.

Well, efter en kort runde skrives der nu direkte til afstemning, og forslagene vedtages. Der har på dette tidspunkt ikke på nogen som helst måde været tale om, at dispensere fra vedtægter eller husorden. Jeg meddeler at jeg som konsekvens af denne beslutning, øjeblikkelig trækker mig fra bestyrelsen.

Den resterende del af bestyrelsen drager nu afsted til Studenterhuset for at hente diverse udstyr og formand Eriks musikinstrumenter, og ved tilbagekomsten hentes jeg ned til endnu et bestyrelsesmøde: Man synes lige at man vil tage afstemningen endnu engang idet den sidste var foregået liiidt for tumultagtig og fordi Christian i mellemtiden er dukket op (han var ikke tilstede under den første afstemning).

På dette møde minder jeg bestyrelsen om, at den i tilfælde af eksklusion skal huske at følge reglerne for eksklusion såfremt disse skal være lovlige. Jeg får at vide at det er der sandelig ikke tid til (jeg er stadig ikke klar over hvorfor man har dette hastværk), og at nu må jeg holde op med det pjat: Har jeg da overhoved ikke fattet en brik af det hele. Afstemningen deles lynhurtigt op i to:

1. Skal bestyrelsen med baggrund i NØDVÆRGE vælge at undlade at følge VEDTÆGTERNE omkring eksklusion ?
2. Skal de tre personer + de tre grupper ekskluderes/udelukkes ?

Begge forslag stemmes igennem med cifrene 6-2.

— SA' 6-2 OG 2-6 —

Jeg skal kort opsummere hvori det såkaldte "referat" er direkte usandt:

1. Der var tale om to møder - ikke et.
2. Der blev aldrig <sup>LAVT</sup> vedtaget en dagsorden for mødet.
3. Kasper har aldrig været valgt som referent på mødet/møderne: Der var ikke nogen referent.
4. Der blev ikke stemt om nødsituation med om <sup>var det</sup> ~~nød~~ (Formand Eriks ordvalg).
5. Man dispenserer ikke fra husordenen men fra vedtægterne.

6. Og en lille spøjs ting. I referatet nævnes begrebet "baggrundsgruppen". Dette begreb eksisterede ikke på det tidspunkt mødet blev afholdt, men blev først opfundet langt senere.

**Der er slet og ret tale om et efterfølgende konstrueret referat, passet ind efter de forhold man nu engang synes ville tjene sine egne særinteresser !**

Det er en utrolig historie det her, og til tider vågner jeg op og tænker at det må være noget jeg har drømt - et mareridt som heldigvis er overstået. Sådan er det bare ikke, dette er den skinbarlige virkelighed folks, og det er vores opgave her på generalforsamlingen at sørge for at tage de nødvendige konsekvenser overfor en diktatorisk bestyrelse der har hersket via dekretter !

Jeg vil slutte af med at læse den pressemeddelelse højt som Rigmor og jeg i fællesskab skrev, efter at vi var trådt ud af bestyrelsen i protest.

KDH 12.11.1993

**Til  
Generalforsamlingen for Foreningen Studenterhuset, d. 13. november 1993.**

Undertegnede, Stud. psyk Anne Jønsson og Cand. psych. Carl-Erik Birck-Madsen, er i to-enslydende meddelelser fra bestyrelsen, dateret 21.10.1993, med øjeblikkelig virkning ekskluderet fra Foreningen Studenterhuset. Eksklusionsgrunden angives at være en "rolle". Trods talrige mundtlige forespørgelser har det ikke været muligt at blive gjort bekendt med de vedtægts- og indholdsmæssige begrundelser for denne meget alvorlige beslutning. Man har henvist til indførelse af "nødret" samt til nogle påståede udtalelser i en TV-Lorry udsendelse, som man dog ikke har kunnet føre nogen som helst dokumentation for rigtigheden af. Vi har udfærdiget en udskrift af den pågældende TV-udsendelse. Det skal være vores bidrag til den undersøgelse af sagen, som bestyrelsen burde have foretaget inden den skred til en så alvorlig beslutning som eksklusion.

Det skal fra vores side yderligere blot nævnes, at der ikke findes nogen hjemmel i vedtægterne for Foreningen Studenterhuset til at ekskludere nogen på grund af en "rolle". I sager omhandlede eksklusion med øjeblikkelig virkning, skal bestyrelsen bevise at den/de ekskluderede har overtrådt foreningens Formålsparagraf. Dette vedtægtskrav er ikke opfyldt med henvisning til en "rolle". Var "rolle" nok i denne sag, kunne der ekskluderes mange andre personer med identiske og/eller nærliggende "rolle".

Vi "sælges" gennem vedtægtsstridige beslutninger, truffet i panik af en inkompetent og utroværdig bestyrelse, der ukritisk underkaster sig en ulødig blanding af hetz fra Ekstra Bladet og trusler fra Lars-Erik Allin.

Handle-logikken er følgende:

1. At skaffe sig af med de af Ekstra Bladet opfundne Terrorister, for at gøre den umulige handling, at vaske sig selv ren og uskyldig.
2. At underlægge sig jurist Lars-Erik Allin' mangeårige politiske interesse i at eliminere Studerende Mod Racisme og specielt Regnbuen fra Studenterhuset.
3. At redde sin egen private røv, ved at tørre kabelkendskabet af i de af Ekstra Bladet opfundne Terrorister.

Ovenstående tre punkter fremstår som en cirkel-argumentation. En cirkel-argumentation hører til i konstruktionernes verden, og man anvender konstruktioner for at unddrage sig de faktiske kendsgerninger. Når dette sker, bliver ens begrundelser for handleskridt indbyrdes selvmodsigende: Det fortrængte - de faktiske kendsgerninger - dukker nemlig op igen.

F.eks.:

- Nødret / ikke-nødret / nødret alligevel, nej hellere nødværge eller var det "nødsituation";
- Kablernes eksistens kendes ikke / kendes alligevel i Formandens hånd / kendes, men alligevel ikke i Formandens hånd, nej hellere at de var ude af huset, her til sidst, hvor der slet ikke er blevet snakket om, hvorvidt de stadig er i huset (stormødet maj 1993), og hvor der heller ikke blev truffet nogen beslutning, og faktisk var det et mindretal der ytrede sig imod denne form for sikkerhed;

Og sådan kunne en lang række af selvmodsigelser opremses.

Og nu til vores bidrag til, hvordan det "fortrængte" nødvendigvis, på trods af bestyrelsens beslutning om at give os taleforbud på møderne, vender ubehageligt tilbage:

- kablerne i cafeen uafhængig af Studerende Mod Racisme og Regnbuen / kablerne sikkerhed for cafeen og bands, specielt med Formanden som cafe-ansvarlig, musik og kunst&kultur-ansvarlig og den tidligere cafe-bestyrer med flere / kablerne bedt lagt på plads, bedt lagt op på 1.ste sal.

Og konstruktionen er: kablerne ud af cafeen, nej hellere at de aldrig var der!

En sådan bestyrelse graver ved sin uvederhæftighed aktivt Studenterhusets grav. Den må falde. Dens panikbeslutninger må kendes illegitime. Tilbage til sagen: en nødvendig lukning af Studenterhuset.

Vi har i dette forløb gjort opmærksom på disse forhold. Vi har henstillet til bestyrelsen, at den undersøgte sagen, med alle ovenstående oplysninger givet lørdag d. 23. oktober, men bestyrelsen nåede efter timers krisemøde frem til, at det alligevel ikke var nødvendigt åbent at fortælle om egne bestyrelsespersoners respektive formandens rolle og eget ansvar heri. Kun benægtelser har kunnet høres i pressen.

Havde medlemmerne af Studenterhuset valgt at stå sammen mod overgrebet, så havde vi selv kunne sætte netop det uretmæssige og proportionsforvrængede på dagsordenen, i stedet for som nu hvor kablerne har gjort enkelte tilfældige personer til ekskluderede Terrorister. Kablerne havde kunnet blive sat i det rette perspektiv: nødværge i en nødsituation, hvor både anti-racister, cafe-folk og frivillige nattevagter havde kunne bidrage med deres vinkel af det fælles sikkerhedsproblem. På den baggrund kunne "det opsigtsvækkende våbenfund" være puslet væk så let, som den fjer - for ikke at sige and - det er.

Anne & Kalle †.

# STUDENTERRÅDET

VED KØBENHAVNS UNIVERSITET

Krystalgade 16, 1172 København K tlf. 35 32 38 38 fax 35 32 38 48 giro 7 02 83 50



j.nr.

dato 23.10.1993

Til hvem det måtte vedrøre

Det er med dette brev stadfæstet, at de af Studenterhuset ekskluderede personer, Karl-Erik "Kalle" Birck-Madsen, Anne Jønsson og Per "Pelle" Jørgensen ikke må befinde sig i huset Krystalgade 16, med mindre de er eksplicit inviteret af Studenterhusets bestyrelse eller af Studenterrådets Præsidium! Hvis dette overtrædes vil politiet blive tilkaldt for at rette op på misforholdet.

Ligeledes må de tre brugergrupper, Regnbuen, Studerende Mod Racisme og Yggdrasil, der er blevet suspenderet af Studenterhusets bestyrelse, ikke afholde intern mødeaktivitet i huset Krystalgade 16. Ved overtrædelse af dette forhold, vil de involverede personer, blive forment adgang til huset Krystalgade 16, indtil videre.

Benjamin Shitrit  
Præsidiat

PRESSEMEDDELELSE.

**STUDENTERHUSSAGEN OG AFLYTNINGSSKANDALEN MOD  
GAMMELTOFT-HANSEN.**

Pressen har indtil videre ikke beskæftiget sig med sammenhængen mellem Studenterhussagen og aflytningsskandalen mod Hans Gammeltoft-Hansen. Og dette på trods af, at hovedpersonen er den samme: fuldmægtig, jurist og kaptajn Lars-Erik Allin.

Lars-Erik Allin har også i sagen om Studenterhuset handlet på egne vegne og ulovligt - og med tætte kontakter til såvel politiet incl. efterretningstjenesterne som Ekstra Bladet. Og i begge sager findes en - foreløbig - uigennemskuelig forbindelse til højreekstremerne sammenhænge.

Regnbuen politianmeldte d. 29 oktober 1993 Lars-Erik Allin til Københavns Politi, Nyropsgade 20, for overtrædelse af straffelovens § 155 om tjenestemisbrug. Begrundelsen herfor er, at Lars-Erik Allin privat og uden retslig hjemmel beslaglagde papirer fra rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme. For rådgivningens vedkommende omhandler det bl.a. fortrolige psykologpapirer fra rådgivningsaktiviteten. Med politianmeldelsen er medsendt underskrevne erklæringer, hvori det bl.a. fremgår, at Lars-Erik Allin ved beslaglæggelsen udtalte at han skulle bruge papirerne til "en intern undersøgelse", at "politiet tager sig af de 9 slagvåben, og at han tager sig af papirerne" og at han selv udtalte, at han vidste, at det var ulovligt.

Da vi efter 10 dages arbejde på at få vores stjålne papirer udleveret endelig fik dem tilbage, kunne det konstateres, at de var blevet gransket. Enkelte papirer - omhandlende de sort-okkulte grupper i Studenterhuset - var forsvundet.

Det skal også bemærkes, at Studenterhuset blev lukket natten til onsdag d. 20. oktober - netop i ugen, hvor rektor Ove Nathan var bortrejst. Samt at Ekstra Bladet i forbindelse med deres historie om "Terrorist-rede på Universitetet" har haft adgang til Universitetets lovbeskyttede registre - gennem en kilde højt placeret i universitetsadministrationen.

Vi er desuden vidende om, at Lars-Erik Allin har arkiveret, men ikke journaliseret, et brev indeholdende beskyldninger rettet mod Regnbueaktivister for alvorlig kriminalitet. Og at han i interne forhandlinger mellem Universitetet og Studenterhusets bestyrelse forsøger at påvirke sidstnævnte med "gaver" af tysk, militaristisk art.

Yderligere har vi vidne på, at Lars-Erik Allin tidligere på året har erklæret, at han arbejder for PET. Vidnet, der er ansat højt i statsadministrationen, gjorde allerede i foråret 1993 rektor Ove Nathan bekendt med dette. Endelig har vi vidner på, at Lars-Erik Allin hævder at have tætte forbindelser til det svenske sikkerhedspoliti, SÄPO, og at sidstnævnte har forsynet ham med billeder af studenterhusaktivister på PKK-træningslejr. De billeder vil vi meget gerne se! Og vi vil også meget gerne se de billeder af PKK-folk i Studenterhuset til et anti-racistisk arrangement med bl.a. deltagelse af Enhedslisten lørdag d. 9. oktober 1993, som Lars-Erik Allin, med universitetsdirektør Peter Plenge som vidne, hævder at være i besiddelse af.

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o box 547  
Nørre Allé 11A  
2200 København N.  
tlf. 31 39 79 48

## REGNBUEEN, EN AUTONOM GRUPPE

Vi har i denne seneste tid mødt magten og løgneren og hetzen i et omfang, som ikke engang vore mareridt har kunnet rumme.

Studenterhusets historie, og vores historie i Studentarhuset, er lang og stridbar. Vores gruppe har arbejdet som alternativt psykologisk rådgivning i huset siden 1985. Vi har slidt og slæbt med at få skabt og udviklet Studentarhuset som et åbent og solidarisk hus, hvor studerende og andre mennesker kunne mødes og udvikle verden, en ordentlig faglighed og tværfaglighed. Lige fra dengang hvor kampen stod om, hvorvidt det var overgreb mod statens ejendom at sætte en tegnestift i væggen. Ganske bogstaveligt.

Vi har lagt vores hjerteblod i dét hus, og vi har altid villet det som et mangfoldigt sted, hvor meninger og tanker om verden kunne brydes, og alle kunne drage lærdom af det praktiske arbejde hermed.

Vi beskyldes for "at sidde på magten"; men hvis der noget sted vi ikke sidder - og aldrig har villet sidde - så er det dér. Vores indflydelse på Studentarhusets udvikling og historie har altid været på det basis-demokratiske niveau. Vi har ikke gået efter magtposter eller strukturel kontrol over sammenhængen. Vi har altid arbejdet imod hierarkisk topstyring. Det har vi været gode til, og vi har ikke været alene om det. Dette demokratisk-kooperative perspektiv for praksis var i de første mange år af husets skrøbelige liv og overlevelseskamp det grundlag, hvorpå uenigheder udvikledes. Det var hverken været let eller smertefrit indadtil, men altid respektfuldt. Og det var også dengang det omstridte punkt i Studentarhusets forhold til Uni.

Vores indflydelse i huset handler om, at vi altid har "blandet os", når vi mente at noget væsentligt var på tale. Både når vi har set noget vigtigt være ved gå tabt, eller når vi har ment at kunne bidrage til en bæredygtig fælles udvikling af Studentarhuset.

Sikke nogen terrorister, de dér autonome. De dér, der vander planterne, rydder op efter andre, skaffer faglige bøger, busker at lukke og slukke, laver husavis, samler op på tabte opgaver, kommer med hygge-møbler og computer til fælles brug, maler 1. sal og laver værksted og køkken. Og støtter op om liv, der falder fra hinanden. Som "fagligt psykologisk arbejdskollektiv", siger de. Og de har sågar holdt vagt i huset om natten - med kableme!!!

En onsdag morgen. Radioavisen, en ven i telefonen. Nej. Ekstra Bladet. Studentarhuset lukket. Razzia om natten med over 100 kampklædte betjente. Nej. Hvor er de andre. Mødes. Ikke kunne mærke. Handle. Studentarhus-aktivister. Forvirring. Panik. Magten tæt på kroppen.

Vi kender hinanden godt i Regnbueen, og for os var det ikke at finde hinanden og handle sammen. Og stort set alle andre havde travlt nok med den hektiske handlingslammelse. Kun bestyrelsen måtte udtale sig, besluttede bestyrelsen bag lukkede - og låste - døre. De bestemte selv, hvad de ville udtale sig om: absolut intet. Vi brød monopolet. Vi stod ved retten til at forsvare sig.

Der var for megen angst og for lidt solidaritet til at bryde magtens anklager. Det absurde i dem forvandlede til en grotesk virkelighed. Vedtægterne sat ud af kraft. Eksklusioner, taleforbud, udsmidning - med trusler om at tilkalde politiet: Ekskommunikation.

Men hvad er en demokratisk sikring værd, når den bare kan fjernes efter forgodtbefindende, af magten selv. Denne magt, der netop påkalder sig sin legitime ret til sig selv, i kraft af det selvsamme "demokrati".

Vi har arbejdet intenst siden da. Prøvet at gennembyde hetzen og fjendebillederne. Vi går også rettens vej. Den kamp smertes os ikke - den bliver vi alle stærkere af. Men vi græd, da de kastede os for hyænerne. Og vores tårer gælder ikke bare os. De gælder Studentarhuset som et flot sted, hvor mennesker sammen kunne gøre verden mere beboelig, fordi de stode på at de var stærke sammen.

Dette hændelsesforløb er i sig selv uhyggeligt. Meget mere alarmerende er det, at noget sådant kun sker i en tid, hvor det samfundsmæssigt er selve demokratiets overlevelseskamp, der er på tale. Studentarhuset er foreløbig et offer i denne kamp.

Kærlig hilsen Regnbueen

## EKSTRAORDINÆR GENERALFORSAMLING

LØRDAG D. 13 NOVEMBER KL. 12.00

Vi vil kraftigt opfordre alle demokratisk indstillede Studerende ved Københavns Universitet til at melde sig ind i Foreningen Studentarhuset og møde op på den ekstraordinære generalforsamling. Vi skal have vores Studentarhus tilbage på vores egne præmisser. Vi skal slås for et fagligt og demokratisk hus.

Rent praktisk er det sådan, at vi endnu ikke ved hvor generalforsamlingen kan holdes. Oplysning herom kan fås ved at ringe til Studentarhusets eksil på Studenterrådet 35 32 38 38. Man kan melde sig ind i Foreningen Studentarhuset ved at indsætte 50 kr. på giro nr. 041-8161, eller på selve generalforsamlingen ved at fremvise gyldigt årskort. Husk under alle omstændigheder årskortet.

\*\*\*\*\*

Vi har vedlagt de to pressemeddelelser, vi har sendt ud.

# Studentarhuset

\*\*\*\*\*

TERRORISTERNES BEKENDELSER

*eller*

FÆLLES SAG UNDER FÆLLES TAG





**PRESSEMEDDELELSE:**

**Rådgivningsgruppen Regnbuen**  
 c/o Karlsminde  
 Søbredden 24, 2820 Gentofte  
 Tlf: 3168 32 66, fax: 3168 3486

## Historien om Studenterhuset som "Terrorist-rede"

*- eller: "De eneste, de kabler er blevet brugt imod, er Regnbuen".*

For journalister er historien om "terrorister i Studenterhuset" måske ved at være udslidt. Men for os at se, er det først nu, hvor det absurde i anklager for terrorisme træder frem, at det er muligt at komme bag historien, som den hidtil er fremgået i pressen. Yderligere er der for os sket noget nyt, der gør at vi føler os nødsaget til at give yderligere informationer om, hvilken rolle de - vel nok danmarkshistoriens mest omtalte - kabelstumper har spillet i Studenterhuset. Ikke fordi denne historie for os at se væsentligt handler om de kabler - men de er blevet omdrejningspunkt i presseomtalen.

**Forløbet:**

Natten til onsdag d. 20 oktober stormer over 100 kampklædte betjente Studenterhuset. Med i aktionen var universitetets jurist Lars-Erik Allin - iført skudsikker vest. Studenterhuset lukkes, og både rektor Ove Nathan og EkstraBladet taler om "terrorisme".

Onsdag afholdes krisemøder i Foreningen Studenterhuset. Møderne foregår på Studenterrådet. Studenterrådet og Studenterhusets Bestyrelse vælger at afholde pressemøde. Udtalelserne herfra imødegår ikke klart terroristanklagernes udokumenterede karakter, endsize berører kilden hertil. Efterfølgende nedlægges der fra bestyrelsens side forbud mod, at Regnbuen adspurgt udtaler sig direkte til pressen mod terroristanklagen. Regnbuen vælger at stå frem i TV2-Lorry, repræsenteret ved Cand.Psych. Kalle Birck-Madsen og Stud.psyk. Anne Jønsson. I udsendelsen forklarer de to, hvilken problemstilling, der ligger grund for kablernes eksistens i Studenterhuset - problemet om sikkerhed til forsvar mod racistisk og fascistisk terror.

Torsdag trækker bestyrelsen sig tilbage for låste døre, medens husaktivister, forment den fornødne information fra bestyrelsen, arbejder med Studenterhus-sagen. Bestyrelsesformanden underskriver en ansvarsoverdragelseaftale med Universitetet, der, repræsenteret ved jurist Lars-Erik Allin, overtager kontrollen med (den selvstændige) Forening Studenterhuset økonomi. Denne underskrivelse er konsekvens af en korrespondance, hvori bl. a. følgende note fra Allin, torsdag d. 21, indgår: "Hvis ikke vi aftaler dispositionsretten over konti og rede penge vil politiet beslaglægge alt med henblik på en bedragerundersøgelse. (underskrevet:) L.E. Allin". Yderligere oplyser Lars-Erik Allin overfor bestyrelsen, at før denne aftale er underskrevet af bestyrelsen, nægter han at lade nogen personer eller grupper få udleveret deres ejendele. Bestyrelsen får herefter lov til at afhente fornødent sekretariatsmateriale i Studenterhuset, medens Regnbuens og Studerende Mod Racismes materiale og papirer nægtes udleveret.

Efterfølgende meddeler bestyrelsen sin beslutning om suspension af grupperne Regnbuen, Studerende Mod Racisme og Yggdrasil, samt eksklusion af tre enkeltpersoner. Det drejer sig om

Anne Jønsson og Kalle Birck-Madsen - begge fra rådgivningsgruppen "Regnbuen" - med den begrundelse, at de på TV2-Lorry onsdag aften har taget ansvaret for kablernes tilstedeværelse i Studenterhuset. Den skriftlige begrundelse lyder på deres "rolle i forbindelse med opbevaring af slagvåben i Studenterhusets lokaler". Eksklusionen sker på trods af, at der i bestyrelsen og bredt i Studenterhuset eksisterer viden om kablernes årelange eksistens, samt at det ikke er på Regnbuens foranledning, at de er blevet bragt til huset. Beslutningen om eksklusion sker - for os at se - for at tækkes universitetets krav om, at hvis huset igen skal åbnes, da skal det være uden grupperne Regnbuen og Studerende mod Racisme, samt for at sikre, at kriminaliseringen rammer nogle få personer - som man kan skille sig af med - fremfor at ramme hele huset. Fra bestyrelsen tales åbent om "at ofre Regnbuen". Den tredje ekskluderede person er "Pelle Buhl" alias Per Jørgensen fra gruppen Yggdrasil, grunden er hans "rolle" i sagen.

Dele af stormødet opfordrer, grundet kritik af disse beslutninger, bestyrelsen til at træde tilbage. Da bestyrelsen nægter, pålægger mødet - ud fra Studenterhusets vedtægter - bestyrelsen at indkalde til ekstraordinær generalforsamling. Samtidig vælger to bestyrelsesmedlemmer at træde ud af bestyrelsen, i protest mod disse beslutningers udemokratiske karakter.

Bestyrelsens handlinger bliver fredag bakket op af Studenterrådet, der forbyder de ekskluderede enkeltpersoner at opholde sig i sine lokaler uden skriftlig invitation fra enten bestyrelsen eller Studenterrådet og forbyder endvidere de suspendede grupper at afholde gruppeaktiviteter på Studenterrådet. Studenterrådet informeres i denne forbindelse om præmisserne for bestyrelsens beslutningsgrundlag, men vælger alligevel at fastholde sin støtte til Studenterhusets bestyrelse. Bestyrelsen meddeler herefter stormødet, at de tilstedeværende ekskluderede enkeltpersoner - Kalle Birck-Madsen og Anne Jønsson - ikke længere har taleret på møderne.

I protest mod opretholdelsen af taleforbudet vælger en række aktivister lørdag at forlade Studenterrådet. Det gælder folk fra Regnbuen, Studerende Mod Racisme, Cafe-gruppen, Anarkistisk Forum, Skak, Husavisen, samt menige medlemmer.

Regnbuen står således i en situation, hvor vi enten kan vælge at tie og tage skylden for kablerne og dermed "terrorist"-anklagerne på os - eller vælge at søge ind til sagens kerne, både om selve kablerne og om, hvorledes hele "terrorist"-historien er kommet i stand. Vi vælger i solidaritet med sagen og vores krav om troværdig handling det sidste.

**Om kablernes:**

Studenterhuset er skabt af mange studerendes arbejde gennem mange år. Universitetet har oftest været modstræbende overfor projektet, og det har ikke været muligt for Studenterhuset at få den fornødne opbakning fra Universitetet. Relevant i denne sammenhæng er særligt, at huset gennem en årrække, særligt fra 1990-92, var plaget af indbrud og hærværk - til tider op til flere indbrud om ugen, somme tider flere nætter i træk. Henvendelser til Universitetet, om støtte til et sikkert låsesystem, forbedret vagtindsats m.m., var forgæves. Tværtimod blev universitetets vagtindsats i denne periode reduceret. Denne for huset desperate situation - at vores få og fattige arbejdsmidler blev stjålet eller smadret - har til tider ført til, at husaktivister har skiftedes til at holde nattevagt inde i huset. Til nogle af disse vagter har kablerne været fremme, og en del husaktivister - som har været villige til ofre nattesøvn for husets skyld - har taget del heri. Blandt andre personer - også fra bestyrelsen - der nu træder frem som "uskyldige", "tager afstand", "ikke har kendskab til" osv. Kablerne har endvidere i de skærpede perioder, hvor vold og trusler har været på den ufrivillige dagsorden, ligget i caféen - altså ikke blot ved anti-racistiske arrangementer. I huset har kablerne været "en offentlig hemmelighed". Og

det skal her understreges, at de aldrig har været i brug, og at ingen har brudt sig om situationen.

Husets situation har gennem de senere år ændret sig - særligt med låse- og alarmsystemer - og indbrud/hærværk er ikke længere noget problem. Caféen har stadig et problem med sikkerhed, men dette problem blev der arbejdet på op til lukningen - særligt af Anne Jønsson, der etablerede et samarbejde med Arbejdstilsynet herom.

Problemet med at sikre huset mod indbrud og vold er således på nogle områder løst. Og der blev arbejdet med en løsning på de resterende områder.

Fra Regnbuens side vil vi ikke tage afstand fra, at kablerne var i huset som en nødværgeforanstaltning - selvom vi finder det yderst beklageligt, at der har været en grund til, at de blev bragt til huset, samt at de ikke er blevet fjernet, i hvert fald indtil en samlet afklaring af sikkerheds-spørgsmålet var nået.

Men vi vil understrege, at viden om og accept af kablernes eksistens ikke er et anliggende for Regnbuen alene, men for huset som helhed. Og den største kritik af huset i denne forbindelse må rettes mod det forhold, at vi ikke tidligere har fundet andre løsninger på sikkerhedsproblemet; og denne kritik skal ikke rettes specielt imod Regnbuen - snarere tværtimod.

Vi ser ikke kablerne som det centrale i denne situation. Alene misforholdet mellem de over 100 kampklædte betjente, forsider om "terrorist-rede" osv - og sagens "substans": nogle kabelstumper, der aldrig har været brugt som våben, peger mod, at der skjuler sig en helt anden historie bag den, der har præget medieme.

Til forståelse af denne historie er der særligt 3 aktører, der må inddrages: jurist ved universitetsadministrationen Lars-Erik Allin, Per Jørgensen (der i Studenterhuset har opgivet sit navn som "Pelle Buhl") samt journalist på EkstraBladet Anders-Peter Mathiesen.

#### Angående Lars-Erik Allin:

Blandt Regnbuens aktivister er der nogle, der har været aktive i Studenterhuset gennem en år-række. De har også været aktive i ft. forhandlinger med Universitetet - forhandlinger, hvor vi har stået overfor Allin. Disse forhandlinger har været besværet af, at - særligt - Allin på Universitetets vegne har krævet, at Studenterhuset skulle adlyde ethvert af Universitetets ønsker, mens aktivister fra huset - og særligt fra Regnbuen - har stået fast på, at Foreningen Studenterhuset indgik i forhandlinger med Universitetet som en ligeværdig partner. Allin har aldrig været positivt stemt overfor Studenterhuset, og Universitets-administrationens valg af ham som forhandlingstalsmand har været en stor hindring for samarbejdet mellem Studenterhuset og Universitetet. Vi har erfaret fortillælde hvor rektor Ove Nathan på baggrund af oplysninger om Studenterhuset - formidlet af Lars-Erik Allin - er blevet bestyrtet, for så efter selv at have sat sig ind i sagerne, at finde ud af, at sagerne ikke har stillet sig, som de er beskrevet for ham af Lars-Erik Allin.

I de sidste år - hvor Studenterhusets eksistensberettigelse er blevet anerkendt fra Universitetets side - har Allin, på de af ham indkaldte lukkede møder, forsøgt at presse bestyrelsen til at smide Regnbuen ud af huset. Der er ikke fra hans side blevet fremført argumenter herfor.

#### Angående "Pelle Buhl" alias Per Jørgensen.

Som det er fremgået af presseomtalen hidtil, har der gennem et par år i Studenterhuset eksisteret en uforsonlig konflikt, der særligt har tilspidset sig mellem "Pelle Buhl" og aktivister fra Regnbuen. Denne har sit udsping i Regnbuens protester overfor "Pelles Buhl's" måde at sabotere møder på, lyve og håne, samt Regnbuens uvelkomne spørgen ind til brug af hagekors, dyrkelse af "vikingeideal" om magt og vold og blod m.m. En ven af "Pelle Buhl", Per Åstrup Olsen, gjorde brug af de samme metoder som "Pelle Buhl", og blev d. 18/3 1993 ekskluderet

af Studenterhuset for gennem løgn at kriminalisere Regnbuen, bl.a. gennem et brev til Rektor med bevidst usande påstande om, at regnbueaktivister var ansvarlige for stedfundne kriminelle handlinger. I ugerne op til lukningen af Studenterhuset havde "Pelle Buhl" modtaget en sidste skriftlig advarsel fra bestyrelsen om, at hvis ikke han øjeblikkeligt ophørte med at lyve og håne, ville også han blive ekskluderet. Pelles svar til dette var en trussel om at gå til EkstraBladet.

#### Angående Anders-Peter Mathiesen:

I det sidste halve år er det kommet til, at to journalister - Anders-Peter Mathiesen (EkstraBladet) og Lars Willemoes (Weekendavisen) - er blevet forment adgang til en række pressemøder og arrangementer. Denne reaktion fra en række organisationer kommer efter at disse to journalister har indledt et meget personligt korstog mod deres nye politiske fjendebillede: "de autonome". Denne hetz har givet sig udslag i en række artikler, hvori en række personer med fuldt navn og billede udhænges som bl.a. "terrorbagmænd" og "voldelige anti-fascister". Grundliggende oplysninger i disse artikler er forkerte - og det så meget, at der ikke blot kan være tale om at journalisterne "tager fejl"; der skrives tydeligvis mod bedre vidende. At disse artikler, af de berørte, opfattes meget alvorligt skyldes særligt, at de virker i retning af en kriminalisering af politisk virksomhed, samt ikke mindst fordi artiklerne medvirker til at konstruere mål for nazisternes registrering og terror.

#### "De forenede fjender":

Så vidt vi kan rekonstruere produktionen af den seneste tids hetz, er forløbet således:

*Vi formoder at:* "Pelle Buhl", der kan se frem til en eksklusion fra Studenterhuset, vælger at gøre alvor af sine trusler om at gå til EkstraBladet.

*Vi har kendskab til at:* Et medlem af "Pelle Buhl's" gruppe, Yggdrasill, Jørgen B. Bitsch, er ansat på EkstraBladet. Jørgen B. Bitsch har i efteråret 1992 på meget tvivlsom anledning forsøgt at få fire aktivister fra Regnbuen ekskluderet - anklagen mod dem blev afvist af den samlede bestyrelse som totalt ubegrundede. I denne periode blev papirer, breve og disketter stjålet fra Regnbuen.

*Vi gætter på at:* Jørgen B. Bitsch har formidlet kontakt til Anders-Peter Mathiesen, der er villig til bringe hetzende løgne videre, uden at tjekke sine kilders troværdighed.

*Vi formoder at:* "Pelle Buhl" forsyner Anders-Peter Mathiesen med "gode historier".

Vi kan ikke på nuværende tidspunkt dokumentere hvem, der har stjålet de papirer fra Regnbuen, der i forbindelse med denne sag er blevet brugt af EkstraBladet.

*Vi ved at:* "Pelle Buhl" har taget kontakt direkte til Lars-Erik Allin omkring denne samme sag.

*Vi ved at:* Rektor informeres af EkstraBladet og formodentlig også af Lars-Erik Allin. Rektor Ove Nathan vælger at tage historien alvorligt. Måske også som følge af den logik, at to af hinanden uafhængige utroværdige kilder til sammen giver en relativ stor troværdighed, når de handler på samme tid. Sagen er bare den, at der - så vidt vi kan spore forløbet - kun findes én kilde: "Pelle Buhl" og hans skrivende kumpan, Per Åstrup Olsen. Grunden til denne formodning er, at hovedparten af de "oplysninger", som EkstraBladet bygger på, stammer fra 1- 1/2 gamle skrivelser fra Per Åstrup Olsen.

Videre herfra må vi gætte på, at rektor Ove Nathan iværksætter en undersøgelse, bl.a. af de navnelister, han får forelagt over medlemmer af Studenterhuset og grupperne Regnbuen og Studerende mod Racisme. Denne undersøgelse giver resultater, at f.x. 9 ud af de 11 medlemmer af Studerende mod Racisme dækker sig under falske navne. At Universitetet og EkstraBladet kommer til denne fejlagtige konklusion skyldes for 3 af navnenes vedkommende en stave-, læse eller slåfejl (i en tjekliste til internt brug i grupperne), for 2 navnes vedkommende at

de er studerende ved Bibliotekshøjskolen, samt for 1 navns vedkommende at vedkommende er ikke-studerende (og iøvrigt ikke længere er med i Studerende mod Racisme). Hvorledes navnene på de sidste 3 studerende (ved Københavns Universitet - årskort haves) ikke har kunnet genkendes af Universitetet vides ikke. Ingen aktivister i hverken Regnbuen eller Studerende mod Racisme har opgivet urigtige oplysninger angående medlemsforhold, og ej heller snydt sig til stemmeret eller lignende. Hvis Universitetet havde henvendt sig til Studenterhuset om dette, ville disse misforståelser være ryddet af vejen, og Universitetet kunne være blevet mindet om, at de selv har tilladt et mindretal af ikke-studerende i Studenterhusets aktivitetsgrupper. Men på daværende tidspunkt har panikken åbenbart taget for meget overhånd, til at en sådan henvendelse kunne blive foretaget.

Bestyrelsen kender godt dette handlingsforløb, som de også selv har bidraget til en afklaring af. Vi beklager derfor dybt, at bestyrelsen med eksklusion af Kalle Birck-Madsen og Anne Jønsson, samt suspension af Regnbuen, Studerende Mod Racisme og Yggdrasil, således mod bedre vidende vælger at medvirke til syndebugkedannelse - fremfor at gå sagligt, ærligt og demokratisk til sagen.

I øjeblikket undersøges, hvor mange injuriersager, der er grundlag for at rejse. Henvendelse til Pressenævnet følger desuden mandag d. 25. oktober.

Fra Regnbuen vil vi gøre hvad vi kan, for at få sandheden for dagen. Og til sandheden hører:

- At studenterhus-aktivister fra bl.a. Regnbuen d. 22. juni 1992 har rettet skriftlig henvendelse til Universitetet ved rektor Ove Nathan - "Anmodning om sagkyndig/juridisk bistand til Studenterhuset" - for en ordentlig, også vedtægtsmæssig, løsning af husets tilspidsede problemer, inden de blev endnu mere uahåndterlige. Dette fik som konsekvens, at juristen Lars-Erik standse udbetalingerne af Konsistoriums bevilling, men i øvrigt nægtede at bistå med faglig kompetence til huset.

- At Regnbuen v/ Kalle Birck-Madsen i 1990 har sendt materiale til Ove Nathan for at orientere om gruppens faglige arbejde. En analyse af Regeringens Forebyggelsesprogram/Sundhedsministeriet 1989.

- At aktivister fra Regnbuen i 1992 har sendt opfordring til Studenterrådet og samtlige Fagråd om at sætte sig ind i husets interne stridigheder og udviklingskonflikter - og bidrage til løsning heraf i kraft af deres erfaringer med studenter-politisk arbejde.

- At aktivister fra Regnbuen har startet Husavisen op i juni 1992, og været drivende i arbejdet siden.

- At aktivister fra Regnbuen det sidste år har forestået arbejdet op til og med forhandlingen med Universitetet med henblik på den tidligere lovede udvidelse af Studenterhusets etageareal. Dette arbejde er gjort i det perspektiv, at der både etableres bedre studenterfaciliteter, samt at der også tilvejebringes betingelser for en faglig videnskabelig lønstreng i Studenterhuset. Blandt andet er Undervisningsminister Ole Vig Jensen blevet kontakttet af Regnbuen i denne anledning.

- At Regnbuen v/ Anne Jønsson har taget problemet om en ordentlig løsning af sikkerhedsspørgsmål i Caféen op og har blandt andet etableret et konkret samarbejde med Arbejdstilsynet herom.

Desværre har det ikke været muligt i denne pressemeddelelse tilnærmelsesvis at gøre rede for Regnbuens rådgivningsmæssige arbejde. Hertil blot disse kommentarer:

- I øjeblikket er ca. 20 ugentlige rådgivningsforløb pludseligt afbrudt.

- Regnbuens virksomhed har igennem de sidste to år modtaget finansiel støtte fra Socialministeriet gennem "Projekt- og UdviklingsFonden", da ministeriet ud fra en vurdering af vores

arbejde har ønsket at bidrage økonomisk hertil. Af "P.U.F."-midlerne er vi i år blevet tilstået kr. 20.000 til fagligt materiale.

- Vi har endvidere også korresponderet med Undervisningsminister Ole Vig Jensen om de voksende psykiske problemer for studerende og har på hans opfordring sat os for at udarbejde et projektforslag om, hvorledes vi som rådgivningsgruppe kan bidrage til at mindske psykosociale problemer blandt studerende.

## MATERIALELISTE:

Nedenstående bringes en fortegnelse over udvalgt baggrundsmateriale, der kan rekvireres efter aftale.

*Det skal her bemærkes, at materialelisten er ufuldstændig, idet vores papirer er beslaglagt af politiet og/eller Universitetet v. Lars-Erik Allin.*

### Studenterhuspapirer:

1: Husgruppen: "Kære ...", åbent brev til universitetet, undervisningsminister Bertel Haarder m.fl., marts 1989. (2 sider).

2: Brev fra rektor Ove Nathan til Studenterhusgruppen, marts 1989. (1 side)

3: Husaktivister: "Debatoplæg: Studenterhusets situation og fremtid" Sep. 1990, (6 sider)

4: Regnbuen: "Regnbuen fortæller", maj 1991. (4 sider)

5: Diskurs, november/december 1991. (7 sider)

a) Kalle Birck-Madsen: "Vil vi have dette i vores hus?!"

b) Per Åstrup Olsen: "Et kort forsvar mod diverse angreb fra Kalle og Regnbuen"

c) Kalle Birck-Madsen: "Til en start - svar til P.Å. Olsen"

6: Brevveksling december/januar 1991 (4 sider)

a) Bestyrelsen til Per Åstrup Olsen og Kalle Birck-Madsen.

b) Kalle Birck-Madsen til Per Åstrup Olsen.

c) Per Åstrup Olsen til Kalle Birck-Madsen, samt bilag hertil, Aleister Crowley: "Liber Oz"

7: Presse møde i Studenterhuset, maj 1992. (3 sider)

8: Jesper Lund: "Husavis for demokrati og faglighed", juni 1992. (6 sider)

9: Brev til rektor Ove Nathan angående de interne konflikter, sendt af husaktivister fra Regnbuen, Studerende mod Racisme, Cafégruppen, Retspolitisk Forening, Studenterhusets bestyrelse - fra fagene: psykologi, pædagogik, statskundskab, filmvidenskab, dansk, jura: "Anmodning om sagkyndig/juridisk bistand til Studenterhuset", juni 1992. (45 sider)

- 10: Per Olsen: "Til Bestyrelsen & Grupperne i Studenter-Huset", august 1992. (1 side)
- 11: Jesper Lund: "Vedrørende lokalemangel i Studenterhuset" (Brev til Universitetet), august 1992. (3 sider)
- 12: Kalle Birck-Madsen, Anne Jønsson og Jesper Lund: "Til fagrådene ved Københavns Universitet angående Studenterrådets indgåen i Studenterhuset", august 1992. (3 sider)
- 13: Omkring "Fællesudtalelse", september 1992. (6 sider)  
 a) Fællesudtalelse angående konflikter i Studenterhuset; Vedtaget på generalforsamling.  
 b) Kalle Birck-Madsen: "Vedrørende fællesudtalelsen på generalforsamlingen"
- 14: Per Åstrup Olsen/SMS m.v.: "Kort Notat til Grupperne i Studenter-Huset, til Bestyrelsen, Rektoratet &c.", efterår 1992 e.v. (3 sider)
- 15: Mistillidsvotum til bestyrelsesmedlem Per Jørgensen/Pelle Buhl, vedtaget på generalforsamlingen sep. 1992. (2 sider)
- 16: Eksklusionssag mod regnbueaktivister, oktober/november 1992. (13 sider)  
 a) Jesper Lund: "En konfliktfuld case"  
 b) Jesper Lund: "Kommentarer angående eksklusionsbegæring".  
 c) Uddrag af bestyrelsesmødereferat fra d. 6 oktober 1992.  
 d) Jørgen B. Bitsch: "Redegørelse til bestyrelsen for indholdet af beslutningsforslaget: Konfliktløsning/eksklusion af Jesper, Kalle, Anne og Leif".  
 e) Uddrag af bestyrelsesmødereferat fra d. 13 oktober 1992.  
 f) Rasmus Helles/Husavisen: "Reportage fra ekstraordinært bestyrelsesmøde d. 21.10.92".  
 g) Jesper Lund: "'Fascisme'/'det fascistoide'"
- 17: Appel vedrørende internt tyveri, november 1992. (1 side)
- 18: Åbent møde: "Studenterhusvisioner", december 1992. (3 sider).
- 19: Jesper Lund: "En konflikt om demokrati". Uddrag af universitetsopgave om Studenterhuset, januar 1993. (10 sider)
- 20: Birgitte Ernst, Anne Jønsson og Jesper Lund: "Et fagligt indstik om Studenterhuset og om Regnbuen", januar 1993. (1 side)
- 21: Angående Per Åstrup Olsens brev til rektor, august 1992 og marts 1993. (2 sider)  
 a) Stormøde og Bestyrelse: "Anmodning om kopi af brev til Rektor ca. 1. september 1992"  
 b) Per Åstrup Olsen/SMS m.v.: "Til Universitetsadministrationen ved Allin", Ult. Aug. 1992 e.v.
- 22: Om våben i Studenterhuset, april 1993. (2 sider)  
 a) Alex: "Kan vi have dette i vores hus II?"  
 b) Rasmus Helles og Jesper Lund: "Vi skulle nødtigt have den slags - heller ikke i vores hus. Et svar på Alex' indlæg"

- 23: Kalle Birck-Madsen til Studenterhusets bestyrelse: "Vedrørende Pelle B/J's medlemsskab af studenterhusets bestyrelse", april 1993 (7 sider)
- 24: Referat af generalforsamling i Foreningen Studenterhuset, september 1993. (4 sider)
- 25: Vedtægter for Foreningen Studenterhuset, oktober 1993. (4 sider)

## S.M.S.

- 26: Papirer fra og om SMS, efterår 1993  
 a) V.V. Vekselstrøm og F.H. Gyldengalt: "SMS", efterår 1993 e.v.  
 b) Artikel om SMS i Det Fri Aktuelt, (ca.) september 1993.  
 c) SMS: brev til Antifascistisk gruppering ved Socialistisk Ungdomsforbund, Ult. aug 1993 e.v.

## Regnbuepapirer:

- 27: Oversigt over Regnbuens samlede skrevne produktion. (10 sider)
- 28: "Terapi - et fælles problem om afmagt", august 1985.
- 29: Interview med Q-bladet, oktober 1988.
- 30: "Om alternative rådgivninger", Dansk PsykologNyt 1988. (3 sider)
- 31: Kalle Birck-Madsen/rådgivningsgruppen Studenterhuset: "Massakren på subjektet I-III - Sundhed år 2000", Dansk PsykologNyt 1990. Kopi sendt til rektor Ove Nathan. (10 sider)
- 32: Kalle Birck-Madsen/rådgivningsgruppen Regnbuen: "Psykologer, socialpsykologi og psykoterapi", Dansk PsykologNyt 1991. (3 sider)
- 33: Ansøgning om midler fra Socialministeriet, maj 1991 og august 1992.
- 34: Birgitte Ernst og Anne Jønsson: "Regnbuen, konkret utopi - en udviklingshistorie i alternativ praksis", januar 1993. (79 sider)
- 35: "Studenter og angst", åbent brev til undervisningsminister Ole Vig Jensen, marts 1993 (2 sider).
- 36: Kalle Birck-Madsen: "Dokumentation af en praksis", forår 1993. (99 sider)
- 37: Kalle Birck-Madsen: "Udviklingskonflikter i terapi - om terapi på et kritisk psykologisk grundlag, en introduktion", oktober 1993. (35 sider)

38: Leif Christensen: "Nogle korte betragtninger over eget forhold til tidens progressive strømninger", september 1993 (citeret i EkstraBladet d. 22 oktober 1993). (1 side)

39: Regnbuen: "Kære Dig!", brev til skudofre efter 18. maj på Nørrebro, oktober 1993. (1 side)

40: Stud.Lic. Morten Nissen: "Psykosocialt arbejde"; forskningsprojekt ved Psykologisk Laboratorium/Københavns Universitet, der inddrager Regnbuen, oktober 1993. (Såfremt forfatteren tillader offentliggørelse på nuværende tidspunkt).

### Angående lukningen af Studenterhuset.

41: Regnbuen: "Pressemeddelelse", 21. oktober 1993. (4 sider)

42: "Oplæg fra asylanterne"; forhandlingsudspil til bestyrelsen fra de ekskluderede og suspenderede parter m.fl., 23 oktober 1993. (1 side)

43: Nogle kommentarer og rettelser til EkstraBladets artikler (p.t. under udarbejdelse)

Rådgivningsgrup. Regnbuen  
Griffenfeldsgade 91  
2200 København N

København d. 23.12.1993

Til Statsadvokaten for Sjælland.

(kopi tilsendt Justitsministeren, Undervisningsministeren, rektor ved Københavns Universitet Kjeld Møllgaard og uddannelsespolitisk ordfører for SF Hanne Thanning Jacobsen.)

## VEDRØRENDE FULDMÆGTIG VED KØBENHAVNS UNIVERSITET, JURIST LARS-ERIK ALLIN.

**Notat om Lars-Erik Allin's ulovlige omgang med informationer i forbindelse med lukningen af Studenterhuset.**

Det følgende er en skitsering af de forhold omkring jurist Lars-Erik Allin's problematiske omgang med informationer, som kan have interesse for den igangværende dommerundersøgelse omhandlende aflytningssagen mod Hans Gammeltoft Hansen.

De relevante forhold omhandler ulovlig afpresning rettet mod Studenterhusets bestyrelse, ulovlig beslaglæggelse af Rådgivningsgruppen "Regnbuen"s og "Studerende Mod Racisme"s materialer, ulovlig spredning af disinformation med skadevoldende hensigt, mistanke om tilbageholdelse af information overfor Rektor Ove Nathan, samt mistanke om på ulovlig vis at have givet Ekstra Bladet indsigt i Universitetets beskyttede registre.

### 1: AFPRESNING RETTET MOD STUDENTERHUSETS BESTYRELSE.

Lars-Erik Allin har, under trusler om politiindgreb for økonomisk bedrageri, fået Studenterhusets bestyrelsesformand til at underskrive en overdragelsesaftale, der giver Lars-Erik fuldmagt til at disponere over Studenterhusets midler. (Dette bl.a. gennem en note med ordlyden: "Hvis ikke vi aftaler dispositionsretten over konti og rede penge, vil politiet beslaglægge alt med henblik på bedragerundersøgelse (underskrevet:) L.-E. Allin.) Yderligere blev bestyrelsen presset til at underskrive "overdragelsesaftalen" ved det, at Lars-Erik Allin lod bestyrelsens adgang til egne materiale være betinget af, at underskrift på "overdragelsesaftalen" forelå. Og det bør her bemærkes, at "Foreningen Studenterhuset" er (eller var?) en forening, der som selvstændigt subjekt havde indgået en samarbejdsaftale med Universitetet.

Omkring Allins betingelser for at udlevere foreningens papirer og materialer indgik endvidere den trussel, at hvis personer fra Regnbuen eller Studerende Mod Racisme bare viste sig "i miles omkreds af Studenterhuset", så ville ingen andre i Studenterhuset få adgang til at afhente nogen ting fra Studenterhuset.

For dette punkt jvf bilag 1, heri også vedlagt skriftlig note fra Lars-Erik Allin til bestyrelsen, samt overdragelsesaftalen.

### 2: ULOVLIG BESLAGLÆGGELSE AF MATERIALER.

Efter bestyrelsesformandens underskrift på overdragelsesaftalen beslagde Lars-Erik Allin personligt papirer og mødereferater fra såvel Regnbuen som Studerende Mod Racisme (i alt over 5 flyttekasser med papirer). Lars-Erik Allin udtalte i vidners nærvær i denne forbindelse, at han skulle bruge papirerne til "en intern undersøgelse", at "politiet tager sig af de 9 slagvåben, og at han tager sig af papirerne", og at han selv udtalte, at han vidste, at det var ulovligt. Vores opfattelse er her, at Lars-Erik Allin har handlet klart ulovligt, idet det kun er politiet (med ansvar over for domstolene) - og ikke privatpersoner - der kan beslaglægge materiale. Det skal tilføjes, at i det beslaglagte materiale indgik blandt andet fortrolige psykologerklæringer over brugere af rådgivningen. Dette er et alvorligt overgreb på vores tavshedspligt overfor vores klienter. Da Regnbuen efter 10 dage fik adgang til egne materialer, har disse spor af at være gennemset, og enkelte papirer var forsvundet. For dette punkt jvf bilag 2, heri også vedlagt vores politianmeldelse mod Lars-Erik Allin for overtrædelse af straffelovens paragraf 155 om "Embedsmisbrug".

### 3: SPREDNING AF DISINFORMATION MED SKADEVOLDENDE HENSIGT.

I perioden efter lukningen af Studenterhuset har vi fra forskellig side erfaret, at Lars-Erik Allin på lukkede møder har påstået at være i besiddelse af dokumentation for en forbindelse mellem Studenterhuset/Regnbuen/Studerende Mod Racisme og PKK. Så vidt vi har erfaret omhandler dette to forskellige episoder:

- dels en påstand om at der er fotograferet PKK-folk, der entrerer Studenterhuset til et anti-racistisk seminar lørdag d. 9. oktober 1993. Dette fortælles af Lars-Erik Allin i to omgange på to forskellige møder med Studenterhusets bestyrelse, med Universitetsdirektør Peter Plenge som vidne.

- dels en påstand fra Lars-Erik Allin til konsistoriemedlem for Studenterrådet Rashid El Musti, om at Lars-Erik Allin er i besiddelse af billeder, der dokumenterer, at personer fra Regnbuen og/eller Studerende Mod Racisme har været på PKK-træningslejr i Sverige; en oplysning, der angiveligt stammer fra SÄPO.

Det er vores opfattelse, at Lars-Erik Allin gennem sådan disinformation har udnyttet sin embedsposition til uretmæssigt at påvirke forhandlingsparter fra Studenterhusets bestyrelse og Studenterrådet. De nævnte disinformationer vurderes også at have haft betydning for både Studenterhusets bestyrelses handlinger - vedtægtsstridige "standrets"-eksklusioner af Regnbuen og Studerende Mod Racisme samt enkeltpersoner herfra - og for Studenterrådet, hvor Rashid El Musti under trusler om polititilkaldelse forbød Regnbuen at benytte Studenterrådets lokaler; en beslutning, der senere trækkes tilbage.

### 4: MISTANKE OM ULOVLIG INFORMATIONSTILBAGEHOLDELSE.

Lars-Erik Allin har gennem de senere år virket som Universitetets ansvarlige person overfor Studenterhuset. Fra denne kontakt med Lars-Erik Allin er der flere episoder/forhold af relevans, hvoraf blot et par skal nævnes her:

D. 22.6.1992 skriver en en række husaktivister et brev til Rektor Ove Nathan. Husaktivisterne anmoder om "sagkyndig/juridisk støtte" til at takle en mængde uregelmæssigheder i Studenterhuset. Studenterhusets formand og hovedparten af den samlede bestyrelsen har en klar modvilje mod, at der rettes denne henvendelse, men den gøres alligevel af husaktivister, idet det er opfattelsen, at Studenterhusets bestyrelse lukker øjnene for uregelmæssighederne og reelt ikke ønsker at gå med ind i en løsning/afklaring af de kritiserede forhold. I henvendelsen fra Husaktivister skriver også det

bestyrelsesmedlem under - Stud.psych. Birgitte Ernst - der har været med til at henvende sig til Universitetet.

Lars-Erik Allin svarer på henvendelsen ved at lukke for driftsstøtten, samt indkaldte bestyrelsen til at stå skoleret overfor Lars-Erik Allin i august måned 1992. Her får Studenterhusets bestyrelse at vide, at de selv må klare de interne problemer, og at der først åbnes for driftsstøtten igen, når Universitetet har fået vished om, at dette er sket. Allin giver på mødet udtryk for, at Regnbuen ikke hører til i Studenterhuset, men kommer ikke med argumenter for sin private holdning. På den efterfølgende ordinære generalforsamling i Foreningen Studenterhuset vedtages dels vedtægtsændringer, og dels en Fælleserklæring om de interne problemers løsning. Dette accepteres af Universitetet, og driftsstøtten frigives.

Såvel den oprindelige henvendelse fra Husaktivister som de endelige vedtægtsændringer og den vedtagne Fælleserklæring er sendt fra Studenterhuset til Rektor - dette gælder også tidligere henvendelsen af mere faglig karakter, og orienteringer om Studenterhus-anliggender - men alligevel har Rektor efter lukningen af Studenterhuset d. 20. oktober d.å. udtalt, at han var uvidende om, hvad der egentlig foregik i Studenterhuset. Vi er vidende om, at Lars-Erik Allin har været Rektors sekretær, og vi må på denne baggrund spørge, om Lars-Erik Allin har undladt at lade de pågældende papirer nå frem til Rektors kendskab og/eller om Lars-Erik Allin bevidst har fejlinformeret Rektor. Et yderligere forhold omhandler, at Lars-Erik Allin tilsyneladende har misligholdt sit embedsvirke ved at undlade at handle lovformeligt på et tilsendt brev fra studenterhusmedlem Per Åstrup Olsen (brev af "Ult. Aug. 1992 e.v.", stilet til "Universitetsadministrationen ved Allin", bilag 3). Brevet indeholder beskyldninger for alvorlig kriminalitet begået af navngivne personer fra Rådgivningsgruppen Regnbuen.

Studenterhusets bestyrelse fik i august måned 1992 besked om, at Per Åstrup Olsen havde tilsendt brevet til Universitetet. Brevet blev læst op af bestyrelsesmedlem Pelle Bull - medlem af samme aktivitetsgruppe SolbjergSelskabet som Per Åstrup Olsen - men Pelle Bull nægtede at udlevere det. Bestyrelsesformanden og dele af bestyrelsen var herefter, af frygt for Lars-Erik Allins reaktion, utilbøjelige til at rette henvendelse til Universitetet for at opnå en kopi af brevet. Først i marts måned blev der enighed i Studenterhuset om, at det vist var en god idé at få (en kopi af) brevet. Ved henvendelsen oplyste Lars-Erik Allin, at det omtalte brev var arkiveret - vi fik en kopi - men ikke journaliseret. Hvorfor ikke, må vi spørge? Og hvorfor undlader Lars-Erik Allin at rette henvendelse til Studenterhusets bestyrelse og respektivt de i brevet navngivne personer? Og hvorfor henvender Lars-Erik Allin sig ikke til politiet, så anklagerne om kriminelle handlinger kan undersøges?

### 5: MISTANKE OM BRUD PÅ LOV OM REGISTERBESKYTTELSE.

I Ekstra Bladet angives d. 20.10.1993, s. 7, at "I sidste uge bad Ekstra Bladet universitetet oplyse, om disse mennesker også er indskrevet som studenter. Resultatet er ubehageligt for ...", og i et interview ("Indput - Informationer og debat på psykologistudiet", nr. 28/20. nov. 1993) oplyser journalist på Ekstra Bladet Anders-Peter Mathiasen om dette forhold: "Vi havde det fra universitetets registratur, fra højeste sted. Vi havde grund til at tro på, at når de ikke stod der, så var det rigtigt."

Vi har fået oplyst, at Lars-Erik Allin har haft kontakt med Ekstra Bladet op til lukningen af Studenterhuset. Det bør undersøges, hvor vidt han er ansvarlig for dette brud på registerlovgivningen.

Udover de ovennævnte punkter bør to forhold tilføjes:

- At Lars-Erik Allin på et forhandlingsmøde med Studenterhusets bestyrelse, har søgt at påvirke formanden Erik Albrechtsen med egne private politiske holdninger ved at give denne bogen "Im Dienstes des Volkes" (Deutsches Militärverlag 1968) med ordene "Læs denne. Så ved du hvad kommunister gør ved verden". Bogen handler om den "Røde Hærs" kamp mod nazisterne under 2. verdenskrig. Og dels har Lars-Erik Allin i samme ånd søgt at købe sig indflydelse ved at tilbyde bestyrelsesmedlem - og Studenterrådets repræsentant i Studenterhusets bestyrelse - Kasper Bøgh Pedersen et bæltespænde af tysk militaristisk art.

- at den tidligere studenterhusaktivist Per Åstrup Olsen, der som nævnt ovenfor har korresponderet med Lars-Erik Allin om Regnbuen, og som tydeligvis har medvirket til Ekstra Bladets artikler om Studenterhuset (jvf. bilag 3: breve skrevet af Per Åstrup Olsen), udover at fremtræde med højreekstreme holdninger og handlinger har nævnt at være en "højt klassificeret efterretningsmand". Ved nærmere undersøgelse blev det forklaret, at det drejede sig om free-lance arbejde for Forsvarets Efterretningstjeneste.

Vi står til rådighed for uddybning og supplerer af ovenstående.

Med venlig hilsen  
Rådgivningsgruppen "Regnbuen"  
P.G.V.

Cand.Psych. Kalle Birck-Madsen Stud.Psych. Jesper Lund

*Kalle Birck-Madsen*

*Jesper Lund*

Regnbuen og Studerende Mod Racisme  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.  
35.37.86.58

TIL  
VAGN GREVE  
KRIMINALISTISK INSTITUT  
SANKT PEDERS STRÆDE 19  
1453 KØBENHAVN K.

### VEDR. KØBENHAVNS UNIVERSITETS BRUD PÅ REGISTERLOVEN.

Undertegnede anmoder hermed om en undersøgelse af, hvordan Ekstra Bladet er kommet i besiddelse af matrikellister fra Københavns Universitet. Det drejer sig ikke bare om matrikellisten fra 1993, men også om matrikellisten fra 1987, hvilket vedlagte "Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset" med megen stor grad af sandsynlighed godtgør. Selvfølgelig kan Ekstra Bladet have fået sine oplysninger fra anden side, men nogen af de oplysninger Ekstra Bladet er i besiddelse af, er af en sådan intim karakter, at Københavns Universitet må have medvirket til fremskaffelse af dem.

Vi finder Ekstra Bladets tilgang til Universitetets matrikel som værende ulovlig, og som et brud på registerloven. Og den efterfølgende midlertidige lukning af Studenterhuset i oktober 1993, som et konkret eksempel på, hvordan et sådant brud kan få af konsekvenser for studerendes lovlige politiske arbejde.

Vi finder desuden udleveringen af matrikellisterne som dybt krænkende for vores retssikkerhed og -bevidsthed. Og må derfor bede om en undersøgelse, der drager de ansvarlige til ansvar.

Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme

Pgv

*Jesper Lund*  
Stud.psych. Jesper Lund  
*Kalle Birck-Madsen*  
Cand.psych. Kalle Birck-Madsen

*Marts 94*